

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200734
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200734.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: P. W., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, právne zast.: JUDr. Miroslav Bachytec, advokát so sídlom Podbiel 177, proti žalovaným: 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 2/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, 3/ P. W. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 4/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, N., 5/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 6/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, v konaní o určenie neplatnosti časti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 15.03.2021, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom odborom katastrálnym v Tvrdošíne pod č.k. V 726/2021 dňa 29.04.2021, je v časti prevodu nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. F., zapísaných na LV č. XXXX, parc. EKN č. XXXX orná pôda o výmere 1310 m² v podiele 7/432 zo žalovaného 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX ako predávajúceho na žalovaného 2/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX ako kupujúceho, parc. EKN č. XXXX/X orná pôda o výmere 2729 m² v podiele 7/432 zo žalovaného 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX ako predávajúceho na žalovanú 3/ Mgr. W. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX ako kupujúcu a parc. EKN č. XXXX orná pôda o výmere 1098 m² v podiele 7/432 zo žalovaného 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX ako predávajúceho na žalovaného 4/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, N. ako kupujúceho, na LV č. XXXX, parc. EKN č. XXXXX orná pôda o výmere 479 m² v podiele 1/36 a parc. EKN č. XXXXX/X trvalý trávny porast o výmere 355 m² v podiele 1/36 zo žalovanej 5/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX ako predávajúcej na žalovaného 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX ako kupujúceho, na LV č. XXXX, parc. EKN č. XXXXX orná pôda o výmere 1268 m² v podiele 1/36 zo žalovaného 6/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX ako predávajúceho na žalovaného 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX ako kupujúceho, na LV č. XXXX, parc. EKN č. XXXXX orná pôda o výmere 742 m² v podiele 1/36 zo žalovanej 5/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX a v podiele 1/36 zo žalovaného 6/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX ako predávajúcich na žalovaného 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX ako kupujúceho, n e p l a t n á.

II. Žalobkyni priznáva proti žalovaným 1/ - 6/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17.04.2023 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 15.03.2021 medzi žalovanými je v častiach týkajúcich sa zápisov na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX neplatná. Zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V žalobe poukázala na to, že je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov v k. ú. F., parc. EKN č. XXXX orná pôda o výmere 1310 m², č. XXXX/X orná pôda o výmere 2729 m², č. XXXX orná pôda o výmere

1098 m², č. XXXXX orná pôda o výmere 479 m², č. XXXXX/X trvalý trávny porast o výmere 355 m², č. XXXXX orná pôda o výmere 742 m² č. XXXXX orná pôda o výmere 1268 m² a č. XXXXX/X trvalý trávny porast o výmere 355 m², ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 15.03.2021. Žalovaní ako podieloví spoluvlastníci si nespĺnili svoju zákonnú povinnosť zakotvenú v § 140 Občianskeho zákonníka, keď previedli spoluvlastnícke podiely na sporných pozemkoch bez toho, aby prevod spoluvlastníckych podielov písomne ponúkli žalobkyni ako podielovej spoluvlastníčke, čím porušili jej zákonné predkupné právo. Žalovaní nie sú medzi sebou blízkymi osobami. Vzhľadom na uvedené sa žalobkyňa podanou žalobou domáha relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy v časti prevodu podielov na sporných pozemkoch. Žalobkyňa ďalej uviedla, že na podanie žaloby je aktívne legitimovaná v zmysle § 40a v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka, pričom predmetné ustanovenia občianskeho zákonníka sú normami umožňujúcimi podanie žaloby o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu.

3. Žalovaní 1/ až 6/ sa k žalobe písomne nevyjadrili.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.09.2023, na ktoré pojednávanie sa nedostavili žalobkyňa a žalovaní 2/ až 5/. Pokiaľ ide o žalobkyňu a žalovaných 3/, tieto svoju neúčast' ospravedlnila prostredníctvom zvolených zástupcov. Žalovaný 2/ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 07.09.2023. Žalovaní 4/ a 5/ svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili ani nežiadali o jeho odročenie. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobkyne a žalovaných 2/ až 5/, na ktorom pojednávaní právni zástupca žalobkyne zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach.

5. Žalovaný 1/ na pojednávaní poukázal na to, že zmluvy, ktoré robili boli zámennými. On napríklad dal niekomu 300 metrov a táto osoba dala jemu 150 a bolo to formou kúpnej zmluvy. Ďalej uviedol, že u nich od začiatku jari 2023 prebieha komasácia a má byť ukončená v júni roku 2026. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že medzi sebou robili zámeny v dobrej viere. Sama žalobkyňa a právny zástupca prevádzkovali takúto obvyčaj, a keďže prebieha komasácia, ktorá má vyriešiť tieto stavy, má za to, že je potrebné žalobu zamietnuť a nároky nepriznať žiadnej strane.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 15.03.2021 bola uzatvorená kúpna zmluva, účastníkmi ktorej bolo dokopy 29 osôb v postavení predávajúcich a kupujúcich, a predmetom ktorej boli pozemky bližšie špecifikované v bode I., 1.1 až 3.37 zmluvy. V rámci kúpnej zmluvy žalovaný 1/ ako predávajúci previedol na žalovaných 2/, 3/ a 4/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. F., zapísané na LV č. XXXX, a to EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere 1310 m² v podiele 7/432 na žalovaného 2/, EKN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2729m² v podiele 7/432 na žalovanú 3/ a EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere 1098 v podiele 7/432 na žalovaného 4/. Ďalej žalovaní 5/ a 6/ ako predávajúci previedli na žalovaného 1/ nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k. ú. F., zapísanú na LV č. XXXX, EKN parc. č. XXXXX orná pôda o výmere 742m² v podiele 1/36 pripadajúcom na žalovanú 5/ a v podiele 1/36 pripadajúcom na žalovaného 6/. Žalovaná 5/ ako predávajúca previedla na žalovaného 1/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. F., zapísané na LV č. XXXX, EKN parc. č. XXXXX orná pôda o výmere 479 m² v podiele 1/36 a EKN parc. č. XXXXX/X trvalý trávny porast o výmere 355 m² v podiele 1/36, a žalovaný 6/ ako predávajúci previedol na žalovaného 1/ nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, EKN parc. č. XXXXX orná pôda o výmere 1268 m² v podiele 1/36. Kúpna cena bola stanovená za každý pozemok vo výške 1 euro. Vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Tvrdošín, katastrálny odbor č. vkladu: V XXX/ XXXX dňa 29.04.2021, čo mal súd preukázané z katastrálneho spisu sp. zn. V XXX/XXXX.

8. Z vyššie uvedených listov vlastníctva predložených spolu so žalobou mal súd preukázané, že v čase uzatvorenia kúpnych zmlúv bola žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností, pričom touto je aj v súčasnosti.

9. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda

účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovoľá.

10. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

11. Podľa § 117 Občianskeho zákonníka, stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

12. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

13. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

14. Podľa § 605 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnutelnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

15. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. V konaní mal súd za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa a žalovaní 1/ až 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. F., a to žalovaní 2/, 3/ a 4/ na LV č. XXXX, žalovaný 1/ na LV č. XXXX, XXXX a XXXX. Žalovaní nadobudli spoluvlastnícke podiely na pozemkoch na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 15.03.2021, kedy došlo k prevodom nehnuteľností, ktoré vlastnili žalovaní 1/, 5/ a 6/, teda s osobami, ktoré boli pred uzatvorením kúpnej zmluvy rovnako podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností. Ďalej v konaní nebolo sporné, že uzatvorením kúpnej zmluvy došlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne, nakoľko jej neboli pred jej uzatvorením ponúknuté spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/, 5/ a 6/ na kúpu za zákonom stanovených podmienok, keďže nebola dodržaná písomná forma ponuky, ktorá by obsahovala cenu a podmienky, za ktorých môže dôjsť k odkúpeniu nehnuteľností. Zároveň v konaní nebolo sporné, že sa nejednalo o prevod medzi blízkymi osobami.

17. Žalobkyňa sa v konaní domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, teda určenia právnej skutočnosti. Žaloba na určenie právnej skutočnosti je žalobou, ktorej prípustnosť treba posudzovať podľa ust. § 137 písm. d) CSP. Na to, aby bolo možné prijať záver, či predmetná žaloba je prípustná v zmysle § 137 písm. d) CSP, je potrebné posúdiť, či § 40a Občianskeho zákonníka je priamo normou, ktorá umožňuje žalovať o neplatnosť. V opačnom prípade, by totiž nebolo možné žalobe vyhovieť. V zmysle ustálenej judikatúry vyšších súdnych inštancií (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/203/2020 zo dňa 27.05.2021, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/211/2019 zo dňa 15.10.2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/45/2021 zo dňa 14.06.2022), je ust. § 40a Občianskeho zákonníka normou, ktorá umožňuje podanie žaloby o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP, bez potreby preukazovania nalievavého právneho záujmu. Toto ustanovenie spolu v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka predstavuje osobitné zákonné oprávnenie, ktoré umožňuje opomenutému podielovému spoluvlastníkovi podať žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu podľa § 137 písm. d) CSP, keď sa dovolal relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ak povinná osoba nepristúpila k mimosúdnej náprave protiprávneho stavu - vráteniu plnenia z neplatného právneho úkonu. Rozsudok, ktorým bude rozhodnuté o neplatnosti právneho úkonu, predstavuje listinu, na základe ktorej správa katastra vyznačí formou záznamu stav pred týmto právnym úkonom (§ 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z.). Predmetná žaloba je preto procesne prípustná.

18. Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva, má pri porušení povinnosti zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva na výber, či: a) sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka); jeho žaloba musí v takom prípade smerovať voči všetkým účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, pri ktorej bolo porušené jeho predkupné právo, lebo tí sú pasívne legitimovaní, b) sa domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnomu nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa (§ 229 CSP), c) sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému spoluvlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne ktoré z týchto riešení zvolí (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/173/2010).

19. K relatívnej neplatnosti právneho úkonu súd uvádza, že právny úkon, ktorý má vadu majúcu za následok jeho tzv. relatívnu neplatnosť v zmysle ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka, sa považuje za platný (so všetkými právnymi dôsledkami z neho vyplývajúcimi), pokiaľ ten, na ochranu ktorého je dôvod neplatnosti právneho úkonu určený (oprávnená osoba), sa neplatnosti nedovolá. Ak sa oprávnená osoba relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovolá, je právny úkon neplatný od svojho začiatku (ex tunc). To platí i tam, kde na základe tohto relatívne neplatného právneho úkonu vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností vecné právo. Pri dovolaní sa neplatnosti ide o jednostranný právny úkon, ktorý sa musí adresovať druhému účastníkovi právneho úkonu, resp. všetkým účastníkom právneho úkonu, ak ten, kto sa dovoláva relatívnej neplatnosti právneho úkonu, nie je účastníkom tohto právneho úkonu. Dôjdením dovolania sa neplatnosti ostatným účastníkom právneho úkonu sa končí relatívna neplatnosť právneho úkonu a nastáva neplatnosť, ktorú svojimi účinkami možno prirovnať k absolútnej neplatnosti. Zákon pre to, aby nastali účinky tzv. relatívnej neplatnosti právneho úkonu neustanovuje žiadnu formu dovolania sa tejto neplatnosti. Možno tak urobiť i žalobou (vzájomnou žalobou) podanou na súde alebo námietkou v rámci obrany proti uplatnenému právu (nároku) v konaní pred súdom. Otázkou relatívnej neplatnosti je možné v občianskom súdnom konaní vždy riešiť ako otázku predbežnú. Bez dovolania sa relatívnej neplatnosti je právny úkon platný a súd či iný orgán právnej ochrany bez tohto jednostranného právneho úkonu nemôže z úradnej povinnosti prihliadnuť na relatívnu neplatnosť.

20. V prejednávanej veci sa žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka žalobou domáha vyslovenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 15.03.2021, ktorou došlo k prevodu podielov na sporných nehnuteľnostiach medzi žalovanými. Žalobkyňa tak je v konaní aktívne vecne legitimovaná, keďže porušenia predkupného práva sa môže domáhať ktorýkoľvek z podielových spoluvlastníkov, ktorého zákonné predkupné právo bolo porušené a je daná aj pasívna vecná legitimácia, nakoľko žaloba smeruje voči všetkým účastníkom žalobou napadnutej kúpnej zmluvy, teda žalovaným 1/ až 6/. Zároveň bola žaloba podaná aj v trojročnej premlčacej lehote, keďže žaloba bola podaná na súd dňa 17.04.2023. Žalovaní 2/ až 4/ boli v priebehu celého konania nečinní, k podanej žalobe sa nevyjadrili a ani nepredložili dôkazy preukazujúce splnenie ponukovej povinnosti, resp. dôkazy o príbuzenskom vzťahu medzi žalovanými. Súd mal na základe vykonaného dokazovania a vyjadrenia žalovaného 1/ preukázanú absenciu písomnej ponuky na odkúpenie spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/, 5/ a 6/ v zmysle § 605 Občianskeho zákonníka, ktorú by adresovali ostatným spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, teda aj žalobkyni pred uzatvorením kúpnej zmluvy. Zároveň sa v prejednávanej veci nejedná o výnimku, na ktorú sa zákonné predkupné právo neuplatňuje, a teda o prevod medzi blízkymi osoba v zmysle § 116 a 117 Občianskeho zákonníka.

21. K dôvodom, pre ktoré žiadal žalovaný 1/ žalobu zamietnuť súd uvádza, že pre rozhodnutie súdu vo veci samej je dôležitý stav v čase vyhlásenia rozsudku. Nie je preto možné žalobu zamietnuť z dôvodu, že v obci prebieha komasácia, ktorá by mala byť ukončená v budúcnosti a ktorej prípadný výsledok súdu v súčasnosti ani nie je známy. Žalobkyňa sa platne dovolala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, čo znamená, že kúpna zmluva sa stala neplatnou a súd len deklaruje uvedený stav.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy došlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 15.03.2021 medzi žalovanými, pričom žalobkyňa sa účinne dovolala

relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka v časti, v ktorej bolo porušené jej predkupné právo, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

23. Pokiaľ ide o časť petitu žaloby, ktorú časť žalovaný 1/ na pojednávaní žiadal zamietnuť. Súd má za to, že sa jednalo o duplicitný zápis, keďže sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy v časti LV č. XXXX, EKN parc. č. XXXXX/X dvakrát voči tým istým účastníkom zmluvy. Vzhľadom na uvedené nebolo potrebné žalobu v tejto časti zamietnuť, keďže sa žalobkyňa nedomáhala neplatnosti zmluvy k inej parcele, teda sa nedomáhala priznať viac ako jej prináleží a daný výrok by nemal za následok ani úpravu vzťahov medzi stranami sporu. Sám právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že sa jedná o omyl, ku ktorému došlo pri vyhotovovaní žaloby. Okrem uvedeného, v prípade, ak by súd ponechal predmetnú časť vo výroku, nespôsobilo by to jeho neplatnosť, ale uvedenú časť by kataster nezapísal.

21. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bola žalobkyňa v konaní plne úspešná, pretože súd žalobe vyhovel, priznal jej súd voči neúspešným žalovaným 1/ až 6/ právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.