

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010594
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010594.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. D. E., aktuálne bytom F. 324 Rudňany pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o oprave pisárskych chýb a iných zrejmych nesprávosti, takto

rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 357 Tr. poriadku opravuje pisársku chybu v písomnom vyhotovení trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. k.: 6T/65/2023 zo dňa 9. 8. 2023 tak, že výrok o treste namiesto nesprávne označenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona má byť správne označená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Poprad bol obvinený A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, začo mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov a zaviazal ho k náhrade spôsobenej škody poškodenému v rozsahu označenom v samotnom rozhodnutí. Uvedený trestný rozkaz bol doručený prokurátorovi, obvinenému a poškodenému, pričom v zákonnej lehote proti nemu žiadna z procesných strán nepodalala odpor a tak nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25. 8. 2023.

Po právoplatnosti trestného rozkazu súd zistil, že jeho súčasťou je nesprávne zákonné označenie jednej poľahčujúcej okolnosti, ktorú zistil v predmetnej trestnej veci a ktorú zohľadnil v samotnom rozhodnutí, spočívajúcej v skutočnosti, že obvinený sa k trestnej činnosti priznal a túto aj úprimne oľutoval. Uvedená poľahčujúca okolnosť zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 36 písm. l) Trestného zákona a nie ustanoveniu § 36 písm. j) Trestného zákona, tak ako súd uviedol v písomnom vyhotovení samotného rozhodnutia. Keďže iné poľahčujúce okolnosti vo veci súd nezistil, vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť o oprave takto vznikutej zrejmej nesprávosti.

Podľa § 175 Trestného poriadku (v nadväznosti na § 357 Trestného poriadku), ak sa oprava vyhotovenia trestného rozkazu alebo oprava rovnopisu trestného rozkazu podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov trestného rozkazu, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na podanie odporu od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Vzhľadom na vzniknutú zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri vyhotovení trestného rozkazu, súd rozhodol o oprave tak, ako to uviedol vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že uvedená zrejma nesprávnosť sa žiadnym spôsobom podstatne nedotkla výroku o treste, ktorého druh a výmera ostala nezmenená

a tak isto ostal zachovaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolnosti (jedna poľahčujúca a žiadna priťažujúca okolnosť).

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.