

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/221/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212204788  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212204788.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi V. W., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom F. XX, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému opatrovníčkou S. N., G. U. B. G. D. D. Y., o zaplatenie 50,50 Eur istiny, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 50,50 Eur, a to na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25. 07. 2011, z ktorého vyplýva, že odporca v uvedený deň cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave bez cestovného lístka. Vzhľadom na to, že odporca je v súčasnej dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24. 10. 2012 č. k. 2C/221/2012-21 mu bola ustanovená opatrovníčka S. N., G.Ú. U. B. G. D. D. Y.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06. 11. 2012 číslo konania 2C/221/2012-26 bolo opatrovníčke odporcu uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 07. 11. 2012. Súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil sumu 87,24 Eur - 3 úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH - prevzatie zastúpenia, pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd, 3 x 7,63 Eur režijný paušál + DPH. Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia len za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia + písomné podanie na súd - návrh + 2 x 7,63 Eur režijný paušál + DPH. Súd poukazuje na to, že pokus o zmier - výzva na zaplatenie je datovaná dňa 30. 08. 2011 s tým, že v záhlaví tohto podania je uvedená advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, pričom plnomocenstvo bolo udelené JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi

až dňa 23. 05. 2012. Okrem toho súd poukazuje na to, že výzva bola vypracovaná advokátskou kanceláriou, pričom plnomocenstvo je udelené Vladimírovi Kánovi ako advokátovi a nie advokátskej kancelárii a aj z osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty vyplýva, že ako zdaniteľná osoba je tu uvedený JUDr. Vladimír Kán, Fraňa Kráľa 5, Bratislava a nie advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners. Z tohto dôvodu preto potom súd priznal na trovách právneho zastúpenia JUDr. Vladimírovi Kánovi sumu 58,15 Eur, teda 2 x 16,60 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie a podanie návrhu na súd, 2 x 7,63 Eur režijný paušál + 20 % DPH. Preto potom súd uložil v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, a to na zaplatenom SUP 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,15 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu,

ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).