

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122212435
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122212435.6

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., D. E. X, C., dieťa matky: F. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, C., zastúpená JUDr. Ingrid Kovalčukovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 22, Košice a otca: H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, C., t.č. G. X, C., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., so sídlom Dominikánske námestie 11, Košice, v konaní o návrhu otca o uloženie informačnej povinnosti a o návrhu matky na pozbavenie otca výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Dočasne pozastavuje výkon rodičovských práv a povinností otca k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 18P/18/2022.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 19.08.2023, ktorý bol súdu doručený dňa 20.08.2023, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by pozastavil otcovi rodičovské práva k maloletej až do rozhodnutia súdu vo veci samej za účelom reálnej ochrany maloletej.

2. Podanie tohto návrhu odôvodnila tým, že nakoľko otcovi už rozhodnutiami v iných predchádzajúcich súdnych konaniach bol uložený zákaz styku s maloletou a tiež zákaz ju kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, snaží sa vyvolaním tohto konania zneužívať právo na súdnu ochranu s cieľom ju šikanovať a ak nemôže inak, usiluje sa ovládať, kontrolovať a zastrášať matku aj maloletú súdnym rozhodnutím.

3. Ďalej matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že otec v trestnom konaní predložil súdu v poradí druhý súkromný znalecký posudok vyhotovený F. D. J., ZP č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý vo svojich záveroch fakticky kopíruje predchádzajúci súkromný znalecký posudok vyhotovený F. K., ako osobne ošetrojúcim lekárom otca, ktorý je s ohľadom na túto skutočnosť vylúčený z možnosti podania znaleckého posudku. Napriek tomu posudok podal.

4. Tento posudok obsahuje zistenie, že otec údajne nie je trestnoprávne zodpovedný pre svoju diagnózu a to vážnu duševnú poruchu s bludmi, ktorá sa uňho prejavuje poruchami myslenia ako sú bludné produkcie – hypochondrický, paranoický blud, jeho konanie je pod vplyvom týchto bludných obsahov, bez pocitu akejkoľvek sebaregulácie - a teda údajne nie je schopný ovládať svoje konanie, pričom zároveň jeho pobyt na slobode bez adekvátnej liečby by mohol byť pre okolie nebezpečný, nechota podriaďiť sa odporúčaniam lekára pri liečbe, nakoľko si sám svojvoľne vysadzuje farmakologickú liečbu, spolupráca s ním je veľmi problematická. Poukázala na to, že ak by aj pripustila, že otec skutočne nie je trestne zodpovedný z dôvodu vážnej duševnej choroby s bludmi, v dôsledku ktorej môže byť pre okolie nebezpečný ak sa nepodrobí adekvátnej liečbe, tento stav priamo vystavuje maloletú, jej brata aj matku

riziku vzniku vážnej ujmy a to nielen psychickej, ale podľa všetkého aj fyzickej, keďže znalkyňa konštatuje u otca zhromažďovanie agresivity a nízku mieru schopnosti spracovávať svoje frustrácie a pod.

5. Ak teda otec pre svoju závažnú duševnú chorobu s bludmi nie je schopný rozpoznať dôsledky svojho inak závažného protiprávneho konania, za ktorý zákon ukladá trest odňatia slobody až na 12 rokov, pre ktorú chorobu by mal byť namiesto toho zbavený trestnoprávnej zodpovednosti za roky psychického týrania maloletej, jej brata ako aj jej matky, nemôže totiž uvedený stav rozumne obstať ani popri súčasnom zachovaní mu jeho rodičovských práv k maloletej A., ktoré rodičovské práva si otec jemu typickým agresívnym spôsobom a zastrášaním začal voči maloletej uplatňovať v priebehu prázdnin konkrétne napr. aj vo vzťahu k vedeniu školy, ktorú maloletá A. navštevuje, keď žiada riaditeľa školy o sprístupnenie informačného systému školy obsahujúceho rozvrh, známky, PN, príchody a odchody zo školy atď. Sprístupňovanie mu týchto informácií môže byť pre maloletú A. zdrojom nebezpečenstva spôsobilým ohroziť maloletú na fyzickom aj duševnom zdraví.

6. Ak aj matka v minulosti výslovne nezakázala škole sprístupňovať otcovi o maloletej A. informácie z informačného systému školy, keďže otec sa ho až doposiaľ ani nedomáhal, po predložení znaleckého posudku vyhotoveného F. D. J., ZP č. XX/XXXX, má matka v dôsledku tam uvedených zistení znalca, ako aj tam citovaných záverov klinického psychológa o nevyspytateľnom správaní sa otca a jeho nebezpečnosti pre okolie (vrátane jeho hromadiacej sa agresivity, ktorú nie je schopný ovládať), teda v dôsledku toho matka nemôže nemať vážnu obavu o život a zdravie svojej dcéry, mal. A., zvlášť v prípade, keď otec s tam uvedenou diagnózou by mal mať možnosť sledovať aktivity maloletej online a jej každodenný pohyb, a to v kontexte celkového správania sa otca v minulosti. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia a potreba bezodkladne upraviť pomery maloletej je daná tým, že maloletá začína v septembri chodiť opäť do školy, o obsahu znaleckého posudku vyhotoveného F. D. J., ZP č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a tam uvedenej závažnej diagnóze otca, ktorá ho robí pre okolie nebezpečným, v spojení s jeho svojvoľným vysadzovaním liekov a nechotou rešpektovať pokyny ošetrojúceho lekára, stav hromadenia sa jeho agresivity atď. sa matka dozvedela až teraz (po nahliadnutí do trestného spisu a preštudovaní jeho obsahu jej PZ), keďže v zmysle záverov trestného súdu z posledného hlavného pojednávania matka očakávala vyhotovenie nového znaleckého posudku, ktorý mal vyhotoviť znalecký ústav. O tom, že otec podal proti uzneseniu o ustanovení znaleckého ústavu opravný prostriedok, o zrušení tohto uznesenia odvolacím súdom a najmä o predložení nového súkromného znaleckého posudku vyhotoveného F. D. J., ZP č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým sa zrejme sleduje zhojenie záverov vylúčeného znalca, nemala matka doposiaľ vedomosť. Rovnako sa matka až z nahliadnutia do trestného spisu dozvedela, že otcovi súd za nezvyčajných okolností podľa všetkého celkom svojvoľne a ešte aj v rozpore s námietkou prokuratúry, zrušil mediačný a probačný dohľad, ktorým bolo pôvodne nahradené jeho väzobné stíhanie dôvodené obavami z pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Po zistení týchto okolností sa matka usilovala zamedziť možnosti sledovania pohybu a aktivít mal. A. zo strany jej duševne chorého otca trpiaceho závažnou poruchou s bludmi, pre ktorú nedokáže ovládať svoje konanie sama a snažila sa dosiahnuť u riaditeľa školy nesprístupnenie školského informačného systému s poukazom na to, že v zmysle rozsudku súdu vo veci rozvodu bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, a teda len ona je zákonným zástupcom maloletej v zmysle ust. § 1 ods. 1, písm. g) zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého platí, že: Tento zákon ustanovuje práva a povinnosti rodičov alebo inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu (ďalej len „zákonný zástupca“). Vedenie školy však túto argumentáciu matky odmietlo akceptovať a riaditeľ školy písomne listom zo dňa 20.07.2023, matke v odpovedi na jej žiadosť uviedol, že: „Oznamujeme Vám, že Vašej žiadosti o neposkytovanie osobných údajov Vašej dcéry A. B., žiačky I. E triedy nie je možné vyhovieť z dôvodu, že k dnešnému dňu neevidujeme právoplatné rozhodnutie súdu o obmedzení resp. pozbavení rodičovských práv otca H. I. B.. Otcovi Vašej dcéry sme na základe jeho písomnej žiadosti dnešným dňom sprístupnili rodičovské konto v systéme EduPage školy. Žiadame Vás, aby ste školu bezodkladne informovali o rozhodnutí súdu v predmetnej veci, na základe ktorého zabezpečíme prípadnú zmenu v systéme EduPage.“ Matka využila aj postup podľa § 14 a násl. zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, avšak k dnešnému dňu ju škola o vybavení odvolania súhlasu so spracovaním osobných údajov mal. A. nevyrozumela s tým, že na vybavenie jej podania má škola 30 dní.

7. Splnenie hmotnoprávnej podmienky aj v zmysle ust. § 38 ods. 1 ZoR (závažná prekážka vo výkone rodičovských práv a povinností), resp. dôvodnosť pozastavenia rodičovských práv v dôsledku

prítomnosti v zásade identickej duševnej poruchy, akú deklaruje Strana 9 z 11 vzťahu k svojej osobe sám otec (závažná porucha s bludmi - schizofrénia²) konštatoval aj Európsky súd pre ľudské práva vo veci č. 33774/08 – K. L. proti L., pričom okolnosti prípadu riešeného Súdom neboli na rozdiel od situácie mal. A. navyše ani len sprevádzané reálnym, roky pretrvávajúcim poškodzovaním duševného zdravia maloletého dieťaťa systematickým jeho psychickým týraním zo strany duševne chorého otca, ako je tomu v tejto prejedávanej veci mal. A.. Citujeme z rozhodnutia ESPLP (ZDROJ: www.justice.cz): „K vlastnému omezení rodičovských práv stěžovatele Soud uvedl, že představovalo zásah do stěžovatelových práv na respektování rodinného života ve smyslu článku 8 Úmluvy. Zásah byl však dle Soudu proveden na základě zákona, podle něhož soud může omezit rodičovská práva, pokud je ponechání dítěte s rodičem pro dítě nebezpečné s ohledem na okolnosti, které nezávisí na tomto rodiči. Soud souhlasil, že takovými okolnostmi byla duševní porucha stěžovatele a to, že stěžovatel nebyl schopen řádně vykonávat svá rodičovská práva. Soud rovněž souhlasil s tím, že zásah sledoval legitimní cíl, neboť byl zaměřen na ochranu práv a svobod dítěte, a spadal tedy pod výjimku uvedenou v čl. 8 odst. 2 Úmluvy. Co se týče nezbytnosti tohoto zásahu v demokratické společnosti, Soud ve světle konkrétních okolností případu zvažoval, zda byl zásah podepřen relevantními a dostatečnými důvody, přičemž v tomto ohledu bylo klíčové zvážení nejlepšího zájmu dítěte, k jehož posouzení jsou dle Soudu nejlépe vybaveny vnitrostátní orgány.“

8. Maloletá má aktuálne z dôvodu správania sa jej otca obavy z návratu do školy, zároveň je v škole prejedávaný jej prípad, ktorý nie len že z nej robí „problémovú“ študentku, ale zároveň hlboko zasahuje do jej práva na súkromie, v dôsledku čoho je škola informovaná o najintímnejších záležitostiach z jej súkromného života, na ktoré vôbec nie je hrdá a s ktorými sa sama potrebuje vyrovnávať a zotaviť sa z nich, čo je pre ňu náročné už aj bez toho, aby to malo byť predmetom diskurzu minimálne medzi učiteľmi.

9. Za tejto situácie tu existuje odôvodnená obava, že si otec pri jeho diagnóze môže maloletú kedykoľvek počkať pred školou a vyvrátiť si na nej svoju nahromadenú agresivitu a frustráciu, a to s ohľadom na fakt, že ani v trestnom konaní (spis sme navrhli pripojiť) nie sú dané absolútne žiadne pochybnosti o tom, že otec svojim konaním naplnil objektívnu stránku trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a z jeho strany preukázane reálne dochádzalo celé roky k týraniu aj maloletej. V trestnom konaní sa totiž aktuálne rieši fakticky už len otázka, či otec je alebo nie je za toto týranie maloletej a ostatných blízkych osôb trestnoprávne zodpovedný alebo nie, a to z dôvodu zistenia údajnej závažnej duševnej poruchy, v dôsledku ktorej môže byť otec pre svoje okolie nebezpečným. Fakt, že sa otec skutočne dopustil takéhoto konania aj voči maloletej nespochybnil ani jeden znalec, keď aj súkromne zabezpečení znalci samotným otcom vychádzajú z toho, že nepochybujú o spáchaní skutkov, tvrdia však, že otec v čase páchania pokračujúceho trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby nedokázal rozpoznať škodlivé dôsledky tohto konania a odporúčajú trestnému súdu, aby s ohľadom na závažnosť zistenej jeho duševnej poruchy otcovi namiesto trestu odňatia slobody uložil ochranné opatrenie.

10. K návrhu pripojila tieto listinné dôkazy: žiadosť zo dňa 13.07.2023 adresovanú škole maloletej o neposkytovanie osobných údajov otcovi o maloletej, odpoveď školy zo dňa 20.07.2023, žiadosť zo dňa 09.08.2023 adresovanú škole maloletej o odvolanie súhlasu so spracovaním osobných údajov, odpoveď školy zo dňa 28.08.2023, súkromný znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný súdnou znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, písomné vyhlásenie maloletej zo dňa 12.07.2023.

11. Kolízny opatrovník súdu dňa doručil dňa 04.09.2023 svoje vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, odporúča súdu rozhodnúť v najlepšom záujme maloletej A. pre zabezpečenie predchádzania vzniku krízových situácií v rodine, prehĺbovaniu a opakovaniu porúch psychického a fyzického vývinu maloletej, ktoré môžu spôsobiť poníženie a môžu neprimerane zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti maloletej. Dňa 31.08.2023 úrad v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vykonal rozhovor s maloletou A., v ktorom uviedla, že od vydaného rozsudku otec dodržiava zákaz styku. Neboli osobne v kontakte, ani ju telefonicky nekontaktoval. Vyjadrenie maloletej A.: „Nesúhlasím, s tým, aby mal on prístup na Edupage. Nechcem, aby vedel hocikaké informácie o mne, pretože neviem, ako s nimi naloží a môže to zveličiť. Pod pojmom ako s nimi naloží som myslela, že je nepredvídateľný. Vytvorí z komára somára. Mám strach, kebyže má rozvrh, tak ma vie prísť počkať k škole a sledovať a budem sa cítiť ohrozená. Ja chcem, aby mi dal pokoj. Ak bude mať tieto informácie, bude chcieť ďalšie a potom ďalšie. On nebude mať nikdy pokoj, stále bude chcieť niečo viac. Má potrebu furt všetko vedieť a kontrolovať všetko. Zobral

má k lekárovi, aj keď som nebola chorá, lebo si myslel, že mám nejakú chorobu. Ja neviem, či by ma nasledoval a neviem, či by to ostalo len prítom, neviem, ako sa správa, je nepredvídateľný. Či by nespravil niečo horšie. Nechcem, aby vôbec niečo o mne vedel. Chcem skôr, aby na mňa zabudol. Ja mám pocit, že ho to baví. On si vynúti informáciu, ale ja mu ju dať nechcem. On ma bude chcieť kontrolovať. Ak dostane tieto informácie, tak bude mať všetko. Je typ človeka, ktorý stále žiada informácie, teraz chce toto, potom bude chcieť iné napr. aké mám záľuby. Bude ma kontrolovať, prečo som odišla skôr zo školy, ja viem, prečo, mamka tiež a on bude chcieť vedieť, kam som šla a bude to riešiť v škole. Nechcem, aby škola mala kvôli nemu problém, pretože niekto má nenormálneho rodiča. On už nie je pre mňa rodič, preto ho volám „on.“ Táto veta asi najviac vystihuje ako sa cítim: „Už odmietam byť jeho zvieratko v ZOO, ktoré skúma. Som človek.“ Toto svoje vyjadrenie maloletá deklarovala aj písomne.

12. Dňa 06.09.2023 bolo súdu doručené podanie otca označené ako „odpoveď otca na návrh NO predložený PZ matky zo dňa 19.08.2023“. V tomto vyjadrení otec uviedol v kontexte návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, že s ním nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť, nakoľko na to nie je právny dôvod a v tejto veci už súd právoplatne rozhodol. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/23/2020, predmetom ktorého bol rozvod manželstva a úprava pomerov k maloletej na čas po rozvode, kde vo výroku V. bol návrh matky na pozbavenie rodičovských práv otca zamietnutý a nadobudol právoplatnosť s tým, že matka sa voči tomuto výroku neodvolala. Uviedol, že na pozbavenie rodičovských práv nebol dôvod ani v čase, keď mal nariadený probačný dohľad a nemal ešte znalecký posudok č. 2 vyhotovený doc. F. K. vo svoj prospech. V ďalšom texte sa otec obšírne vyjadruje k skutočnostiam ohľadne prebiehajúceho konania jednak vo veci 18P/18/2022 ako aj v trestnej veci vedenej na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K1- 8T/37/2020 ku konaniu, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 23C/21/2020, predmetom ktorého bol návrh matky na vylúčenie otca z užívania bytu, ktorému súd vyhovel, tiež v značnej miere sa invektívne vyjadruje k osobe matky, jej právnej zástupkyne, k pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ale i samotnému súdu. V závere tohto vyjadrenia namietal to, že súd zaslal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na vyjadrenie jeho právneho zástupcovi a nie jemu priamo, a jeho právny zástupca mal dovolenku do 04.09.2023, čím chcel poukázať na to, že súd „fahal čas“, robil obštrukcie, aby ako sám uvádza „pekne ste ma chceli obrať o možnosť zareagovať včas“.

13. Zároveň súd dodáva, že predmetom konania vo veci samej je jednak návrh otca na uloženie povinnosti matke informovať ho o maloletej a návrh matky na pozbavenie otca jeho rodičovských práv a povinností vzhľadom na jeho dlhodobé neprimerané správanie sa voči deťom aj matke, pre ktoré bolo voči nemu vznesené obvinenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, následne bola podaná obžaloba, na základe ktorej prebieha na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K1-8T/37/2020 trestné konania, v ktorom oni vystupujú ako poškodení a otec ako obžalovaný. Vo veci 18P/18/2022 je nariadený termín pojednávania na 03.11.2023 vo veci K1-8T/37/2020 na deň 18.10.2023. O uloženie informačnej povinnosti otec žiada z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/23/2020 bol otcovi rozsudkom uložený zákaz styku s maloletou a tiež zákaz ju kontaktovať. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 08.04.2022 pod sp. zn. 6Tp/15/2020 bol otec v postavení obvineného prepustený z väzby na slobodu a zároveň mu bola jeho väzba, ktorej dôvod bol daný podľa § 71 ods. 1, písm. c) TP, nahradená podľa § 80 ods. 1 písm. b) TP písomným sľubom obvineného, podľa § 80 ods. 1 písm. c) TP dohľadom probačného a mediačného úradníka, zároveň mu súd uložil v zmysle § 82 ods. 14 písm. h) TP obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s matkou ako poškodenou a synom G. ako poškodeným a zákaz úmyselne sa k poškodeným priblížiť na vzdialenosť menej ako 5 metrov. Tento dohľad bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T/37/2020 o dňa 09.03.2023 zrušený v zmysle § 79 ods. 2 TP, § 82 ods. 2 TP z dôvodu pozitívneho záveru probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Košice I, s prihliadnutím na dobu, počas ktorej mu boli tieto obmedzenia a uložené, tiež preto, že sa pravidelne dostavoval a spolupracoval s probačným úradníkom, plnil obmedzenia, viedol riadny život.

14. Podľa ust. § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa ust. § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa ust. § 326 ods.1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa ust. § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

23. Podľa ust. § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

26. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

27. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

28. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

29. Podľa čl. 5 Zákona o rodine (ZoR), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Podľa ust. § 28 ods. 2 ZoR, (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31. Podľa ust. § 28 ods. 3 ZoR, (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

32. Podľa ust. § 38 ods. 1 ZoR, (1) Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

33. Podľa ust. § 38 ods. 2 ZoR, (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

34. Podľa ust. § 38 ods. 3, ZoR, (3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

35. Podľa ust. § 38 ods. 4 ZoR, (4) Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

36. Procesná úprava neodkladných opatrení podľa CMP sa spravuje obdobným režimom ako v prípade ostatných inštitútov za subsidiarity Civilného sporového poriadku v zmysle § 2 ods. 1 CMP. V Civilnom mimosporovom poriadku sú vymedzené len určité ustanovenia, ktoré predstavujú výnimku oproti všeobecnej úprave neodkladných opatrení v Civilnom sporovom poriadku tak, ako to vyplýva aj z marginálne označenej tretej časti CMP s názvom „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“. Hlavná úprava neodkladných opatrení aj čo do formálnych náležitostí ako aj účinkov je teda upravená v ustanoveniach § 324 až § 342 CSP. Jednotlivé osobitné neodkladné opatrenia, ktoré sú upravené v tretej časti Civilného mimosporového poriadku tak nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť v režime podľa tohto zákona. Samotná úprava v týchto prípadoch si kladie za cieľ len zdôrazniť ich procesné osobitosti. V režime civilného mimosporového konania je teda možné nariadiť aj iné neodkladné opatrenia, ako sú uvedené v ustanovení § 365 až 368 s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP.

37. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

38. Z povahy neodkladného opatrenia teda vyplýva, že pred jeho nariadením súd nezisťuje všetky skutočnosti potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a v jeho konaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy

pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

39. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Navrhovateľka k návrhu pripojila len listinné dôkazy, ktorých sa dovoľáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribúty vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez vylučenia účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania.

40. Účelom neodkladného opatrenia je však len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

41. Po oboznámení sa s obsahom spisu má súd za preukázané, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd sa stotožnil s jej argumentáciou. Zároveň mal súd za dostatočne osvedčené z doposiaľ zistených skutočností a už v súdnom spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov, že pomery maloletej je nevyhnutné bezodkladne upraviť.

42. Už rozsudkom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/23/2020 zo dňa 13.07.2021, ktorým bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania a zároveň boli upravené pomery rodičov k maloletej na čas po rozvoде, bolo vo vzťahu otca k maloletej rozhodnuté, že zakazuje otcovi styk s maloletou a zároveň otcovi zakazuje maloletú kontaktovať akýmkoľvek spôsobom, teda ani písomne, telefonicky, elektronicky ani inými prostriedkami. Výrok súdu prvej inštancie o zákaze styku otca s maloletou potvrdil odvolací Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 28.04.2022 v konaní vedenom pod sp. zn. 7CoP/23/2022. Dovolací Najvyšší súd SR v konaní vedenom pod sp. zn. 9Cdo/184/2022 uznesením zo dňa 13.12.2022 odmietol dovolanie podané otcom proti rozsudku KS v KE sp. zn. 7CoP/23/2022. Neodkladným opatrením Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/67/2020 zo dňa 09.07.2020 bol okrem iného otcovi daný zákaz sa k maloletej približovať na menej ako 5 metrov. Súd otcovi zakázal styk s maloletou dôvodiac, že dokazovanie dospelo k záveru, že tak z vykonaných znaleckých dokazovaní v trestnom konaní, ktorému sa podrobila maloletá ako aj z jej vylučenia bolo možné konštatovať, že sa maloletá s otcom odmieta kontaktovať v kontexte udalostí, ktoré sa udiali v rodine a ktorých bola účastná, obdobie bez otca hodnotila veľmi pozitívne, mala možnosť sa ukludniť, a takýto stav nechce meniť. Zároveň v konaní na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 23C/21/2020 bolo rozsudkom zo dňa 02.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.01.2023 pod sp. zn. 2Co/211/2022 rozhodnuté, že otec je vylúčený z užívania bytu č. 21 na 7. poschodí v bytovom dome na G. M. N. XX v C. preukázaním existencie a realizácie fyzického a psychického násillia resp. hrozby takéhoto násillia zo strany otca voči matke aj deťom

43. K uvedenému súd dodáva, že ani s odstupom času (ku dňu nariadenia tohto neodkladného opatrenia) od konania o rozvod manželstva maloletá nezmenila názor na kontakt s otcom, stále je z celej situácie traumatizovaná, hoci sa stav zlepšuje, avšak akýkoľvek impulz týkajúci sa snahy jej otca o získanie informácií o nej, o jej živote, zdraví, škole, v nej opätovne vyvoláva stav úzkosti, pretože má obavy ako by otec s takýmito informáciami nakladal, ako by ich použil či zneužil v jej neprospech. Z uvedeného dôvodu vyjadrila svoj jednoznačný názor tieto informácie otcovi neposkytnúť.

44. Hoci bolo účastníkmi konania tvrdené, že otec súdom uložený zákaz styku a kontaktovania s maloletou neporušuje, bolo osvedčené, že otec prejavuje snahu získať o maloletej informácie od iných príbuzných napr. švagra, čo možno považovať za v rozpore s uloženou povinnosťou nekontaktovať dieťa inými prostriedkami.

45. Otec tým, že žiada v konaní vo veci samej uložiť matke povinnosť byť informovaný o maloletej, teda o jej zdravotnom stave, o školských a mimoškolských aktivitách a iných závažných skutočnostiach

týkajúcich sa maloletej, bol upovedomený o tom, že ohľadne zdravotného stavu maloletej a školských aktivitách má možnosť sa ako zákonný zástupca informovať aj sám. Z tohto dôvodu sa obrátil na školu, ktorú maloletá navštevuje, aby získal prístup do EduPage. Keď sa mu to nedarilo, oslovil za týmto účelom ÚPSVR, ktorý mu túto súčinnosť odmietol s uvedením vysvetlenia v liste zo dňa 09.03.2023, že o to môže požiadať administrátora školy, rovnako mu UPSVR vysvetlil, že na ich pôde neprebiehalo žiadne poradenstvo psychológa s maloletou. Tvrdí, že informácie poskytnuté v EduPage nie sú pre neho postačujúce, je to slabý zdroj informácií, nakoľko nevidí dochádzku dcéry, iba jej známky podľa predmetov, nevie zistiť, aké mala vysvedčenie, a najmä nevie zistiť, koľko mala absencií, čo podľa jeho tvrdení koreluje s chorobnosťou žiaka.

46. Okresný súd Košice I otcovi uložil probačný dohľad, ktorým nahradil väzbu a zároveň mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s poškodenou matkou a synom G. a zákaz sa úmyselne priblížiť k poškodeným na vzdialenosť menej ako 5 metrov. Tento bol uznesením okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/37/2020 dňa 09.03.2023 zrušený. Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu K1-8T/37/2020 súd zistil, že matka do súdneho spisu predložila dôkazy preukazujúce, že otec následne po zrušení tejto povinnosti začal emailom kontaktovať syna G., ktorých obsah nie je bežnou komunikáciou ohľadne napr. toho ako sa má alebo ako sa mu darí v škole, ale neprijemným upozorňovaním na svoju osobu nakoľko mu už tento zákaz neplatí....píše napr....dňa 27.07.2023 email s predmetom „C. F. O.“, ktorá obsahovala 2 linky na kanál youtube a tex: „A. zmenil heslo, google mi to oznámil. Ok. Vďaka. PB.“ Dňa 03.08.2023 doručil otec synovi ďalšiu emailovú správu s predmetom „P., B., Q. B. na STV2 dňa 01.08.2023 archív“, dňa 13.08.2023 email s názvom „Pozvánka do AC na UZDRAVENIE v KE“, ktorá obsahovala text: 27. august G. – G. R. C. sídl. C. M. B. o 9:30 bude tu uzdravovateľ evanjelista prorok apoštol z C.. Pozývam vás na uzdravenie tela aj duše. Bude aj v B., E....viď video na YTB-e z dnešnej bohoslužby z AC. Boh otec Hospodin vám žehnaj v mene Q. C. (Božieho syna). Dňa 02.09.2023 správa s názvom „Váš účet Google bol úspešne obnovený“, ktorá obsahovala text: FYI Stále môj účet je A. nastavený na obnovenie. Zmenila heslo, vstúpila z Windowsu...a obnovila si účet akoby nie ona zmenila heslo teda akoby ju cudzí vymkol z jej účtu. Robí toto ona, ty, mamka? Alebo niekto cudzí? A prečo stále môj účet a nie mamkin alebo tvoj je A. nastavený na obnovenie a dohľad? PB. Dňa 02.09.2023 doručil email s názvom „Dotácia 350Eur na notebook stredoškólakom – A.“, ktorá obsahovala link na predajcu a text. Iba do konca septembra 2023. PB. Týmto súd má za osvedčené, že ak má otec možnosť, ktorá mu bola doposiaľ znemožnená alebo k nej nemal vyslovene prístup, tak nie je v jeho schopnostiach alebo nechce s informáciami narábať slušne bez invektív, bez výčitiek, využíva ich na zbytočné kontaktovanie bez konkrétneho zmyslu. Je zjavné, že ako náhle otec nemá obmedzený kontakt, tak sa snaží ho nadviazať avšak nie prirodzeným spôsobom, ale spôsobom vyvolávajúcim v osobe, ktorej je adresovaný, strach, stres, výčitky.

47. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.06.2023 súd zistil, že matka pri rozhovore uviedla, že situácia je stále napätá, otec konfrontuje riaditeľa školy, ktorú maloletá navštevuje za účelom sprístupnenia EduPage. Matka škole oznámila svoje nesúhlasné stanovisko, aby umožnili otcovi prístup do Edupage vzhľadom na závažnosť situácie v rodine, škola o tom má vedomosť, rieši to so svojim právnym oddelením.

48. Z listinných dôkazov predložených matkou, ktorými preukázala, že oslovila školu, ktorú maloletá navštevuje, aby neposkytovala otcovi informácie o maloletej osvedčila, že škola bez zásahu súdu nie je schopná vyhovieť žiadosti matky.

49. Súd vzal do úvahy aktuálnu situáciu najmä ohľadne zdravotného stavu otca, na ktorý poukázala matka vo svojom podaní. Predložila súdu znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (pozn. súdu: dňa 09.02.2023 bolo vykonané vyšetrenie otca) vyhotovený súdnou znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, F. D. J. (vid' bod 3. – 6. tohto uznesenia), ktorá v závere konštatuje, že otec trpí duševnou chorobou – bludovou poruchou, ktorá je vážna, prejavuje sa poruchami myslenia ako sú bludné produkcie –hypochondrický, paranoidný blud, jeho konanie je pod vplyvom týchto bludných obsahov, bez pocitu akejkoľvek sebaregulácie. Vplyvom duševného ochorenia je presvedčený o svojej pravde, s pocitmi krivdy. Jeho pobyt na slobode bez adekvátnej liečby by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, vzhľadom na vážnu duševnú poruchu, ktorej liečba je mnohokrát dlhodobá až celoživotná, pri ktorej môže dôjsť mnohokrát len k čiastočnému ovplyvneniu prejavov ochorenia, teda bludov. Toto ochorenie trvá u otca už niekoľko rokov, aj napriek psychofarmakologickej liečbe pretrvávajú skreslené bludné presvedčenia na jeho konanie, akcentovaná je bojovnosť za svoje

práva, prítomné sú nepriaznivé dopady na celkové psychosociálne fungovanie, v súčasne dobe sa nedá odhadnúť ďalší priebeh ochorenia.

50. Podobne v znaleckom posudku č. XX/XXXX, ktorý vypracoval pre účely trestného konania K. F. H. K., I. z odvetvia psychiatria dňa 02.12.2022, je ustálený záver, že otec trpí na duševnú poruchu s názvom bludová porucha, ktorá patrí medzi vážne duševné choroby, ktoré patria do skupiny psychóz a jej základným príznakom je prítomnosť bludu, že jeho pobyt na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný. Na otázku, či je táto duševná porucha alebo choroba prechodná alebo trvalá odpovedali znalci tak, že na túto otázku nie je jednoznačná odpoveď, pretože u niektorých pacientov môže byť len prechodná pretrvávajúca len niekoľko rokov a u iných môže ísť o trvalý stav. Uzavrel to s tým, že u otca nie je možné tento stav do budúcnosti odhadnúť, ale prvým cieľom je dosiahnuť sociálnu úzdravu tzn. že osoba sa nebude pod vplyvom bludu správať, teda blud (chorobná, nepravdivá myšlienka) ešte môže byť prítomná, ale osoba sa už pod jej vplyvom nespráva, nekoná, naučí sa žiť v spoločnosti iných ľudí tak, aby ich neobťažovala svojim chorobným správaním.

51. Hoci boli tieto znalecké posudky vyhotovené pre účely trestného konania s cieľom potvrdiť alebo vylúčiť, či otec ako obžalovaný bol v čase spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, schopný posúdiť svoje konanie, rozpoznať jeho protiprávnosť, nemožno ignorovať ich závery. Pre toto konanie je podstatnou esenciou to, že závery posudkov bez ohľadu na trestnosť alebo beztrestnosť otca vedú k záveru o jeho duševnej chorobe – bludovej poruche, čím možno považovať za osvedčené pochybnosť, či je otec schopný riadne v zmysle zákonných hmotnoprávných predpokladov Zákona o rodine vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti riadne a predovšetkým v záujme maloletej.

52. Každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností existujúcich v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného a mimoriadneho procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých je sprevádzané prioritne ochranou práv a najlepšieho záujmu maloletých detí a nie ochranou rodičov, úlohou súdu je upraviť pomery dieťaťa v jeho najlepšom záujme a nie tak, aby to bolo v najlepšom záujme rodičov alebo aby to rodičom čo najviac vyhovovalo.

53. Vychádzajúc z uvedeného, z predložených listinných dôkazov a tvrdení matky ako navrhovateľky neodkladného opatrenia pri prihlíadnutí na vek maloletej, ktorá niekoľkokrát v rozhovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrila svoj názor a vôľu, aby otec o nej nemal žiadne informácie, zo žiadnej oblasti jej života, súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov rodičov neodkladným opatrením.

54. Aktuálna situácia v rodine maloletej, keď sám otec dlhodobo nepopiera svoj nepriaznivý duševný stav (ktorý preukazuje aj v prebiehajúcom trestnom konaní bez ohľadu na to, akého cieľa sa v trestnom konaní domáha), svoje tvrdenia podporuje predloženými znaleckými posudkami znalcov z odvetvia psychiatria, že dlhodobo trpí bludmi, pre ktoré nemohol a nevedel rozpoznať následky svojho konania, ktoré je mu kladené za vinu, čím defacto považuje svoj zdravotný stav za veľmi vážny, poznačený viacerými chorobami, ktoré má a ktorými trpí, sa prezentuje nielen v tomto súdnom konaní, má súd aktuálne za to, že matka dostatočne osvedčila predloženými listinnými dôkazmi a svojimi tvrdeniami naliehavosť okamžitého zásahu súdu do úpravy pomerov maloletej tým, že súd otcovi pozastaví výkon jeho rodičovských práv a povinností do právoplatného skončenia konania v tejto veci nakoľko má za to, že v opačnom prípade existuje odôvodnená obava, že otec bude tieto práva neprimerane využívať s negatívnym dopadom na najlepší záujem maloletej.

55. Nakoľko v zmysle záverov znaleckých posudkov resp. odborníkov na posúdenie zdravotného stavu otca dospeli k záveru že trpí bludovou poruchou, u ktorej nie je možné nateraz ustáliť, či je

prechodnou alebo trvalou, a nevedia odhadnúť ďalší priebeh trvania ochorenia, je preto v najlepšom záujme maloletej, aby otec v tomto stave mal výkon rodičovských práv a povinností pozastavený, pretože v kontexte takejto diagnózy nie je možné predpokladať ako sa vyvinie jeho spávanie, ako je schopný nakladať s informáciami, ktoré chce, aby mu boli poskytované, ako ich vie vyhodnotiť, teda ak nie je schopný (ako to vyplýva zo záverov posudkov pochopiť nakoľko to vyplýva z jeho ochorenia), pochopiť, že nielen on má pravdu, a že konanie vo vzťahu k nemu nie je konaním proti nemu, ale je konaním na ochranu práv a záujmov maloletej, čo je podstatou tohto súdneho konania.

56. Uvedené skutočnosti svedčia záveru súdu o odôvodnenosti bezodkladnej potreby upraviť vzťahy medzi maloletou a otcom tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

57. Pre úplnosť súd dodáva, že vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletej tým nie je nijako dotknutá v zmysle ust. § 39 ods. 4 ZoR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.