

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/284/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410215833  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1410215833.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté deti J.: J., narodenú XX.X.XXXX a A. narodeného XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: otec - W. J., bytom U., N. XXX, t.č. bytom D. K. X/A, zastúpený V. C. s.r.o., A. XX, D., advokátkou JUDr. Zuzanou Olexovou, matka - J. J., bytom D., K. XX, zastúpená advokátkou JUDr. Annou Völgyfyovou, advokátska kancelária Bratislava, Kolárska 4, o určenie výživného a zverenie maloletých detí do osobnej striedavej starostlivosti rodičov takto

### **r o z h o d o l :**

Otec je povinný platiť na výživu maloletej J. J. narodenej XX.X.XXXX sumu XXX,- € mesačne počínajúc dňom 1.9.2010 do 13.3.2012 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je povinný platiť na výživu maloletého A. J. narodeného XX.XX.XXXX sumu XXX,- € mesačne počínajúc dňom 1.9.2010 do 13.3.2012 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletú J. za dobu od 1.9.2010 do 13.3.2012 v sume X XXX,XX € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Zvyšné zročné výživné pre maloletú J. otcovi nevzniklo.

Zročné výživné pre maloletého A. za dobu od 1.9.2010 do 13.3.2012 v sume X XXX,XX € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Zvyšné zročné výživné pre maloletého Dávida otcovi nevzniklo.

Vo zvyšku sa návrh matky zamieta.

Konanie o zverenie maloletých detí do osobnej striedavej starostlivosti rodičov v období od 1.9.2010 do 13.3.2012 sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom zo dňa 23.12.2010 matka žiada, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom na čas do rozvodu tak, že jej deti zverí do osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a od 1.11.2010 určí výživné na maloletú J. XXX € mesačne, na maloletého A. sumu XXX € mesačne, nakoľko si otec detí svoje povinnosti riadne neplní. Odsťahoval sa 2.10.2008 a odvtedy jej nepravidelne prispieva na obidve deti po XXX € mesačne niekedy aj 4 mesiace ničím neprispieje, vyhráňa sa jej, žije si svoj vlastný život bez nich, pričom o deti javí len nepatrný záujem, vezme ich k sebe na 2-3 hodiny za mesiac a idú buď do kina alebo sedia pred počítačom. Deti sa jej sťažujú, že takýto program ich už nebaví, že sú u otca hladné a sťažujú sa na čoraz väčšiu agresivitu zo strany otca voči nim. Ona nevie koľko presne otec mesačne zarobí, ale v obci U. kde je prihlásený k trvalému pobytu sa údajne chválil, že netto mesačne zarobí cca XX XXX €.

K návrhu pripojila RL maloletých detí, rozpis mesačných platieb za bývanie (XXX,XX €), za iné výdavky (XXX €) mesačne, za školské potreby v septembri a októbri 2010 (XXX €) mesačne, poistenie detí XX € mesačne, cestovné XX € mesačne, záujmové krúžky maloletej XXX € a maloletého A. XXX €, uviedla, že približné potrebné financie na pokrytie výdavkov sú okolo X XXX € mesačne, rozpísala mesačné výdavky maloletej J. na sumu XXX,XX € mesačne a maloletého A. na sumu XXX,XX € mesačne.

Otec sa dňa 9.2.2011 k návrhu matky vyjadril v tom zmysle, že dňa 29.6.2010 podal návrh na rozvod manželstva a preto navrhol, aby súd toto konanie zastavil. On sa snaží pokryť výdavky detí, zabezpečuje pre nich program v čase stretnutia, platí im kombinované sporenie a poistenie takmer od ich narodenia. Nie je pravda, že zarobí XX XXX € z údajných podnikateľských aktivít nakoľko v týchto nebol dostatočne úspešný a preto podnikanie ukončil so zanedbateľným ziskom. Z toho dôvodu je riadne zamestnaný a buduje si kariéru na rozdiel od matky, ktorá záujem riadne pracovať nikdy nemala a taká forma lacného zárobku postaveného na bezočivých klamstvách by jej určite vyhovovala. On sa snaží stále dosahovať vyššie ciele a zarábať toľko, aby mohol deťom zabezpečiť možnosť dobrého, prípadne zahraničného vzdelania, keď na to príde čas. Vie, že keď to nezabezpečí on ako ich otec, tak túto možnosť nikdy mať nebudú. Podľa neho matka asi od 10/2010 začala silne nabádať deti k tomu, aby sa s ním odmietali stretávať k čomu začalo aj reálne dochádzať. Podľa neho zneužíva pocit závislosti detí na jej osobe, psychicky ich manipuluje, citovo vydiera a nepriamo nalieha, aby sa voči nemu správali odmietavo. Následne sa odvoláva na ich odmietavý postoj pri jeho žiadosti o styk s nimi. Oznamil, že na výživu detí platí po XXX € mesačne.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 13P 284/2010-253 zo dňa 15.12.2011 rozhodol o návrhu matky tak, že určil výživné otcovi po XXX € mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť od 1.9.2010 a zročné výživné od 1.9.2010 do 15.12.2011 v sumách po X XXX € na každé maloleté dieťa zvlášť uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň vo zvyšku návrh matky na určenie výživného zamietol a zamietol tiež navrhované riešenie otcovi, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

V dôsledku odvolania sa otca voči predmetnému rozsudku Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP 102/2012-377 zo dňa 21.6.2012 rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom súd pokračoval v konaní tak, že znova vypočul rodičov maloletých detí, ktorí boli medzitým rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11C 1/2011-231 zo dňa 18.1.2012. Na čas po rozvode boli maloleté deti zverené matke s tým, že ich budú obidvaja rodičia zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bolo určené výživné po XXX € mesačne, zároveň sa rodičia dohodli o úprave styku otca s deťmi. Rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletých detí nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2012 v časti rozvodu manželstva, pričom v ostatných častiach je rozsudok neprávoplatný, na Krajskom súde prebieha konanie 5Co 164/2012 v dôsledku odvolania sa otca vo zvyšku rozsudku, týkajúcom sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode.

Súd sa oboznámil s potvrdeniami o príjmoch rodičov, s rozpisom mesačných výdavkov detí, s rozpisom zaplatených výdavkov rodičmi deťom, so stanoviskom kolízneho opatrovníka maloletých detí a zistil, že:

V predmetnom konaní má súd určiť výživné pre maloleté deti za obdobie od 1.9.2010 do 13.3.2012 (kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletých detí).

Súd sa oboznámil s pracovnou zmluvou matky založenou do spisu na č.l. 387, ktorá uzavrela pracovný pomer na dobu určitú so zamestnávateľom I. C. sv. F. z O., J. XX, D. do 30.6.2013, z rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo C. J. o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 1.1.2012, s rozhodnutím sociálnej poisťovne pobočka C. J. zo dňa 15.2.2012 o priznaní nároku otcovi na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu XX,M. € od 1.1.2012 na obdobie 6 mesiacov, s pracovnou zmluvou založenou do spisu otcom na č.l. 391 so zamestnávateľom T., s.r.o. D. I. X na pozíciu výkonný riaditeľ od 1.8.2012 do 31.12.2012, s jeho zmluvou o mzdových podmienkach, s dohodnutou základnou mesačnou mzdou vo výške XXX €, s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2012, s analýzou otca mesačných nákladov na deti uvedených v návrhu matky.

V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že za obdobie od 1.9.2010 do 13.3.2012 otec zaplatil po XXX € mesačne výživné na každé maloleté dieťa zvlášť. Zároveň v uvedenom období hradil výdavky detí aj inak. Uviedol, že v predmetnom konaní na navrhovanom riešení, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v období od 1.9.2010 do 13.3.2012 netrvá, pričom na takomto návrhu trvá na čas po rozvode ich manželstva. Zároveň navrhol, aby súd v tomto konaní určil jeho vyživovaciu povinnosť v sumách po XXX € mesačne, pričom navrhol, aby mu súd zarátal do zročného výživného výdavky, ktoré okrem bežného výživného po XXX € mesačne hradil maloletým deťom inak. Uviedol, že do konca roka 2011 bol zamestnaný vo firme T., pričom od októbra 2011 bol na prekážke v práci, to znamená, že bol doma na platenom voľna a poberal priemerný plat cca X XXX € brutto, s tým, že od januára 2012 bol evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a pol roka poberal podporu v nezamestnanosti v maximálnej mesačnej výške X XXX €.

Matka pracovala v rozhodnom období ako vychovávateľka s priemernou mesačnou mzdou cca XXX € netto.

Uviedla, že na pôvodne navrhovanej výške výživného pre maloleté deti trvá, nakoľko otcove zárobkové schopnosti a možnosti v rozhodnom období boli také, že navrhovanú výšku výživného odôvodňovali v ňou navrhnutých sumách platiť. Býval sám v prenajatom X-izbovom byte za X XXX € mesačne, na deti jej posielal po XXX € mesačne, pričom ona z tohto výživného a zo svojej výplaty nemala možnosť riadne hradiť všetky výdavky maloletých detí v podstate tak, aby ich životná úroveň zodpovedala životnej úrovni otca.

V doplnenom dokazovaní mal súd za preukázané, že v období od 1.9.2010 do 13.3.2012 mal otec priemerný mesačný zárobok X XXX,XX € pričom v decembri 2011 mal čistý príjem XX XXX,XX € (z ktorého odstupné činilo sumu XX XXX €).

Matka mala v uvedenom období priemerný mesačný zárobok XXX,XX € netto.

Kolízny opatrovník maloletých detí po doplnenom dokazovaní uviedol, že konkrétnu výšku výživného pre maloleté deti ponecháva na úvahu súdu, s prihliadnutím na vek detí, ich odôvodnené potreby a majetkové schopnosti a možnosti rodičov.

Podľa § 62 ods. 1 Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju výživovacu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 Pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ods. 6 Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V súlade s doplneným vykonaným dokazovaním, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, že v období od 1.9.2010 do 13.3.2012 (od 1.9.2010 preto, lebo týmto dňom otec začal posilať na výživu maloletých detí po XXX € mesačne s tým, že tento deň matka navrhla za začiatok určenia povinnosti otcovi platiť výživné, keďže predtým dlhodobo spolu nežili a do 13.3.2012 preto, lebo v tento deň nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletých detí v časti ich rozvodu) určil výživné otcovi na maloletú J. po XXX € mesačne, na maloletého A. po XXX € mesačne, ktoré sumy zodpovedajú zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca v uvedenom období a skutočnosti, že obidve maloleté deti majú právo podieľať sa na rovnakej životnej úrovni otca.

Za september 2010 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€+XXX,XX € (rodičia sa na úhrade výdavkov detí zhodli), za október 2010 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€ (zvyšok v sume XXX,XX € na ktorom sa rodičia nezhodli súd do zaplatených výdavkov pre maloleté deti nezarátal, keďže uvedené otcom neuznal za úhradu odôvodnených mesačných detí, investičné sporenie pre deti, ktoré otec pravidelne platí v sume XX,XX € je súd toho názoru, že je v jeho možnostiach platiť deťom ako výdavok inak mimo zarátania výživného), za november 2010 otec výživné nezaplatil ani iný výdavok, za december 2010 otec výživné nezaplatil ani iný výdavok.

Za január 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XX€+XX€+XX € (XXX € spolu výživné+XX € maloletému na lyžiarsky výcvik. Ošatenie, hračky a investičné sporenie súd otcovi do výživného nezarátal za úhradu odôvodnených mesačných výdavkov detí), za február 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€+XX,XX€ výučbu klavíra maloletej+XX,XX€ výučbu klavíra maloletému +XX€ futbalový krúžok maloletému, za marec 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€, za apríl 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX.€ (zvyšok puzzle, narodeninovú oslavu, DVD rozprávky otcovi nezarátal), za máj 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€+XX€ škola v prírode pre maloletú (ošatenie bez bližšieho označenia, výlet do aqua parku v Budapešti, investičné sporenie súd otcovi do výživného nezarátal z dôvodov uvádzaných vyššie), za jún 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€+XXX€ futbalový krúžok maloletému, za júl 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€, za august 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€+XXX € nákup školských pomôcok, za september 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€+XX € klavír pre maloletú+XX€ tanečný krúžok pre maloletú+XX€ klavír pre maloletého, za október 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€+XXX€ krúžok anglického jazyka pre maloleté deti,

za november 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€+XX€ maloletej škola v prírode +XX,XX€ futbalový krúžok, za december 2011 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€.

Za január 2012 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€, za február 2012 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€ (rodičia sa na úhrade výdavkov maloletých detí zhodli) pričom v tomto mesiaci k tomuto súd zvlášť zarátal XXX€ pre deti krúžok anglického jazyka+XXX€ výučbu klavíra pre obidve maloleté deti+XX€ futbalový krúžok pre maloletého+XX€ lyžiarsky výcvik, za marec 2012 súd zarátal otcovi zaplatené výživné XXX€+XXX€+XX€ tanečný krúžok maloletej+XX€ škola v prírode.

Uvedené sumy zaplateného výživného a zaplatených výdavkov maloletým deťom zo strany otca v období od 1.9.2010 do 13.3.2012 inak činia sumu spolu X XXX,XX€ (v roku 2010 sumu spolu XXX,XX € , v roku 2011 sumu spolu X XXX,XX€ a v roku 2012 sumu spolu X XXX.€), takže na každé maloleté dieťa pripadá suma X XXX,XX€.

Za uvedené obdobie t.j. za 19 mesiacov mal otec zaplatiť na každé maloleté dieťa zvlášť sumu X XXX € (XX x XXX€).

Zročné výživné pre každé maloleté dieťa zvlášť za uvedené obdobie činí preto sumu X XXX,XX€ (X XXX € - X XXX,XX€), ktoré sumy súd uložil ako povinnosť otcovi zaplatiť pre každé maloleté dieťa zvlášť k rukám matky do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 po bodkočiarku O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Riešenie je jednoznačne v záujme zabezpečenia riadnej výživy maloletých detí, pričom otec je toto výživné dlžný za predchádzajúce roky 2010, 2011 a 2012, v ktorých dosahoval také zárobkové schopnosti a možnosti, že určené výživné po XXX € mesačne mohol bez ohrozenia vlastnej výživy na výživu svojich maloletých detí poslať. Neobstojí tvrdenie otca, že matka peniaze prehajdákala, pretože je ťažko uveriť, že by len tak rozhajdákala svoju výplatu blízku minimálnej mzde a po XXX € zaplatené výživné pre každé maloleté dieťa zvlášť od otca. Za uvedené obdobie otec disponoval takými nadštandardnými zárobkovými prostriedkami, že v prvom rade bolo jeho povinnosťou uhradiť tomuto zodpovedajúce výživné a až potom hradiť svoje vlastné odôvodnené výdavky.

Z uvedených dôvodov zvyšné zročné výživné pre maloleté deti otcovi nevzniklo a vo zvyšku súd návrh matky na určenie výživného zamietol. Deti sú blízke veku, majú približne rovnaké mesačné výdavky a preto súd určil výživné pre ne v sumách po XXX € mesačne. Tieto sumy jednoznačne zodpovedajú možnostiam otca riadne ich hradiť k rukám matky tak, aby tieto mohla využiť na pokrytie všetkých odôvodnených mesačných výdavkov detí.

Konanie o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v období od 1.9.2010 do 13.3.2012 súd zastavil v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.