

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010197
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010197.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 12T/2/2023 zo dňa 06.03.2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.9.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietajú ako podané oneskorene.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 06.03.2023, č. k. 12T/2/2023-206 rozhodol tak, že obžalovaného A. B. uznal za vinného, že dňa 24. 05. 2022 v čase približne medzi 13:50 hod. až 13:52 hod. v pobočke 101 Drogerie, nachádzajúcej sa v obchodnom centre Galéria, C. D. E. XX, F., vošiel do neuzamknutej miestnosti určenej pre zamestnancov 101 Drogerie, kde pristúpil k neuzamknutému trezoru, ktorý sa nachádzal položený na stole, a odcudzil z neho finančnú hotovosť vo výške 406,37 Eur, 10 kusov poukážok 101 Drogerie v nominálnej hodnote 5 Eur, 20 kusov poukážok 101 Drogerie v nominálnej hodnote 10 Eur, 1 kus poukážky Edenred darčeky v nominálnej hodnote 20 Eur, 14 kusov poukážok Edenred darčeky v nominálnej hodnote 10 Eur, 5 kusov poukážok Edenred darčeky v nominálnej hodnote 5 Eur, 3 kusy poukážok Cadhoc relax v nominálnej hodnote 5 Eur, 3 kusy poukážok Cadhoc relax v nominálnej hodnote 4 Eur a mobilný telefón značky Xiaomi Redmi 9AT, zakúpený v roku 2022, IMEI1: 886410055000834 a IMEI2: 866410055000843, čím spôsobil spoločnosti G. H., s. r. o., IČO: 36 246 204, I. I. J. XXXX/XX, I., škodu v celkovej výške 916,37 Eur,

pričom obžalovaný A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8T/82/2020 zo dňa 15. 03. 2021, právoplatným dňa 15. 03. 2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. 07. 2019 na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu súd podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona, § 77 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenú spoločnosť G. H., s. r. o., so sídlom I., J. XXXX/XX, IČO: 36 246 204, škodu vo výške 916,37 Eur.

2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie. V podaní uviedol, že nesúhlasí s rozsudkom, žiada o upustenie od potrestania, nakoľko jeho trest je dostatočný. Poukazuje na to, že je hlavný svedok

vo vzťahu k piatim obvineným v trestnej veci nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. e), ods. 6 písm. b) Trestného zákona – kauza, ktorá sa stala v ÚVTOS Leopoldov dňa 13.10.2022.

3. Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 309 Trestného poriadku

1) Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

2) Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

3) Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne.

4) Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Podľa § 63 ods. 1 Trestného poriadku sa lehoty podľa tohto zákona počítajú na hodiny, dni týždne, mesiace a roky.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Trestného poriadku ak pripadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a) a písm. d) Trestného poriadku, lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote

a) podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť,

d) urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

5. Rozsudok prvostupňového súdu, ktorý napadol odvolaním obžalovaný, bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.03.2023. Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora. Po vyhlásení rozsudku a daní poučenia o opravnom prostriedku sa vyjadril obžalovaný tak, že si ponecháva lehotu. Rovnako sa vyjadril aj prokurátor.

6. Odvolanie obžalovaného uvedené v odseku 2 tohto uznesenia, bolo prvostupňovému súdu doručené dňa 28.03.2023, podľa priloženej poštovej obálky bolo urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody v inej trestnej veci dňa 22.03.2023 a následne bolo toto podanie dané na poštovú prepravu dňa 23.03.2023.

7. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku o počítaní lehôt začala obžalovanému plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania dňa 06.03.2023 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 21.03.2023. Obžalovaný podal odvolanie písomným podaním až dňa 22.03.2023. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný podal odvolanie po uplynutí zákonnej, pätnásťdňovej lehoty podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku.

8. Obžalovanému bolo zo strany prvostupňového súdu dané správne poučenie o možnosti podať odvolanie. Keďže obžalovaný podal odvolanie proti rozsudku po uplynutí pätnásťdňovej zákonnej lehoty, odvolací súd posúdil toto jeho odvolanie ako oneskorene podané. Preto rozhodol podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku a bez meritórneho prieskumu napadnutého rozsudku odvolanie obžalovaného zamietol ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.