

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7P/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612202353  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612202353.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom starostlivosti súdu o maloleté deti E. O. T.: N., R.. X.X.XXXX O. E., R.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: U. E., R.. X.X.XXXX, bytom T., Š. Č.. XXXX/XX O. N. E., R.. X.XX.XXXX, bytom T., Š. Č.. XXXX/XX, t. č. bytom D. R. D.. O.. A. Č.. XXXX/X, o úpravu styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stýkať každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. po dobu prvých dvoch mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku a ďalej je oprávnený sa s maloletými deťmi stýkať každý nepárny víkend v kalendárnom roku v dobe od piatka 16.30 hod. do nedele 17.00 hod. Počas Vianočných sviatkov je oprávnený sa s deťmi stýkať vždy od 23.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 17.00 hod. v párnom roku, a od 27.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod v nepárnom roku. Počas Veľkonočných sviatkov vo Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. v každom roku. Počas letných prázdnin prvé dva týždne v mesiaci júl v každom roku.

Otec je povinný deti v určenú hodinu prevziať pred bytom matky a na tom istom mieste po skončení styku deti riadne a včas odovzdať.

Matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s deťmi umožniť.

II. Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa podaným návrhom na tunajšom súde domáhal úpravy styku s maloletými deťmi a to každý nepárny víkend od piatka 16.30 hod. do nedele 17.00 hod. Ďalej počas letných prázdnin, počas prvých dvoch týždňov v mesiaci júl a v mesiaci august prvé dva týždne. Počas Vianoc od 23.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 9.00 hod. v párnom roku, od 27.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 9.00 hod. a to v nepárnom roku. Ďalej počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok. Návrh podal z dôvodu, že manželstvo s matkou detí bolo rozvedené, deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti matke s neobmedzeným stykom otca s deťmi. Matka však odmieta a zakazuje maloletým deťom styk s ním, porušuje tým vlastne rozsudok sp. zn. 7C/7/2006.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s tým, aby sa otec stretával s deťmi. Nesúhlasila však, aby boli deti u otca na víkend a tiež aby boli u jeho matky. Otec si môže deti zobrať v

piatok, sobotu i v nedeľu, ale v ten konkrétny deň ich doniesť naspäť s tým, že ich môže mať aj po celý deň. V piatok by to mohlo byť od 14:00 hod. do 19:00 hod., v sobotu je to horšie, pretože deti mávajú zápasy, nakoľko maloletý N. hráva aktívne hádzanú a maloletý E. hráva aktívne futbal. Najvhodnejšia by bola nedeľa od 10:00 hod. do 19:00 hod. Súhlasila s úpravou styku počas Vianočných sviatkov a to prvý sviatok vianočný od nedele od 10:00 hod. do 19:00 hod. Veľkonočný pondelok nesúhlasila, aby deti u otca s tým, že mohli by byť u neho v nedeľu pred Veľkonočným pondelkom od 10:00 hod. do 19:00 hod. Počas letných prázdnin by nechala styk otca s deťmi na dohodu s otcom tak, žeby sa telefonicky vopred ohlásil. Nesúhlasila s tým, aby deti boli u otca aj cez noc, pretože podľa nej je otec alkoholik a to aj napriek tomu, že žije so svojou matkou. Podľa nej deti nemajú k otcovi vytvorený vzťah. Maloletý N. nechce ísť s otcom, pretože videl čo v minulosti robil. Videl ho pod vplyvom alkoholu a tiež, že býval pod týmto vplyvom agresívny. Stalo sa, že otec detí absolvoval protialkoholické liečenie a to viackrát, čo bolo aj príčinou, prečo deti prestali k nemu chodiť.

Otec detí vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na úpravu styku podal z dôvodu, že má rovnaké právo podieľať sa na výchove detí a stretávať sa s nimi a tiež má aj jeho matka právo ako stará matka detí, stretávať sa s deťmi. Podľa neho matka vychováva deti voči nemu. Naposledy bol s deťmi pred dvomi rokmi. Deti bývali u neho každý druhý víkend, takisto aj počas sviatkov. Potvrdil, že v minulosti požíval alkoholické nápoje, aj sa podrobil protialkoholickým liečeniam, ale v súčasnosti je abstinujúcim alkoholikom, vyše roka alkoholické nápoje nepožíva. Súčasne dal súhlas k tomu, aby súd urobil dopyt na zdravotný stav otca ohľadne abstinencie. Uviedol, že stalo sa, že od mája neplatil výživné do novembra tohto roku, pretože nemal z čoho. Teraz však v súčasnosti už dlh uhradil. Trval na tom, aby bol upravený styk každý párný víkend od piatka do nedele, ako aj počas letných prázdnin aspoň na dva týždne a Vianočné sviatky tak ako navrhol s tým, že pokiaľ deti budú chcieť u neho prespať tak môžu, keď nebudú chcieť tak zavezie deti naspäť. Naďalej bude pri stretávaní sa s deťmi dodržiavať ich denný režim a najmä športové aktivity a počas stretnutia s deťmi bude ich vozit' na zápasy a tréningy.

Zo správy P. A. U., I.W.V., N. O. D. R. D. súd zistil, že otec detí navštevuje ambulanciu pravidelne, priemerne raz mesačne, abstinuje od alkoholu od júla 2011, kedy bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP v R. U.. Z liekov užíva antialkoholikum. Jeho zdravotný stav z hľadiska liečenia na alkohol možno v súčasnosti hodnotiť ako dlhodobu stabilizovaný, k abúzu alkoholu v minulosti je dostatočne kritický, je motivovaný k trvalej abstinencii od alkoholu.

Za účelom zistenia vzájomného vzťahu medzi maloletými deťmi a rodičmi, ako i možnosti stretávania sa otca s maloletými deťmi súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru detskej psychológie A. N. K. H., P., ktorá vo svojom znaleckom posudku uviedla, že vzťah maloletých detí k matke je veľmi dobrý, sýtený citovou väzbou spolupatričnosti a lásky. Vzťah k otcovi nie je vyhranený. Javí sa ako ľahostajný, ambivalentný, s trochou sympatie ale viac participuje odcudzenie. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že stretávanie sa otca s deťmi považuje znalkyňa za užitočné, ak otec naozaj dokáže trvale abstinovať. Jeho prezentované presvedčenie o novom životnom štýle, záujmoch a spôsobe realizácie by mohlo byť pre chlapcov do istej miery poučné a podnetné. Styk s otcom za daných okolností pomáha deťom k formovaniu vlastnej identity. Nadväzovanie kontaktov vo forme stretávania sa navrhuje postupne. Ukázalo sa, že maloleté deti majú čas len v nedeľu. Otec by mohol prísť za nimi každú druhú nedeľu popoludní, napr. od 14:00 hod. do 16:00 hod. Podľa znalkyne nedôvera, antipatia detí voči otcovi by sa mohla zmierniť pomocou matky. Zo záveru znaleckého posudku ďalej vyplýva, že vzťah medzi deťmi a otcom je nesporne narušený. Hlavný dôvod je averzia, až odpor, či nenávisť matky detí k ich otcovi a jeho matke pre nejaké väčšie finančné transakcie, súdne spory s bývalou svokrou, ktorú matka detí považuje za intrigánku. Zdá sa, že maloletý N. sa stal matkiným koalíčným spojencom, povedala mu o tých krivdách, ktoré jej otec a jeho matka spôsobili. Tento dojem sa preniesol aj na maloletého E.. Deti sa stotožnili s matkou, že za otcom netreba chodiť, lebo býva opitý a babka je zlá. Podľa znalkyne matka by mohla podstatne pomôcť k zmierneniu napätia a nájsť na abstinujúcom bývalom manželovi aj niečo dobré, keď už im ho za otca vybrala.

Znalkyňa bola vo veci vypočutá. Vo svojej výpovedi uviedla, že zotrváva na vypracovanom znaleckom posudku a na tom, že je v záujme detí, aby sa stretávali s otcom, avšak pri postupnom nadväzovaní kontaktu medzi otcom a deťmi zo začiatku na kratšiu dobu a potom by sa mohol styk rozširovať. Ďalej uviedla, že zo stretnutia s deťmi zistila, že deti sú pod vplyvom matky, ktorá ich vedie voči otcovi a voči starej matke zo strany otca, čo sa prejavilo najmä na staršom synovi a tento svojím postojom voči otcovi ovplyvňuje aj mladšieho brata. Znalkyňa sa vyjadрила k stretávaniu sa otca s maloletými deťmi za

predpokladu, že otec bude trvale abstinujúci, bude sa s nimi stretávať a podieľať sa na ovplyvňovaní ich aj po intelektovej stránke, aby deti spoznali aj určitú spolupatričnosť k nemu, teda kde patria.

Kolízna opatrovníčka žiadala vo veci rozhodnúť v zmysle záverov znaleckého posudku, keď je v záujme detí, aby došlo k postupnému navyknutiu si na otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov detí, znaleckým posudkom znalcom z odboru detskej psychológie A. N. K. H., P., oboznámením sa s obsahom pripojených správ, dokladov, spisov sp. zn. 6P/15/2012, 9P/43/2011, 9P/384/2009 a zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletých detí boli manželia od 6.5.2000 do 3.7.2006, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 19.6.2006 č. k. 7C/7/2006 - 30, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec zaviazaný na platenie výživného. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.8.2012 č. k. 6P/15/2012-62 bola naposledy zvýšená vyživovacia povinnosť otca v prospech maloletého N. zo sumy 66 eur na sumu 80 eur mesačne, a v prospech maloletého E. zo sumy 50 eur na sumu 70 eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2012.

Matka maloletých detí pracuje na dohodu, poberá dávky v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na deti. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom maloletým deťom a to k maloletému N., ktorý navštevuje 6. Ročník ZŠ a maloletému E., ktorý je žiakom 1. ročníka ZŠ v T. Spolu s deťmi matka obýva 2-izbový mestský byt. Otec maloletých detí je v súčasnosti nezamestnaný. Žije v D. R. D. u svojej matky. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom maloletým deťom. Ako vyplýva z výpovede otca naposledy bol s deťmi pred dvomi rokmi, keď sa s nimi stretával dovtedy pravidelne. Podľa matky prestal sa s nimi stretávať kvôli tomu, že otec požíval alkoholické nápoje a podroboval sa protialkoholickým liečeniam, čo otec nepoprel. Zo správy P. A. U., s.r.o. súd zistil, že otec od roku 2011 abstinuje od alkoholu a užíva v súčasnosti aj lieky, a to antialkoholikum. Jeho zdravotný stav z hľadiska liečenia na alkohol možno v súčasnosti hodnotiť ako dlhodobo stabilizovaný. Toľko zo správy Centra duševného zdravia. Zo znaleckého posudku vyplýva, že v súčasnosti je vzťah medzi otcom a deťmi narušený, ktorý si vyžaduje postupné nadväzovanie kontaktov.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 - 4 Zákona o rodine, Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Citované zákonné ustanovenie upravuje možnosť úpravy styku rodiča s deťmi ak nedôjde k dohode medzi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o úprave styku prihliada na záujmy maloletých detí, najmä na ich citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Je v záujme maloletých

detí, aby vyrastali v atmosfére porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobností, rozumových a fyzických schopností, správneho duchovného a sociálnemu rozvoju, k čomu ich môžu a majú viesť obaja rodičia. Z komentára k citovanému ustanoveniu vyplýva, že súd musí vziať do úvahy školské a mimoškolské záujmy a krúžky dieťaťa, aby úprava styku negatívne nezasahovala do týchto povinností, ako aj záujmov. V komentári je poukazované na ustanovenie článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, kde je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú povinnosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Ak by styk s rodičom negatívny vplýval na záujem dieťaťa, alebo by tu existovala odôvodnená obava z tohto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení je povinný styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedziť alebo aj zakázať. Ustanovenie § 25 ods. 4 upravuje osobitný druh zmeny pomerov spočívajúci v skutočnosti, že jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom v takomto prípade súd môže aj bez návrhu zmeniť nielen rozhodnutie alebo dohodu o úprave styku, ale aj rozhodnutie o osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na kritéria uvedené v § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine. Ak je konanie rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti v rozpore so záujmami dieťaťa, napr., že jednoznačne deti vedie voči druhému rodičovi, súd môže uvážiť, či nie sú splnené podmienky na prípadnú zmenu výchovného prostredia dieťaťa a zveriť dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča, pretože bezdôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, sa pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktorý môže takto ohroziť vývoj osobností v citovej a charakterovej oblasti. Na druhej strane však treba brať zreteľ aj na správanie sa toho rodiča, ktorý má upravený styk s dieťaťom. V prípade, že stretávanie sa rodiča s deťmi počas úpravy styku by mohlo mať negatívny vplyv na ich riadny vývoj, mohlo by to viesť k zmene úpravy styku a to pokiaľ ide o rozsah, teda k obmedzeniu, alebo aj k samotnému zákazu styku.

V danom prípade bolo preukázané, že stretávanie sa otca s maloletými deťmi je potrebné z hľadiska ich riadneho vývoja, čo potvrdila znalkyňa vo svojom znaleckom posudku ako aj vo svojej výpovedi, keď navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi vzhľadom na udržiavanie si určitej spolupatričnosti a tiež aby sa otec mohol podieľať na výchove maloletých detí aj po ich intelektovej stránke, avšak čo je treba zvýrazniť, za predpokladu, že otec bude trvale abstinovať. Samotná matka vo svojej výpovedi uviedla, že nebráni tomu, aby sa otec stretával s maloletými deťmi, avšak nesúhlasila s tým, aby si ich brával k sebe na víkendy tak, aby u neho prespali. Súd mal za preukázané, že nakoľko otec sa nestýkal s deťmi po dobu viac ako dva roky, došlo k určitému narušeniu vzťahov medzi nimi a k určitému odcudzeniu sa otca deťom, čo potvrdila aj znalkyňa vo svojom znaleckom posudku, keď uviedla, že vzťah medzi deťmi a otcom je nesporne narušený, avšak k tomu uviedla, že hlavný dôvod je averzia až odpor, či nenávisť matky detí k otcovi a preto v tejto súvislosti treba apelovať na matku, aby deti viedla k tomu, aby sa stretávali s otcom a išli s ním a to i pod určitou hrozbou sankcie, ktorá je uvedená vyššie. Z dokazovania, ako i znaleckého posudku vyplýva potreba postupného nadviazovania kontaktu otca s maloletými deťmi, aby sa ich vzťah obnovil a začal prehlbovať a preto zo začiatku bude potrebné, aby sa otec stretával s nimi iba jeden deň a to každú nepárnu nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 17.00 hod. tak, ako to uviedla matka detí vo svojej výpovedi, ktorú dobu považovala za najvhodnejšiu pre stretávanie sa otca s deťmi a to po dobu dvoch mesiacov. Takto sa bude otec stretávať s deťmi po dobu prvých dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Po nadviazaní kontaktu bude v záujme maloletých detí, aby sa stretávali s otcom aj na dlhšiu dobu ako iba na jeden deň tak, aby sa im otec mohol riadne venovať aj vzhľadom na vzdialenosť jeho miesta bydliska od miesta bydliska matky, kde si deti prevezme. Otec sám prehlásil, že bude rešpektovať záujem maloletým deťom pokiaľ ide o prespanie u neho ale aj to, že aktívne sa venujú športu, takže ich bude vozíť na zápasy a tréningy. Týmto budú rešpektované záujmy maloletých detí, ich športové aktivity. Právo otca stretávať sa s maloletými deťmi je dané v prípade, že si bude riadne plniť aj svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona, teda že si bude riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom a najmä, že naďalej bude abstinovať, pretože v opačnom prípade by to mohlo viesť k obmedzeniu alebo k zákazu styku s deťmi. Vzhľadom na uvedené súd upravil styk otca s deťmi tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto rozsudku, ktorý rozsah považoval za primeraný, pričom rodičia si môžu tento rozsah zmeniť na základe dohody.

O trovách štátu rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a štátu náhradu trov nepriznal vzhľadom nato, že na strane rodičov sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko v čase rozhodovania matka detí pracuje na dohodu, poberá dávky v hmotnej núdzi a otec detí je nezamestnaný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.