

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010680
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912010680.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného D. C., nar.XX.XX.XXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. decembra 2012 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný D. C. S. P. H. Á. Š. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom D. XXX, okres Rožňava, bez zamestnania, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach,

je vinný, že

1./

dňa 23.04.2012 v čase okolo 10.15 h v Strednej odbornej škole obchodu a služieb na Ulici Športovej v Rimavskej Sobote odcudzil mobilný telefón zn. Samsung, GT S 5230, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX tmavočervenej farby v hodnote 49,00 Eur a finančnú hotovosť 10,00 Eur a následne zo školy odišiel, čím takto krádežou spôsobil škodu vo výške 59,00 Eur pre T. E., nar.XX.XX.XXXX a krádežou finančnej hotovosti pre E. X., nar.XX.XX.XXXX škodu vo výške 10,00 Eur,

2./

dňa 23.04.2012 v čase okolo 16.30 h v Základnej umeleckej škole v Rimavskej Sobote z kabelky patriacej C. J., nar.XX.XX.XXXX odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Corby, GT S 3650CWA, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby, čiernu koženú peňaženku s retiazkou a krúžkom s obsahom OP, kartičku poistenca Apollo, preukážku na autobus a finančnú hotovosť 10,00 Eur, následne pri pokuse opustiť budovu školy bol zastavený C. B., do ktorého strčil a budovu opustil, C. B. ho prenasledoval aj mimo budovu školy, až pokým obvinený nevytiahol na C. B. nožík a chcel mu ublížiť, čím svojím konaním spôsobil krádežou predmetného mobilného telefónu a čiernej koženej peňaženky s retiazkou a krúžkom a finančnej hotovosti pre I. J., ako zákonného zástupcu ml. C. J. škodu vo výške 67,00 Eur,

3./

dňa 23.04.2012 v čase okolo 21.25 h v Obchodnom dome Tesco na Ulici Cukrovárskej v Rimavskej Sobote z predajnej plochy odcudzil tovar, kozmetiku a to: 1 ks Nivea cist. pl. gel, 1 ks Niv. odlic. oci 125 ml., 1 ks Nivea jemný odlicov., 1 ks Fusion Gel cit. 200 ml, 1 ks FA SG MEN 3D Energy, 1 ks Fusion Gel cit. 200 ml, 1 ks Nivea cist. pl. gel, 1 ks OLD Sp. Tuh. Dang. Z. 60, 1 ks AD Fresh Impact 51g, 1 ks Nivea Gist. PL. Gel, 1 ks Nivea Extreme Deo Stick, 1 ks Skin Pure Active Gel, 1 ks PI Miami D STI, 1 ks Niv. Plet. Gel 150 ml, 1 ks Skin Pure Active Pee, 1 ks Nivea Cist. Pl. Gel, 1 ks Fusion Stealth Pow., 1 ks Niv. Bals. Po Ho. 100 ml., 1 ks Niv. Balz. Po Ho. 100 ml., 1 ks Nivea Oxygen C.Gel, 1 ks Nivea Gel. Cool K. v celkovej hodnote 116,45 Eur, ktorý tovar ukryl pod pulóver svojej družky B. Y., ako aj do nohavíc

ich detí a následne prešli cez pokladne bez zaplataenia, kde boli následne podrobení kontrole, čím takto spôsobil škodu pre Tesco Stores SR, a.s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava vo výške 116,45 Eur,

4./

dňa 24.04.2012 v čase o 02.20 h v areáli Nemocnice v Rimavskej Sobote, v priestoroch hematologicko-transfúzneho oddelenia, z miestnosti pre personál, kam vošiel, ukradol zelenú koženkovú peňaženku s obsahom: finančná hotovosť vo výške 57,00 Eur, občiansky preukaz, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 1 ks bankomatová karta Slovenskej sporiteľne a kartička s číslom účtu evidované na meno C. B., ako aj mobilný telefón zn. NOKIA 3310 c čiernej farby, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX s nabíjačkou Nokia BL 5C, čím pre poškodenú C. B., nar.XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 66,00 Eur,

5./

dňa 23.04.2012 v čase okolo 14.00 h v priestoroch Evanjelického internátu v Rimavskej Sobote na Ulici Daxnerovej č.35 zo spoločenskej miestnosti v tejto budove, ktorá nebola uzamknutá, po tom, ako do nej vošiel, ukradol 1 ks hraciu konzolu Playstation 2 s dvoma ovládačmi, čím pre poškodeného D. C., nar.XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 46,00 Eur,

t e d a

v skutkoch pod bodom 1./, 3./ - 5./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v skutku pod bodom 2./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím,

t ý m s p á c h a l

v skutkoch pod bodom 1./, 3./ - 5./

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák.,

v skutku pod bodom 2./

- prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.2 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.h), m) Tr. zák., § 38 ods.2,4 Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods.1,2 písm.b) Tr. zák. samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm.b), c) Tr. zák. samosudca obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie formou ústavnou.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. samosudca obžalovanému ukladá nahradiť

- poškodenej I. J., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, škodu vo výške 67,00 Eur,

- poškodenej C. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D., C. XX/XX, škodu vo výške 57,00 Eur,

- poškodenému D. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 46,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného D. C. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného D. C., ktorý vypovedal, že odpor proti trestnému rozkazu podal len čo do trestu, pokiaľ sa týka viny, túto uznával. Podľa § 257 ods.1 písm.b) Tr. por. dal vyhlásenie, že žalované skutky pod bodom 1./ - 5./ spáchal, svoje konanie ľutoval a spôsobenú škodu bol ochotný uhradiť.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin, na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný kladne.

Podľa § 257 ods.5 Tr. por. bol obžalovaný poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods.6 Tr. por. samosudca zistil pred prijatím vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, stanovisko prokurátora, že proti vyhláseniu obžalovaného a jeho prijatiu nemá námietky.

Podľa § 257 ods.7 Tr. por. samosudca uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť v plnom rozsahu vinný zo spáchania žalovaných skutkov v trestnej veci 2T/210/2012 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 257 ods.8 Tr. por. samosudca rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to odpisu registra trestov na obžalovaného, boli prečítaní správy o povesti na obžalovaného, hodnotenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, správa z psychiatrického oddelenia, trestný rozkaz, odpory proti trestnému rozkazu obžalovaného a jeho obhajcu. Na záver bolo oboznámené s obsahom právoplatného rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/55/2011 a pripojeného uznesenia krajského súdu.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaný D. C.

1./

dňa 23.04.2012 v čase okolo 10.15 h v Strednej odbornej škole obchodu a služieb na Ulici Športovej v Rimavskej Sobote odcudzil mobilný telefón zn. Samsung, GT S 5230, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX tmavočervenej farby v hodnote 49,00 Eur a finančnú hotovosť 10,00 Eur a následne zo školy odišiel, čím takto krádežou spôsobil škodu vo výške 59,00 Eur pre T. E., nar.XX.XX.XXXX a krádežou finančnej hotovosti pre E. X., nar.XX.XX.XXXX škodu vo výške 10,00 Eur,

2./

dňa 23.04.2012 v čase okolo 16.30 h v Základnej umeleckej škole v Rimavskej Sobote z kabelky patriacej C. J., nar.XX.XX.XXXX odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Corby, GT S 3650CWA, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby, čiernu koženú peňaženku s retiazkou a krúžkom s obsahom OP, kartičku poistenca Apollo, preukážku na autobus a finančnú hotovosť 10,00 Eur, následne pri pokuse opustiť budovu školy bol zastavený C. B., do ktorého strčil a budovu opustil, C. B. ho prenasledoval aj mimo budovu školy, až pokým obvinený nevytiahol na C. B. nožík a chcel mu ublížiť, čím svojím konaním spôsobil krádežou predmetného mobilného telefónu a čiernej koženej peňaženky s retiazkou a krúžkom a finančnej hotovosti pre I. J., ako zákonného zástupcu ml. C. J. škodu vo výške 67,00 Eur,

3./

dňa 23.04.2012 v čase okolo 21.25 h v Obchodnom dome Tesco na Ulici Cukrovárskej v Rimavskej Sobote z predajnej plochy odcudzil tovar, kozmetiku a to: 1 ks Nivea cist. pl. gel, 1 ks Niv. odlic. oci 125 ml., 1 ks Nivea jemný odlicov., 1 ks Fusion Gel cit. 200 ml, 1 ks FA SG MEN 3D Energy, 1 ks Fusion Gel cit. 200 ml, 1 ks Nivea cist. pl. gel, 1 ks OLD Sp. Tuh. Dang. Z. 60, 1 ks AD Fresh Impact 51g, 1 ks Nivea Gist. PL. Gel, 1 ks Nivea Extreme Deo Stick, 1 ks Skin Pure Active Gel, 1 ks PI Miami D STI, 1 ks Niv. Plet. Gel 150 ml, 1 ks Skin Pure Active Pee, 1 ks Nivea Cist. Pl. Gel, 1 ks Fusion Stealth Pow., 1 ks Niv. Bals. Po Ho. 100 ml., 1 ks Niv. Balz. Po Ho. 100 ml., 1 ks Nivea Oxygen C.Gel, 1 ks Nivea Gel. Cool K. v celkovej hodnote 116,45 Eur, ktorý tovar ukryl pod pulóver svojej družky B. Y., ako aj do nohavíc ich detí a následne prešli cez pokladne bez zaplatenia, kde boli následne podrobení kontrole, čím takto spôsobil škodu pre Tesco Stores SR, a.s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava vo výške 116,45 Eur,

4./

dňa 24.04.2012 v čase o 02.20 h v areáli Nemocnice v Rimavskej Sobote, v priestoroch hematologicko-transfúzneho oddelenia, z miestnosti pre personál, kam vošiel, ukradol zelenú koženkovú peňaženku s obsahom: finančná hotovosť vo výške 57,00 Eur, občiansky preukaz, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 1 ks bankomatová karta Slovenskej sporiteľne a kartička s číslom účtu evidované na meno C. B., ako aj mobilný telefón zn. NOKIA 3310 c čiernej farby, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX s nabíjačkou Nokia BL 5C, čím pre poškodenú C. B., nar.XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 66,00 Eur,

5./

dňa 23.04.2012 v čase okolo 14.00 h v priestoroch Evanjelického internátu v Rimavskej Sobote na Ulici Daxnerovej č.35 zo spoločenskej miestnosti v tejto budove, ktorá nebola uzamknutá, po tom, ako do nej vošiel, ukradol 1 ks hraciu konzolu Playstation 2 s dvoma ovládačmi, čím pre poškodeného D. C., nar.XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 46,00 Eur.

Tieto skutočnosti boli preukázané samotným doznaním sa obžalovaného k spáchaniu uvedených skutkov, výpoveďami svedkov a poškodených k jednotlivým skutkom, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní, vyčíslením škody a ďalšími listinnými dôkazmi, čím bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná ohľadom všetkých žalovaných skutkov.

Samosudca konanie obžalovaného v skutkoch pod bodom 1./, 3./, 4./ a 5./ právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a v skutku pod bodom 2./ samosudca jeho konanie právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b) Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím, a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty oboch prečinov.

Obžalovaný D. C. je bez zamestnania, t. č. je vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. V mieste trvalého bydliska ho nevedeli bližšie zhodnotiť, lebo sa tam nezdržiava a o jeho súčasnom pobyte nemajú informácie. Z ústavu na výkon väzby je hodnotený kladne. Doteraz bol 11-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/55/2011 zo dňa 22.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/62/2012 zo dňa 10.07.2012, kde mu bol uložený pre prečin podľa § 219 ods.1 Tr. zák. a iné úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad vo výmere 2 rokov.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery podľa § 34 ods.1,4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Samosudca v konaní obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval.

Zároveň samosudca v jeho konaní vzhliadol dve prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm.h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm.m) Tr. zák., že bol v minulosti odsúdený za trestný čin.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery sa riadil základnými zásadami pre ukládanie trestov a obžalovanému D. C. vzhľadom na jeho osobu, pomery, možnosti nápravy, poľahčujúce okolnosti, prirážajúce okolnosti a na osobu páchatela, na prevýchovu a nápravu uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Znalci v závere znaleckého posudku zistili u obžalovaného závislosť od viacerých psychoaktívnych látok s dominanciou alkoholu a benzodiazepínov (porucha kontroly užívania drogy - alkoholu, vytvorenie stereotypu pitia, zmena tolerancie a prítomnosť abstinenčnej symptomatiky pri vysadení drogy), vážne psychické ani somatické zmeny spôsobené užívaním drog neboli zistené. U obvineného nie je možné predpokladať spontánnu abstinenciu od užívania návykových látok. Vzhľadom na závery znaleckého posudku samosudca obžalovanému uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie formou ústavnu.

Jednotliví poškodení včas a riadne na hlavnom pojednávaní uplatnili svoje nároky na náhradu škody, ktoré aj presne číselne ohraničili, preto samosudca zaviazal obžalovaného k náhrade škody pre jednotlivých poškodených tak, ako je to presne špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, lebo boli splnené podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

v skutkoch pod bodom 1./, 3./ - 5./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v skutku pod bodom 2./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil
si vec násilím,

a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.