

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/85/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3611010248.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészáros, v trestnej veci proti obžalovanému G. C., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2012, o odvolaní obžalovaného G. C. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.03.2012, sp. zn. 2T/149/2011, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr.por. sa v napadnutom rozsudku zrušuje celý výrok o treste a náhrade škody, ako aj zrušujúci výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/35/2010 zo dňa 17.9.2010 a zrušujúci výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/83/2011 zo dňa 13.9.2011.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný G. C., nar. XX.X.XXXX v Q.

odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Tr.zák. k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr.zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. sa zrušuje výrok o vine a treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/35/2010 zo dňa 17.9.2010, právoplatného dňa 17.9.2010, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad a súčasne sa podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/83/2011 zo dňa 13.9.2011, právoplatného dňa 13.9.2011 a tiež výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/28/2012 zo dňa 15.2.2012, právoplatného dňa 1.3.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 2, L., škodu vo výške 1.180,-€
- G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, R. R., škodu vo výške 1.400,-€
- K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, N. nad H., škodu vo výške 1.260,-€
- H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. cesta XXXX/XX, R. R., škodu vo výške 1.180,-€

- D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. nad V. č. XXX, škodu vo výške 1.300,-€
- R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, I., škodu vo výške 1.320,-€
- B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M., E. XXX/XX, škodu vo výške 1.240,-€
- Polimp, spol. s r.o., Lány 1401/20, Bojnice, IČO: 36 337 048, škodu vo výške 1.520,-€
- Ing. B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, L., škodu vo výške 1.240,-€
- G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - M. XXX, škodu vo výške 1.220,-€

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.03.2012, sp. zn. 2T/149/2011 bol obžalovaný G. C. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v mesiacoch jún a júl 2009 uzatvoril dohodu o kúpe ojazdeného automobilu s viacerými konečnými zákazníkmi, kde sa vždy zaviazal dodať zo zahraničia konkrétne osobné motorové vozidlo do 15 dní od podpisu zmluvy a pri podpise zmluvy prevzal zálohu a to jednotlivito dňa 03.06.2009 s D. D. XX.XX.XXXX, bytom E. 2, L. s prevzatím zálohy vo výške 1.180,-€, dňa 09.06.2009 s G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, R. R. s prevzatím zálohy vo výške 1.400,-€, dňa 17.06.2009 s K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, N. nad H. s prevzatím zálohy vo výške 1.260,-€ dňa 16.06.2009 s H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. cesta XXXX/XX, R. R. s prevzatím zálohy vo výške 1.180,-€, dňa 09.06.2009 s D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. nad V. č. XXX s prevzatím zálohy vo výške 1.300,-€, dňa 07.07.2009 s R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, I. s prevzatím zálohy vo výške 1.320,-€, dňa 11.07.2009 s B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M., E. XXX/XX s prevzatím zálohy vo výške 1.240,-€, dňa 13.07.2009 s F. T., ako štatutárnym zástupcom - konateľom spoločnosti Polimp, spol. s r.o., Lány 1401/20, Bojnice s prevzatím zálohy vo výške 1.520,-€, dňa 14.07.2009 s Ing. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, L. s prevzatím zálohy vo výške 1.240,-€, dňa 15.06.2009 s G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - M. XXX s prevzatím zálohy vo výške 1.220,-€, následne zákazníkom dohodnutý automobil do dnešného dňa nedodal a ani nevrátil prevzaté zálohy, čím svojim konaním spôsobil škodu poškodeným v celkovej výške 12.860,-€, 2/ v presne nezistený deň vo februári roku 2010 v Q. prostredníctvom internetovej stránky www.aukro.cz ponúkol do dražby notebook zn. Dell XPS 16 P8600 (2,4 G) v úmysle tento nedodať a peniaze zaň si ponechať, notebook dňa 14.02.2010 o 13,15 hod. v R. vydražil poškodený D. U., pričom dňa 15.02.2010 prostredníctvom telebankingu poslal na účet obžalovaného 770,-€ s tým, že mu notebook dodá do 15.03.2010, notebook poškodenému nedodal, peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému D. U. škodu 770,-€.

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Tr.zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. bol zrušený výrok o vine a treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/35/2010 zo dňa 17.9.2010, právoplatným dňa 17.9.2010, ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/83/2011 zo dňa 13.9.2011, právoplatným, dňa 13.9.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostaných častiach zostali pôvodné rozhodnutia nezmenené. Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným: D. D. škodu vo výške 1.180,-€, G. H. škodu vo výške 1.400,-€, K. I. škodu vo výške 1.260,-€, H. N. škodu vo výške 1.180,-€, D. L. škodu vo výške 1.300,-€, R. I. škodu vo výške 1.320,-€, B. G. škodu vo výške 1.240,-€, Polimp, spol. s r.o., škodu vo výške 1.520,-€, Ing. B. L. škodu vo výške 1.240,-€, G. D. škodu vo výške 1.220,-€.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný proti výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že žiada, aby odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, nakoľko má za to, že bolo porušené ustanovenie Trestného zákona, keď mu bol uložený spoločný a súhrnný trest vo výmere 4 rokov, ktorý považuje za neprimerane prísny. Poukázal pri tom na odstup času od skutkov, za ktoré bol odsúdený Okresným

súdom Žilina sp.zn. 36T/35/2010 (vykonané v roku 2009) a Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/83/2011 (skutok vykonaný v roku 2010), pričom tiež skutok, ktorý je predmetom prejednávanej veci bol vykonaný vo februári 2010. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky a náhradu škody považuje trest za neprimerane prísny, aj s poukazom na to, že od predchádzajúcich skutkov sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Žiadal, aby bolo jeho odvolaniu vyhovené a uložený mu trest vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajskej prokurátorky uviedla, že rozhodnutie okresného súdu považuje za zákonné a správne. Navrhla odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Tr.por. zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomných dôvodov odvolania a žiadal, aby krajský súd preskúmal výrok o treste v intenciách podaného odvolania a súčasne uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v primeraných splátkach uhrádza poškodeným spôsobenú škodu, taktiež s prihliadnutím na okolnosti prípadu a jeho mladý vek sa nepodmienečný trest odňatia slobody javí ako neprimerane prísny.

Obžalovaný G. C. sa pridržiaval konečného návrhu tak, ako uviedol jeho obhajca.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa po tom, čo prijal v zmysle § 257 ods.6 Tr.por. na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por., že je vinný, tohto za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/35/2010, ktorým bol G. C. uznaný vinným zo zločinu podvodu na tom skutkovom základe ako je uvedené pod bodom 1/ napadnutého rozsudku a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku, uznal obžalovaného v bodoch 1/ a 2/ napadnutého rozsudku vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2, ods. 3 písm.c/ Tr.zák. Vzhľadom k uvedenému prijatiu vyhlásenia obžalovaného o vine a skutočnosti, že odvolaním bol napadnutý len výrok o treste, odvolací súd z podnetu podaného odvolania potom preskúmal predmetný výrok o treste, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu podľa názoru odvolacieho súdu nepostupoval dôsledne pri hodnotení okolností prípadu. O osobe obžalovaného bolo zistené, že do rozhodnutia súdu prvého stupňa bol viackrát súdne trestaný a to v prvom prípade rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/35/2010, právoplatným toho istého dňa, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm.c/ Tr.zák., (skutok 1/ napadnutého rozsudku), ktorého sa dopustil v mesiacoch jún a júl 2009, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a bol zaviazaný k povinnosti na náhradu škody poškodeným. V druhom prípade bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/83/2011 zo dňa 13.9.2011, právoplatným 13.9.2011, uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. (skutok spáchal v mesiaci apríl 2010), pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko trest uložený obžalovanému predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/35/2010 vo výmere 2 roky s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Napokon trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/28/2012 zo dňa 15.2.2012, právoplatného dňa 1.3.2012 bol G. C. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zák., pričom súd aj v tomto prípade upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/35/2010 považoval za dostatočný. S prihliadnutím na vyššie uvedené odsúdenia potom aktuálne súd prvého stupňa správne podľa zásad uvedených v § 41 ods.2, ods.3 a § 42 ods1 Tr.zák. ukladal spoločný trest za skutok pod bodom 1/ (predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/35/2010) a súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/83/2011, avšak pochybil, keď neukladal súhrnný trest aj k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/28/2012 zo dňa 15.2.2012, nakoľko žalovaného skutku sa dopustil skôr ako bol vyhlásený citovaný trestný rozkaz.

Obžalovanému teda bolo potrebné ukladať trest za tri trestné činy a to pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm.c/ Tr.zák. (spoločný trest za skutky uvedené v napadnutom rozsudku), prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. (súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/83/2011) a prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zák., (taktiež súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/28/2012). Prítom u predošlých odsúdení bol obžalovanému uložený trest len v jednom prípade, predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/35/2010 vo výmere 2 roky s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky, za najzávažnejší zo spáchaných trestných činov - zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm.c/ Tr.zák. U ostatných dvoch odsúdení súdy upustili od uloženia súhrnného trestu s konštatovaním, že tento už uložený trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný. Odvolací súd potom poukazuje na skutočnosť, že k zbíhajúcej sa trestnej činnosti pribudla aktuálne len časť pokračujúceho konania pod bodom 2/ napadnutého rozsudku, ktorá je v porovnaní s ostatnými svojim rozsahom a spôsobenou škodou najmenej závažná. Obžalovanému teda na jednej strane priťažovalo, že spáchal viac trestných činov, na druhej strane mu v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák poľahčovalo, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Taktiež časť spôsobenej škody už uhradil, pričom túto poškodeným v primeraných splátkach naďalej uhrádza. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že súdom prvého stupňa uložený nepodmienečný trest odňatia slobody napriek tomu, že bol ukladaný za viac trestných činov a súd tiež použil zmierňovacie ustanovenie, sa javí ako neprimerane prísny, pričom z hľadiska účelu trestu nie je nutné na obžalovaného vplývať nepodmienečným trestom odňatia slobody. Preto na podklade podaného odvolania podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a náhrade škody, ako aj zrušujúci výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/35/2010 zo dňa 17.9.2010 a zrušujúci výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/83/2011 zo dňa 13.9.2011. Vyhodnotiac potom všetky kritériá a zásady pre ukládanie trestu v zmysle § 34 Tr.zák., sám rozhodol tak, že obžalovanému uložil podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Tr.zák. spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu podľa § 51 ods. 1, ods.2 Tr.zák. podmienenčne odložil s určením skúšobnej doba v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Keďže bolo nutné ukladať trest v rámci trestnej sadzby 3 až 10 rokov, zvýšenej za použitia tzv. asperačnej zásady podľa ustanovení § 42 ods.1, § 41 ods. 1, 3 Tr.zák. a zvýšená trestná sadzba je v danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu neprimerane prísna, dospel vzhľadom na okolnosti prípadu k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a možno obžalovanému uložiť trest aj pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby ustanovenej zákonom, s použitím § 39 ods.1 Tr.zák. Súčasne podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušil výrok o vine a treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/35/2010 zo dňa 17.9.2010, právoplatného dňa 17.9.2010, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad a taktiež podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/83/2011 zo dňa 13.9.2011, právoplatného dňa 13.9.2011 a tiež výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/28/2012 zo dňa 15.2.2012, právoplatného dňa 1.3.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Napokon rozhodol odvolací súd aj o náhrade škody majúcom podklad v skutkových zisteniach rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/35/2010 zo dňa 17.9.2010 a súčasne obžalovanému podľa § 51 ods. 2, ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr.zák. uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Takto uloženým trestom podľa presvedčenia odvolacieho súdu bude splnený jeho účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods.1 Tr.zák.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.