

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-17P/172/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222212439
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222212439.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. M., A.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťa rodičov: T. O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.-X. O., právne zast. JUDr. Vlastimilom Klepáčom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 16 a P. M., A.. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/X, H., právne zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 7 o návrhu rodičov na zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/71/2015-48 zo dňa 22.10.2015 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. M., A.. X.X.XXXX okrem styku upraveného citovaným rozsudkom i počas letných prázdnin maloletej od 1.7. od 10.00 hod. do 7.7. do 19.00 hod., od 1.8. od 10.00 hod. do 7.8. do 19.00 hod. s tým, že otec maloleté dieťa vyzdvihne od matky v stanovenom čase a po ukončení styku matke odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, v stanovenom čase mu dieťa odovzdať a od otca prevziať v mieste svojho bydliska.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2022 matka maloletej žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/71/2015-48 zo dňa 22.10.2015 v časti úpravy styku otca s mal. O. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. v jej prítomnosti v Centre pre deti a rodinu O. A. Q.. V rovnakom znení žiadala nariadiť neodkladné opatrenie.

2. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/17/2014-110 zo dňa 17.2.2015 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej je otec oprávnený stýkať sa s mal. O. každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod do 1.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod s tým, že dieťa si vyzdvihne a odovzdá jej v mieste bydliska dieťaťa. Na tunajšom súde bolo na základe návrhu otca vedené konanie o výkone rozhodnutia v časti úpravy styku s maloletou pod č. 14Em/5/2018, v ktorom súd opakovane nariadil neodkladným opatrením výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti rodičov a maloletej podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice. Na základe harmonizácie vzťahov v rodine sa styk otca s dieťaťom realizoval, v dôsledku čoho otec vzal svoj návrh dňa 21.4.2021 späť a súd konanie zastavil. Pod č. 43P/128/2020 prebiehalo konanie ohľadne zvýšenia výživného, v ktorom súd rozsudkom zo dňa 2.6.2022 schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného. Konanie o zvýšení výživného opäť negatívne zasiahlo do vzájomných vzťahov medzi rodičmi, čo veľmi zle pôsobilo aj na mal. O. a viedlo opätovne k jej odmietavému postojovi k otcovi. Maloletá veľmi zle znášala správanie otca,

ktorý pri spoločných nákupoch svojej priateľke kúpil čo chcela a ak niečo chcela maloletá povedal jej, že jej to má kúpiť ona lebo platí zvýšené výživné. Rovnako zle znášala spoločné cesty autom s otcom, ktorý aby mal zaplatenú cestu vozil náhodných spolucestujúcich. Maloletá sedela celú cestu nepohodlne vzadu na núdzovom sedadle auta medzi cudzími ľuďmi bez predpísanej autosedačky. Takéto správanie otca u nej vyvolávalo pocit, že ju nemá rád a nezáleží mu na nej. Od apríla 2022 u maloletej pozorovala poruchy správania a následne jej bola diagnostikovaná epilepsia. Otec toto závažné ochorenie maloletej bagatelizuje a zľahčuje. To bol dôvod prečo podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadovala zákazu jeho styku s maloletou. Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 17P/149/2022-58 zo dňa 28.1.2022 návrh zamietol a uložil rodičom a maloletej podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte psychologických služieb ÚPSVaR Košice po dobu 9 mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia. V súvislosti s diagnostikovanou epilepsiou bola maloletá hospitalizovaná v T. A. Q. O.. Počas hospitalizácie ju otec navštívil, ale odmietla s ním komunikovať. Teraz má obavy ako sa k nej bude kvôli tomu správať. Otec neberie ohľad na zmenený zdravotný stav mal. O. ani na obmedzenia vyplývajúce z jej zdravotného stavu a nekompromisne trvá na dodržiavaní styku v zmysle rozhodnutia súdu. Má obavu zo zhoršenia zdravotného stavu z dôvodu nedodržiavania životosprávy, a taktiež prípravy dieťaťa na vyučovanie počas víkendov zo strany otca. Maloletá v súčasnej dobe potrebuje iný prístup k príprave na vyučovanie, ktorá trvá oveľa dlhšie čo vyžaduje podstatne väčšiu trezlivosť. Je viac uzavretá. Otec už aj v minulosti preferoval len výučbu vybraných predmetov a ostatným sa nevenoval. Má obavu z dodržiavania zdravotných obmedzení a predpísanej liečby súvisiacich so zdravotným stavom dieťaťa, nakoľko otec už v minulosti nedodržiaval predpísanú liečbu pri iných bežných chorobách. Je tiež epileptik, lieky neužíva. Podľa jeho vyjadrenia je epilepsia len chrípka. Maloletá nemá u neho pocit bezpečia a vzhľadom na svoj zdravotný stav je ešte viac precitlivela, naviazaná na ňu a odmieta stretávanie s otcom. Blížiacie vianočné sviatky by mala stráviť s otcom. Vzhľadom na ich opätovne narušené vzťahy nie je možné sa s ním dohodnúť. Podľa vyjadrení ošetrovúcich lekárov je pre zlepšenie a stabilizáciu zdravotného stavu maloletej nutné bezpodmienečne zabezpečiť, aby nebola vystavená stresu, ktorý jej styk s otcom momentálne spôsobuje. Počas hospitalizácie absolvovala psychologické vyšetrenie, kedy psychologička odporučila eliminovať akýkoľvek stres maloletej a dohodnúť psychologické vyšetrenie, ktoré už predtým absolvovali. Dňa 31.1.2023 je maloletá opätovne objednaná na hospitalizáciu v T. A. Q. O.. Následkom zmeny zdravotného stavu je často dezorientovaná s následnou amnéziou. Odmieta sa s otcom stretnúť. Pri akejkoľvek zmienke o stretnutí s otcom sa rozplače a prestáva komunikovať. Nedarí sa jej napriek snahe dieťa na styk pripraviť. Na zmene styku sa s otcom nevie dohodnúť. Nekompromisne trvá na tom, aby sa jeho styk s maloletou realizoval podľa právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena zdravotného stavu, následná diagnostika choroby a neochota otca akceptovať podstatné zhoršenie zdravotného stavu maloletého dieťaťa sú podľa nej dôvody na bezodkladnú dočasnú úpravu pomerov. Styk navrhuje upraviť tak ako bol realizovaný v minulosti na základe odporúčaní Referátu psychologických služieb ÚPSVaR Košice a reálne aj viedol k harmonizácii vzťahu otca s maloletou. Stretávanie vtedy prebiehalo v priestoroch obchodného centra L. v O. v jej prítomnosti. V konaní navrhla vykonať dokazovanie vypracovaním znaleckého posudku znalcom z odboru detskej psychológie.

3. Spolu s návrhom predložila v kópii rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/71/2015-48 zo dňa 22.10.2015, uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 14Em/5/2018-292 zo dňa 2.11.2022, sp. zn. 17P/149/2022-58 zo dňa 28.11.2022, rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P/128/2020-166 zo dňa 2.6.2022, lekársku správu Ambulancie pediatickej neurológie Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP 1 vypracovanú P. B. D. dňa 5.10.2022, prepúšťacie správy Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach, Trieda SNP vypracované P. T. Š. dňa 21.10.2022 a P. B. D. dňa 1.11.2022.

4. Dňa 2.1.2023 doručil súdu vyjadrenie k návrhu otec. Návrh na zmenu úpravy styku žiadal zamietnuť ako nedôvodný. Prejavil obavy o správny psychický vývin maloletej vzhľadom na opakované zmeny jej bydliska a školy. Cieľom matky je dosiahnuť stav, kedy jeho rolu otca úplne nahradí jej súčasný manžel. Matka si svoje potreby nenaplnené z materstva s druhým dieťaťom saturuje na maloletej O.. Dcéra ho má rada. V jeho starostlivosti má zabezpečené všetko čo pre svoj zdravý vývin potrebuje. Nie je pravdou, aby uprednostňoval svoju partnerku. Má obavy, že pokusy matky o zmenu reality dcéra už zrejme postupne preberá a zažíva. Matka mu styk s dcérou v zmysle rozhodnutia súdu neumožňuje. Maloletú mal vo svojej starostlivosti naposledy v termíne od piatka 7.10.2022 do nedele 9.10.2022. Bola ako vždy uvoľnená, komunikatívna, usmievavá. Zúčastnili sa M. U., nakoľko má veľmi rada kone. V ten deň sa zúčastnila rôznych hier a súťaží a po vyhodnotení si prevzala cenu za 3. miesto. Počas tohto víkendov mala úlohu naučiť sa básničku, za čo dostala jednotku. Výučbu a pomoc maloletej s domácimi úlohami z matematiky,

slovenského jazyka a ostatných predmetov matka nezvládala už aj v minulosti. Konanie o zvýšení výživného na maloletú namiesto dohody u mediátora na súde iniciovala matka čím spolu s jej manželom negatívne zasiahli ďalším súdnym sporom do jeho vzťahu s maloletou. Tvrdenie matky o tom, že dcére nekupuje veci nie je pravdivé. Maloletá má u neho plne vybavenú vlastnú izbu a zakúpené oblečenie. Naposledy jej kúpil topánky. Počas každej jazdy s ním je riadne, bezpečne a pohodlne usadená v zákonom predpísanej autosedačke za použitia bezpečnostných pásov čo vyplýva z predložených fotografií. Počas jazdy je uvoľnená, priateľská a komunikatívna. Matka od maloletej vynucuje, aby pred kolíznou opatrovníčkou nehovorila slobodne. Tým, že jemu ako aj jeho rodičom neumožňuje stretávanie s maloletou ho chce trestať za to, že jej neuhrádza vyššie výživné. Svoju diagnózu nikdy nezľahčoval ani nebagatelizoval. Pravidelným užívaním liekov a svojím prístupom ju prekonal a zaradil sa do plnohodnotného života. Lieky si pravidelne dáva predpisovať. Výber poslednej dávky dokladuje fotografiou o výbere v lekárni v období 9/2022. V súvislosti s diagnostikovanou epilepsiou bola maloletá spolu s matkou hospitalizovaná v Detskej nemocnici v Košiciach. Počas hospitalizácie matka nemocnici zakázala, aby ju mohol navštíviť bez jej prítomnosti. Pred maloletou odmieta slušne komunikovať a svojimi jednostrannými hádkami sa snaží zhoršiť jej zdravotný stav a vyvolať u nej konflikt lojality voči nemu. Zmenený zdravotný stav maloletej vyvolala matka s jej manželom. Má obavu zo zhoršenia jej zdravotného stavu z dôvodu ich nezdravej životosprávy, ako aj zo zanedbávania prípravy maloletej na vyučovanie. Matka nekompromisne trvá na izolácii maloletej od neho a jeho rodičov. Z návrhu jej zrejme, že nie je schopná s ním ako biologickým otcom dieťaťa riadne komunikovať, dieťa patrične usmerňovať a vychovávať k správne postoju k druhému rodičovi. Jej návrh ohľadom stretávania sa s maloletou v rozsahu 4 hodín počas mesiaca považuje za brutálny zásah do jeho vzťahu s maloletou. Neponúkla mu nahradenie nezrealizovaných stykov ani rozšírenie rozsahu stretávania sa maloletej s ním a jeho rodičmi. Na pojednávaní navrhol vypočuť svedkov. Súhlasil s nariadením znaleckého dokazovania.

5. Spolu s vyjadrením súdu predložil v kópii fotografie o trávení času s maloletou, informáciu o vydaných liekoch na základe lekárskeho predpisu za posledných 6 mesiacov, výpis zo žiackej knižky maloletej za I. polrok, SMS komunikáciu s matkou.

6. Matka v replike doručenej súdu dňa 9.5.2023 poprela tvrdenia otca o sťahovaní a zmenách školy maloletej. S manželom sa presťahovali, nakoľko sa chceli osamostatniť a rozšíriť rodinu. Dcére zabezpečuje riadnu starostlivosť. Na jej zdravotný stav nepriaznivo vplyvajú stresové a vypäté situácie. Otec sa o maloletú od narodenia nestaral. Domov chodil na víkend a počas týždňa jej pomáhali rodičia. Jej súčasný manžel nemá v záujme nikoho nahradiť. So starostlivosťou dcéry jej pomáha. Maloletá si na neho zvykla, nakoľko je súčasťou ich rodiny. Dcéra sa nechce učiť s priateľkou otca ani počúva ich výčitky na nedostatky v učení. Otec nemá trpezlivosť. Preferuje len slovenský jazyk a matematiku. Domáce úlohy s maloletou musia dokončiť keď sa od otca vráti. U otca ju urážajú reči týkajúce sa jej váhy či oblečenia. Otec ju dlhodobo prenasleduje. Fyzicky ju napadol a dcéru udral do nosa. Nedôveruje jej, všetko si preveruje u lekára či učiteľky. Novovzniknutú diagnózu maloletá zdedila po otcovi a táto sa spustila stresovými a vypätými situáciami po podaní otca na súd. V súčasnosti sa dcéra s otcom nestretáva. Po nasadení liekov na epilepsiu zatiaľ nemala žiadny záchvat. Ťažšie sa sústreďuje. Vyžaduje trpezlivejší prístup, pravidelný režim, dostatočný spánok, pravidelnú stravu. Pred každým piatkovým stretnutím s otcom bola nesústredená, vystresovaná, odmietala ísť do školy. Je na ňu citovo naviazaná. Návrh na zvýšenie výživného podala nakoľko sa jej s otcom nepodarilo dohodnúť na zvýšení výživného. Otec podával návrhy z pomsty za to, že ho opustila. V čase ich spolužitia videla, že otec maloletej lieky neužíval v dôsledku čoho dostal epileptický záchvat.

7. Uznesením sp. zn. 17P/172/2022-48 zo dňa 10.1.2023 Okresný súd Košice II návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo dňa 4.2.2023 právoplatnosť.

8. Kolízny opatrovník doručil súdu správu z prešetrenia pomerov zo dňa 10.5.2023, podľa ktorej spisovú dokumentáciu rodiny vedú od augusta 2018. V zmysle správy maloletá počas celého obdobia inklinuje viac k matke, na ktorú je i naďalej silno citovo naviazaná. Je jej prioritnou vzťahovou osobou. Z jej vyjadrení vyplynulo, že styk s otcom sa realizoval vtedy keď jej to oznámila matka, avšak dieťa prejavovalo v mnohých situáciách odmietavý, negatívny postoj k stretávaniu sa s otcom. Vzhľadom k problematickému stretávaniu sa otca s maloletým dieťaťom a za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie sa rodičia tak ako v súčasnej dobe i v minulosti zúčastňovali odborného psychologického poradenstva. Maloletá je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Mala zhoršený prospech vzhľadom k

zdravotnému stavu a dlhšej absencii na vyučovaní. Má veku primerané potreby a záujmy. Je sledovaná v odborných ambulanciách dôvodu diagnózy epilepsie.

9. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

10. Matka na pojednávaní dňa 15.5.2023 na návrhu zotrvala. Poukázala na to, že na strane maloletej sa zmenili pomery v dôsledku zmeny jej zdravotného stavu. S otcom sa snažila na zúžení jeho styku s maloletou dohodnúť k čomu nedošlo. Dcéra je v dôsledku zmeneného zdravotného stavu precitlivela a styk s otcom odmieta. Styk otca s maloletou sa v čase keď spolu s maloletou bývali do roku 2016 v H. riadne realizoval bez problémov. Následne sa presťahovali do W., kde bývali do roku 2018. Taktiež v tom čase sa styk riadne realizoval. V roku 2019 sa s maloletou presťahovali do O.. Spočiatku bývali v podnájme samé. Vtedy nastali prvé problémy, kedy dieťa začalo styk s otcom odmietať. Otec si voči nej viac dovoľoval, lebo bývala s maloletou sama. Stávalo sa, že otec do ich bytu privolať policajnú hliadku. Kým bola dcéra mladšia, nechala sa ňou prehovoríť a išla k otcovi, avšak aktuálne je dcéra staršia a nepodarilo sa jej stále ju pripraviť a prehovoríť aby k otcovi išla. V súčasnej dobe je vydatá, spolu s manželom a maloletou bývajú v 3 izbovom byte. Odkedy bývajú v O., dcéra sa bála ísť k otcovi i z dôvodu vzdialenosti, nakoľko by ju nemala v blízkosti. Povedala jej, že väčšiu istotu má keď je v jej blízkosti. Po presťahovaní do O. sa maloletá s otcom po dobu cca šiestich mesiacov nestretávala z dôvodu odmietania kontaktu. V tom čase jej uviedla, že keď nechcela ísť do auta, otec ju buchol lakťom v dôsledku čoho mala podliatiny pod očami a pomliaždený nos. Po realizácii toho styku s maloletou vyhľadala pohotovostnú lekársku službu. Následne došlo k stabilizácii pomerov v súvislosti s vedením konania o výkon rozhodnutia, v ktorom bolo nariadené výchovné opatrenie. Styk maloletej s otcom sa následne začal riadne realizovať. V dôsledku týchto skutočností bolo konanie o výkon rozhodnutia zastavené. Spočiatku sa realizoval styk otca s maloletou v priebehu pár hodín v L. v detskom kútiku a následne sa začal realizovať v súlade s rozhodnutím súdu kedy otec brával maloletú na víkendy do H.. Všimla si zmenu správania dieťaťa, ktoré začalo byť dezorientované od doby kedy bolo rozhodnuté o zvýšení výživného. Na zmenu v správaní maloletej bola upozornená i učiteľkami školy. Počas hospitalizácie maloletej v októbri 2022 jej bola diagnostikovaná B.. Od októbra 2022 doposiaľ sa kontakt otca s maloletou nerealizuje. Otec bol maloletú navštíviť v októbri 2022 v nemocnici, čo maloletá odmietla. Nerealizuje sa ani telefonický kontakt maloletej s otcom. Je pravdou, že otec priniesol dcéru do nemocnice veci v igelitke, ktoré jej dala do skrinky. Nemá vedomosť o jej obsahu. V súvislosti so stanovenou diagnózou maloletá v škole necvičí na telesnej výchove. Má za to, že otec sa nedokáže riadne pripravovať s maloletou do školy, nakoľko v čase keď sa jeho styk s maloletou realizoval sa stalo, že nemala riadne napísané úlohy z iných predmetov. Otec sa s ňou učil len slovenský jazyk a matematiku. Taktiež požadoval od maloletej aby nosila lepšie známky ako trojka, z čoho bola maloletá v strese. Podľa jej názoru nedokáže maloletej zabezpečiť riadnu zdravotnú starostlivosť vzhľadom na diagnostikované ochorenie. Otec trpí rovnakým ochorením. Na začiatku ich vzťahu jej uvedenú skutočnosť zatajil. Lieky riadne neužíval. Aktuálne je zdravotný stav maloletej stabilizovaný. Pravidelne užíva lieky. Prvý záchvat dostala doma. Odkedy nebola u otca, záchvat nemala. V čase keď sa styk maloletej s otcom realizoval bola maloletá vystresovaná. V piatok nechcela chodiť do školy, nakoľko sa bála, že ju otec prevezme zo školy, čo sa jedenkrát stalo. Bojí sa ísť k otcovi. Má obavu z toho, že otec jej bude vyčítať prečo k nemu nechodila. S maloletou navštevuje detského psychológa. Vzťah maloletej s otcom bol problémový. Otec po narodení maloletej odišiel zo spoločnej domácnosti. Videli sa len cez víkendy. Nehovorí, že dcéra ho nemá vôbec rada. Aktuálne sa zúčastňujú odborného poradenstva nariadeného rozhodnutím tunajšieho súdu. Doposiaľ boli realizované individuálne stretnutia a jedna párová konzultácia z ktorej odišla, nakoľko bol na ňu vyvíjaný nátlak a boli zamknuté dvere. Odišla i z dôvodu potreby zabezpečovania starostlivosti o maloletú, ktorá bola v starostlivosti manžela a potreboval ísť do práce.

11. Otec na pojednávaní dňa 15.5.2023 s návrhom na zúženie styku s maloletou nesúhlasil. Žiadal rozšíriť jeho styk s maloletou počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 10.7. do 12.00 hod., od 1.8. od 10.00 hod. do 10.8. do 12.00 hod., od 21.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 12.00 hod. Z jeho výpovede vyplynulo, že styk s maloletou sa riadne realizoval počas doby kedy matka s maloletou žila v H., neskôr v W. a v A. P. A. Q.. Problémy nastali v čase keď sa matka s maloletou odsťahovali do O. v roku 2019. Nie je pravdou, že v čase realizácie jeho styku s maloletou ju mal udrieť do nosa. V tejto súvislosti matka podala aj trestné oznámenie, ktoré bolo odmietnuté s odôvodnením, že skutok sa nestal. Po dobu jeden a pol roka nemal kontakt s dcérou a ich styk sa nerealizoval. Bolo to od roku 2019 do polovice roku 2021, kedy sa jeho styk s maloletou začal v súlade s rozhodnutím súdu realizovať v

súvislosti s vedením konania o výkon rozhodnutia. V tomto konaní bolo nariadené výchovné opatrenie a došlo k stabilizácii vzťahov a obnovení jeho styku s dcérou. Styk sa realizoval do októbra 2022 viac menej riadne, i keď sa stávalo, že z dôvodu choroby maloletej sa nezrealizoval a matka mu neumožnila realizáciu náhradného styku. Po obnovení kontaktu v roku 2021 mu matka umožnila kontakt s dcérou spočiatku po dobu dvoch hodín v jej prítomnosti, následne po pojednávaní súdu v konaní o jeho návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej po otázke zo strany súdu či je ochotná umožniť styk s maloletou mu matka umožnila styk počas celého víkendu a do H. mu priviezla maloletú sama. Tento styk sa riadne bez problémov realizoval. Stalo sa, že maloletá chcela u neho ostať dlhšie, následne si to rozmyslela. Svoj vzťah s dcérou hodnotí ako pozitívny doslova príkladný. Po obnovení kontaktu sa maloletá správala akoby sa nič nestalo. Viac sa domáhala jeho prítomnosti, stále s ním chcela niečo robiť, niečo mu ukázať, pochváliť sa so svojimi zážitkami. Je pravdou, že vzal do auta i iné osoby vzhľadom na skutočnosť, že má zvýšené náklady v súvislosti s cestovným. Maloletá nebola počas jazdy stresovaná. Jeho posledný kontakt s maloletou sa realizoval v októbri 2022. V tom čase sa dcéra zúčastnila M. U.. Počas tohto víkendu sa mala naučiť básničku, ktorú sa u neho riadne naučila a následne z nej dostala jednotku. Skutočnosť, že maloletá ho aktuálne odmieta spochybňuje. Má za to, že ide o tvrdenie matky, nie maloletej. Maloletá nemá pri matke slobodnú vôľu a teda nemôže vyjadriť slobodne svoj názor. Zo strany matky nie je ku styku s ním dostatočne motivovaná, ale naopak je demotivovaná. Matka ho informovala o hospitalizácii maloletej až po dvoch dňoch, pokiaľ ju telefonicky kontaktoval, telefón mu nedvíhala. Počas návštevy v nemocnici maloletej priniesol i telefón, ktorý odovzdal zdravotnej sestre. Keď zdravotnej sestre povedal, že prišiel za dcérou, prišla mu povedať, že matka nevie kto je. Keď odchádzal z nemocnice, skúsil telefonovať dcére na telefón, tento však už bol vypnutý. Jeho telefonický kontakt s maloletou sa realizoval od roku 2015 jedenkrát. V čase keď sa jeho styk s dcérou realizoval, mu nikdy nič nevyčítala. Nie je pravdou, že by na ňu kričal. S maloletou sa riadne učí. Je pravdou, že slovenský jazyk a matematiku považuje za kľúčové predmety, avšak učí sa s ňou a pripravuje sa do školy aj na iné predmety. Stalo sa, že maloletá si úlohy nie vždy dobre poznačí a preto v tejto súvislosti dotazoval matku. Maloletá má u neho plne a funkčne vybavenú detskú izbu. S dcérou absolvoval výlety, a to i bez jeho partnerky. Zakupoval jej veci pokiaľ posúdil, že išlo o veci ktoré potrebovala a nešlo napríklad o hračky ktoré sú zakupované deťom v nízkom veku. Nie je pravdou, že by dcére nechcel kúpiť niečo čo skutočne potrebovala. Pravdou je, že matka ním kúpené veci nevidela, nakoľko má dôvodné podozrenie, že veci ním kupované vyhadzovala. Počas realizácie styku žiadnu závažnú zmenu správania a v postoji maloletej k nemu nezaregistroval. Počas cesty s ním bola spočiatku menej komunikatívna, následne sa jej komunikácia zlepšila. Bola uvoľnená, pokiaľ sa nachádzala ďalej od matky. Skutočnosti týkajúce sa jeho problémového vzťahu s matkou pred maloletou nerieši na rozdiel od jej matky. V čase keď bola maloletá v predškolskom veku sa stalo, že sa ho opýtala prečo má dvoch otcov. Potvrdil, že vo veku trinástich rokov mu bola diagnostikovaná epilepsia. V tejto súvislosti pravidelne užíva lieky, dodržiava životosprávu, je riadne zamestnaný. Jediné obmedzenie vyplývajúce z tejto diagnózy je odporúčanie nevykonávať namáhavé činnosti, ktoré v rámci zamestnania ani nevykonáva. S matkou maloletej sú spolužiaci. Prvý záchvat z titulu tejto diagnózy sa mu udial v škole a teda matka o tom, že trpí touto diagnózou mala vedomosť.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 15.5.2023 odporučil nariadiť v konaní znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie.

13. Pojednávanie vo veci súd odročil za účelom dohody rodičov o obnove realizácie styku otca s maloletou.

14. Dňa 30.6.2023 kolízny opatrovník doručil súdu aktuálnu správu zo sociálneho šetrenia. V zmysle správy sa styk otca s maloletou od pojednávania zrealizoval 3 krát. Matka dieťa otcovi v OC L. na styk riadne odovzdala a po ukončení styku od otca prevzala. Obaja mali iné pohľady a predstavy o realizácii styku, avšak k výrazným nezhodám a konfliktom medzi rodičmi nedošlo. Rodičia sa zúčastňujú odborného psychologického poradenstva, správa bude súdu doručená po jej vypracovaní psychológom. Dňa 26.6.2023 bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom. Maloletá uviedla, že s otcom sa stretla trikrát, na stretnutí boli prítomné aj ďalšie osoby čo jej dosť prekážalo. Stretli sa v obchodnom dome L., na ďalšom stretnutí boli spolu v U. Y. a D. Y. čo sa jej veľmi páčilo. Maloletá prejavila celkovú spokojnosť so zrealizovanými stretnutiami. S otcom sa cítila dobre, zároveň hneď podotkla, že nie tak ako s matkou, s ktorou je jej lepšie, má k nej bližšie. Nevylúčila ďalšie stretnutia s otcom, pripustila predstavu otca už aj prenocovať počas víkendu. Dieťa v domácnosti pôsobilo celkovým spokojným dojmom. Bolo veselé, usmievavé, zhovorčivé. Kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že nakoľko maloleté dieťa bolo na

styk s otcom pripravené a bez väčších problémov dokázalo aj po dlhšom čase sa adaptovať má za to, že v najlepšom záujme dieťaťa je nemeniť doposiaľ právoplatné rozhodnutie súdu.

15. Na pojednávaní dňa 13.9.2023 matka na svojom pôvodnom návrhu na zúženie styku netrvala. Navrhla zmeniť rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou O. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od soboty od rána, hodinu ponechala na určenie otca do nedele do 19.00 hod. Poukázala na to, že otec sa domáhal zmeny určenia začiatku jeho styku s maloletou v piatok na 16.00 hod. pričom ona maloletú po vyučovaní na styk v tomto čase nedokáže pripraviť. Úpravu počas Vianočných sviatkov navrhla ponechať v zmysle doterajšieho rozhodnutia súdu. Z jej výpovede vyplynulo, že styk otca s maloletou sa začal opätovne po pojednávaní realizovať, a to prvýkrát dňa 20.5.2023. Prvé dva týždne sa realizoval každú sobotu počas dňa od 10.00 do 15.00 hod., nasledujúcu sobotu od 10.00 do 17.00 hod.. Na základe ich dohody mala maloletá ísť k otcovi s prenocovaním na jednu noc kedy otec po ňu neprišiel. Následne otcovi maloletú odviezla ona dvakrát na noc. V tom čase bola u neho od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počas minulého víkendu bola maloletá prvýkrát u otca od piatku do nedele, teda počas dvoch nocí v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu o úprave styku. Maloletá jej po realizácii tohto styku uviedla, že boli na záhrade, hrala sa so psom. Spolu s otcom sa učili. Vravela jej, že otec sa jej dostatočne nevenoval a čakala, že sa jej bude venovať viac. Podľa jej názoru je potrebné, aby sa pred rozhodnutím súdu v tomto konaní tento styk zrealizoval ešte aspoň dvakrát. Pri preberaní a odovzdávaní maloletej nedochádza k problémom. S otcom nekomunikujú, aby nedošlo k hádkam. Skutočnosti týkajúce sa zabezpečovania starostlivosti o maloletú, napríklad užívania liekov či učenia otcovi oznámi formou SMS správy prípadne uvedené riešia telefonicky. Počas posledného styku v priebehu minulého víkendu jej otec volal ohľadom úloh maloletej. Tento styk prebehol viac menej bez problémov. Otcovi pokiaľ preberá dcéru odovzdáva lieky, ktoré maloletá užíva spolu s oznámením dávkovania. Podľa počtu odovzdaných liekov zistila, že maloletá užila len jednu tabletku. Liek, ktorý neužila bol voľnopredajný, avšak tento musí na základe odporúčania lekára užiť. Predpísanú liečbu lekárom maloletá riadne užila. Maloletá užíva lieky sama, avšak je potrebné ju kontrolovať. Aktuálny zdravotný stav maloletej je stabilizovaný. Dnes maloletá nebola v škole zo zdravotných dôvodov, v tomto čase je doma s jej manželom. O zdravotnom stave maloletej či neprítomnosti v škole otca neinformuje, nakoľko povedal, že všetko si vie zistiť z edupage. Je ochotná umožniť otcovi telefonický kontakt s dcérou jedenkrát do týždňa. Na posledné rodičovské združenie dcéry nemohla ísť čo otcovi neoznámila. Triedna učiteľka jej povedala, že je lepšie pokiaľ rodičia žijú oddelene a majú konfliktný vzťah, aby na združenie chodil jeden z nich na čom sa majú dohodnúť. Súhlasila s úpravou styku otca s maloletou počas letných prázdnin v zmysle návrhu na uzavretie rodičovskej dohody predneseného právnu zástupkyňou v úvode pojednávania.

16. Otec na pojednávaní dňa 13.9.2023 navrhol ponechať doterajšiu úpravu bežného styku. Nesúhlasil s realizáciou styku od soboty nakoľko tento by nebol komplexný i s prihliadnutím na potrebu písania úloh maloletej. Zároveň zotrval na návrhu na rozšírenie jeho styku počas letných prázdnin. Podľa výpovede jeho styk s maloletou sa začal realizovať po pojednávaní v tejto veci v máji 2023. Najprv sa začal realizovať v sobotu, a to každú druhú sobotu počas dňa prvýkrát do 15.00 hod., nasledujúce soboty do 17.00 hod. Jeho prvý styk s maloletou s prenocovaním sa zrealizoval na prelome mesiacov máj - jún kedy bola maloletá v jeho starostlivosti od 10.00 hod. soboty do nedele do 17.00 hodiny. Matka mu maloletú priviezla dvakrát do miesta jeho bydliska na čom sa dohodli. Nemá vedomosť o tom, aby si mal on po maloletú prísť a prevziať ju na celý víkend tak ako matka uvádzala vo svojej výpovedi. Styk s maloletou s prenocovaním počas jednej noci sa zrealizoval ešte jeden alebo dvakrát. Počas prvého styku bola maloletá rezervovanejšia možno po dobu piatich až desiatich minút, následne bola taká ako ju pozná. V jej správaní nespozoroval žiadne zmeny. Ich styk sa realizuje tak ako sa realizoval v čase pred prerušením. Prvýkrát sa realizoval v súlade s rozhodnutím súdu od piatku do nedele tento víkend. Styk prebehol bez problémov rovnako ako v minulosti. Už v aute dcére povedal, že má pre ňu prekvapenie. Kúpil jej herný ovládač, čomu sa potešila. V piatok sa na ňom zahrali. V sobotu sa učili, znovu sa zahrali, obedovali, išli von. Spolu so starou matkou išli na záhradu. Následne šli k starým rodičom, kde si zahrali hru človeče nehnevaj sa. V nedeľu dokončili učenie. Po obede znovu hrali hru, boli sa prejsť. Maloletá užíva lieky sama na čo sa snaží dohliadať. Nie je si vedomý toho aby sa stalo, že si zabudla vziať liek. Pokiaľ sa to však stalo, garantuje, že sa to už viac nestane na čo dohliadne.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 13.9.2023 navrhol ponechať doposiaľ upravený styk s otcom v zmysle súdneho rozhodnutia. Navrhol rodičom aby sa na styku otca s maloletou počas letných prázdnin

dohodli. Pokiaľ sa nedohodnú, odporučil upraviť styk počas mesiaca júl v dobe maximálne siedmich dní, taktiež v rovnakej dĺžke počas mesiaca august.

18. Právna zástupkyňa otca v záverečnej reči poukázala na to, že rozhodnutie súdu o úprave styku sa aktuálne realizuje. Žiadala návrhu na obmedzenie styku nevyhovieť. Zotrvávala na návrhu na rozšírenie styku otca s maloletou počas letných prázdnin. Navrhla priznať otcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Právny zástupca matky v záverečnej reči poukázal na to, že i keď sa styk maloletej s otcom v postupných krokoch začal realizovať a došlo k veľmi veľkému posunu vo vzťahu dieťaťa k otcovi vzhľadom na to, že súdom určený styk sa v celom rozsahu uskutočnil pred týždňom, považuje uzatvorenie rodičovskej dohody a rozhodnutie vo veci na tomto pojednávaní za predčasné.

20. Z evidenčných prostriedkov bolo zistené, že tunajším súdom je pod č. K2-43Em/1/2023 vedené konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletou O.. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

21. Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/71/2015-48 zo dňa 22.10.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 7P/17/2014-110 zo dňa 17.2.2014 v časti o úprave styku otca s mal. O. M., nar. X.X.XXXX mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. M., nar. X.X.XXXX, každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a ďalej počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 25.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vždy vyzdvihne a odovzdá späť matke v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 24.11.2015 právoplatnosť.

22. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/149/2022-58 zo dňa 28.11.2022 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou zamietol. Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a mal. O. M., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Košice po dobu 9 mesiacov odo dňa nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo dňa 9.12.2022 vykonateľnosť a dňa 28.12.2022 právoplatnosť.

23. Podľa priebežnej správy o realizácii poradenstva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vypracovanej F.. A.Š. dňa 10.5.2023 poradenstvo sa realizovalo od 23.2.2023 do 26.4.2023. Nakoľko dieťa je psychologicky podchytené, kontakt s ním t. č. neiniciovali a uprednostnili nadviazanie spolupráce s rodičmi. Podarilo sa zrealizovať 8 stretnutí, z toho bolo 7 individuálnych a 1 párová konzultácia. V otázkach spojených s plnením rodičovských práv predovšetkým v oblasti realizácie styku u rodičov nedošlo t. č. k podstatnejšiemu posunu postojov, rodičia sa názorovo a komunikačne rozchádzajú, t. č. nie sú schopní dospieť k dohode. Medzi rodičmi pretrvávajú odlišné predstavy o styku otca s dieťaťom, rodičovská kooperácia a komunikácia nie sú dostatočne vyladené. Podľa správy zo dňa 10.7.2023 sa od 20.5.2023 začal postupne realizovať styk dieťaťa s otcom krokovou postupnosťou najprv v rozsahu niekoľkých hodín každý druhý týždeň v sobotu, postupne s predlžovaním rozsahu styku až s prenocovaním dieťaťa u otca. V uvedenom období zaznamenali určitý pozitívny posun u matky dieťaťa s ohľadom na jej spoluprácu pri optimalizovaní styku krokovou postupnosťou. Záver a odporúčania: Pokračovať v krokovej postupnosti stretávania. Styk neuponáhľať nakoľko vzťahová a komunikačná situácia medzi rodičmi nie je ešte dostatočne stabilizovaná. Rýchle vyvíjanie tlaku na dieťa ohľadom prespávania u otca počas celého víkendu môže mať kontraproduktívny charakter a môže viesť k opätovným problémom pri praktickej realizácii styku. Obdobie počas realizácie krokovej postupnosti stretávania psychologička odporučila rodičom využiť na zlepšenie rodičovskej spolupráce, komunikácie a zosúladenie v oblasti výchovnej starostlivosti, u otca - na prehlbovanie vzťahu s dieťaťom a u dieťaťa - učiť sa vyjadrovať potreby a prania otcovi.

24. Podľa správy o realizácii poradenstva vypracovanej F.. A. dňa 11.9.2023 v období od 18.7.2023 do 11.9.2023 bolo zrealizovaných šesť konzultácií s matkou dieťaťa v dvojtýždňových intervaloch vždy po uskutočnení styku dieťaťa s otcom. Poradenstvo bolo realizované v období od 23.2.2023 do

11.9.2023. V hodnotenom období došlo postupne k znovuobnoveniu kontaktu dieťaťa s otcom, styk sa realizoval krokovou postupnosťou s postupným predlžovaním pobytu dieťaťa u otca až uskutočnením víkendového pobytu u otca od piatku do nedele. Podľa vyjadrenia matky dieťa postupnosť styku s otcom tolerovalo, z posledného pobytu u otca prišla dcéra značne unavená - z pohľadu matky by bolo možno vhodné rovnomernejšie rozložiť školské povinnosti dieťaťa počas víkendu u otca a vyvážiť osobnú starostlivosť otca a voľný čas dieťaťa. Známkový nepodporovania styku dieťaťa s otcom sme t.č. u matky nezaznamenali. Komunikácia rodičov t. č. je redukovaná a najnevyhnutnejšie záležitosti týkajúce sa dieťaťa, je čiastočne stabilizovaná, krehká, opatrná. Zhrnutie: Rodičia v rámci svojich možností spolupracovali, kontakt dieťaťa s otcom sa obnovil, styk mal. O. s otcom sa začal realizovať. Rodičia by mali pracovať na vyladovaní rodičovskej kooperácie a komunikácie tak, aby dieťa zo starostlivosti oboch rodičov čo najviac profitovalo.

25. Podľa čl. 11 CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

26. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

27. V zmysle ust. § 111 písm. b) a § 120 CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, a to rozsudkom.

28. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

29. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

30. Podľa ust. § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zúženie styku otca s mal. O. nie je dôvodné. Pôvodným návrhom matka žiadala upraviť styk otca s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. v jej prítomnosti. Na poslednom pojednávaní žiadala upraviť styk otca s maloletou počas víkendu od soboty do nedele do 19.00 hod. Uvedené odôvodňovala predovšetkým tým, že otec sa domáhal zmeny začiatku styku v piatok už od 16.00 hodiny na čo maloletú nedokáže pripraviť. V úvode pojednávania keď sa rodičia pokúsili uzavrieť dohodu súhlasila s tým, aby bol styk ponechaný v doterajšej úprave. Vo veci navrhla rozhodnúť po tom, čo sa zrealizujú ešte aspoň 2 stretnutia maloletej s otcom nakoľko po obnovení ich kontaktu sa súdom určený styk zrealizoval len jedenkrát. Súdu pritom potvrdila, že tento sa zrealizoval bez problémov. V rodine bolo poskytované odborné poradenstvo na základe výchovného opatrenia uloženého vyššie citovaným rozhodnutím súdu po dobu 9 mesiacov. V dôsledku poradenstva sa situácia v rodine čiastočne stabilizovala, došlo k harmonizácii vzťahov. Styk otca s maloletou sa obnovil a aktuálne sa riadne realizuje. Tento sa začal realizovať po prvom pojednávaní vo veci v dôsledku intervencie súdu a realizovaného poradenstva v máji 2023. Pri obnovení styku bola rešpektovaná kroková postupnosť v súlade s odporúčaním psychológa Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v zmysle priebežnej správy z poradenstva. Spočiatku sa styk realizoval v priebehu dňa, následne s prenocovaním počas 1 noci a počas víkendu pred pojednávaním sa zrealizoval súdom upravený styk s prenocovaním dieťaťa u otca počas 2 nocí. Je zrejmé, že i keď sa kontakt otca s maloletou dlhšiu dobu (7 mesiacov) nevykonával, dieťa má k otcovi citovú väzbu, nakoľko po prerušení sa styk začal realizovať bez problémov. Vzťahy rodičov sú naďalej narušené, komunikujú spolu viacmenej telefonicky a písomne. Naďalej majú rozdielne predstavy o zabezpečovaní starostlivosti a výchovy maloletej. Na preukázanie nimi tvrdených skutočností v konaní predložili viaceré čestné prehlásenia

svojich príbuzných. Súd zdôrazňuje, že nositeľmi rodičovských práv a povinností sú iba rodičia, ktorí sú zodpovední za priaznivý fyzický a psychický vývin svojich detí a nie ich príbuzní. V zmysle záverov z poradenského procesu je aktuálne komunikácia rodičov ohľadom nevyhnutných záležitostí týkajúcich sa dieťaťa čiastočne stabilizovaná. V konaní mal súd preukázané, že dieťa bolo rodičmi opätovne vtiahnuté do ich konfliktného vzťahu v dôsledku čoho došlo k narušeniu vzťahu otca s maloletou a ich styk sa nerealizoval. Po čiastočnej stabilizácii vzťahov rodičov sa styk dieťaťa s otcom obnovil. Je evidentné, že maloletá má bližší vzťah s matkou, ktorú preferuje a jej rozhodnutia rešpektuje. Zo správy psychologičky vyplýva, že aktuálne známky nepodporovania styku zo strany matky nezaznamenala. Totožná situácia nastala i v minulosti kedy sa kontakt otca s maloletou dlhšiu dobu nerealizoval. V dôsledku realizovaného odborného poradenstva v súvislosti s konaním o výkon rozhodnutia sa vzťahy rodičov stabilizovali a styk sa začal realizovať. Dieťa je v dôsledku narušených vzťahov svojich rodičov vystavené konfliktu lojality. Pri pohovore dňa 26.6.2023 maloletá prejavila celkovú spokojnosť so zrealizovanými stretnutiami. Uviedla, že s otcom sa cítila dobre. S oboznámením pohovoru zo dňa 7.9.2023 neudelila súhlas. I keď dieťa počas tohto pohovoru prejavilo určité výhrady ohľadom trávenia času u otca, ktoré nie vždy nezodpovedajú jeho predstave uvedené je podľa názoru súdu pochopiteľné vzhľadom na to, že ich kontakt bol opakovane po dlhšiu dobu prerušený. Zosúladenie predstáv o realizácii styku je možné dosiahnuť jeho pravidelnou realizáciou čím dôjde k prehĺbeniu vzťahu dieťaťa s otcom, ktorý bude založený na dôvere. Dôjde k upevneniu ich citovej väzby kedy dieťa nebude mať obavu zdôveriť sa otcovi so svojimi pocitmi a s tým, čo mu prekáža. Uvádza, že na potrebu prehlbovať vzťah, učiť sa vyjadrovať potreby a priania otcovi poukázala v správe i psychologička.

33. Otec sa v konaní domáhal rozšírenia styku. Žiadal upraviť jeho styk s maloletou počas letných prázdnin počas 10-tich dní v mesiaci júl a dvakrát v trvaní 10-tich dní v mesiaci august. V konaní sa rodičia pokúsili uzavrieť dohodu v zmysle ktorej by bol styk otca s maloletou počas letných prázdnin upravený počas 7-ich dní v mesiaci júl a siedmich dní v mesiaci august s čím matka súhlasila. K uzavretiu dohody nedošlo v dôsledku čoho otec zotrval na pôvodnom návrhu na rozšírenie styku. Súd sa stotožnil s úpravou styku v rozsahu 7 dní v každom mesiaci počas letných prázdnin. Má za to, že určenie styku v zmysle návrhu otca nie je v záujme dieťaťa s poukazom na citovú väzbu maloletej k matke, ako aj skutočnosť, že jej styk s otcom sa dlhšiu dobu nerealizoval. Styk otca s maloletou sa aktuálne riadne realizuje. Maloletá trávi s otcom čas plnohodnotne. V konaní neboli preukázané žiadne nedostatky v starostlivosti otca odôvodňujúce zúženie styku ani brániace jeho rozšíreniu. Otec dokáže zabezpečiť dieťaťu riadnu starostlivosť. S maloletou sa pripravuje do školy, trávi s ňou čas plnohodnotne. Ohľadom užívania liekov súd uvádza, že podľa vyjadrenia matky maloletá i v jej starostlivosti užíva lieky sama pričom liečbu predpísanú lekárom u otca užíla. V tejto súvislosti dodáva, že nezrovnalosti ohľadom užívania liekov či prípravy do školy je možné odstrániť dostatočnou komunikáciou rodičov. Je nevyhnutné, aby sa rodičia v záujme maloletej snažili i naďalej zlepšiť rodičovskú spoluprácu za účelom zosúladenia v oblasti výchovnej starostlivosti. Zdôrazňuje, že rozdielne predstavy rodičov o realizácii rodičovských práv a povinností nemožno považovať za dôvod pre zmenu rozhodnutia o úprave styku.

34. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd ponechal v platnosti doposiaľ určený styk a zároveň určil styk otca s maloletou počas letných prázdnin v rozsahu 7 dní v mesiaci júl a august. Má za to, že určený styk dostatočne zohľadňuje špecifiká prípadu a záujem maloletej. Poukazuje na to, že pre dieťa je veľmi dôležité, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na rovnoprávnom postavení matky a otca pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Právo styku s dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností. Je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný kontakt s rodičmi. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných väzkov v súlade so zákonom o rodine a s vylúčením nezákonných zásahov podľa článku 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Súd opätovne tak ako v každom konaní doposiaľ apeluje na rodičov, že si musia uvedomiť, že aj keď spolu nežijú, rodičovské práva a povinnosti majú obaja. Je v záujme mal. O., aby spolu rozumne a s rešpektom k sebe i k dieťaťu komunikovali ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností, aby budovali vzájomné pozitívne vzťahy a dôveru. Znovu zdôrazňuje, že je povinnosťou rodičov zabezpečiť dieťaťu pokojné, bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nevzhladol takú okolnosť, ktorá by odôvodňovala spravodlivé priznanie náhrady trov konania účastníkom konania (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.