

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/269/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611010868
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611010868.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. decembra 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Jána Petrusa a Dušana Zelenku takto

rozhodol:

Obžalovaný B. O., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bývajúcí v O., Y. XXX/XX, prechodne bývajúcí v O., A. XXX/XX, nezamestnaný, t. č. v X. K. K.

uznáva sa za vinného, že

1)

v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste si zadovážil a následne po presne nezistenú dobu do 12.08.2011 prechovával omamnú látku, ktorú 12.08.2011 prevážal v osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes 300D, modrej metalízy, EČ: O. ktorého bol vodičom a v čase o 16.45 hod. prechádzal po ceste v O., časť J., v smere do mesta O., kde ho začala prenasledovať hliadka OO PZ Poltár a následne s uvedeným vozidlom zastal pri rodinnom dome č. XX a z vozidla ušiel, pričom následne pri vykonanej obhliadke miesta činu boli prehliadkou vo vozidle nájdené na sedadle spolujazdca v príručnej kapsičke šedej farby s bielym nápisom „adidas“ modré plastové puzdro, v ktorom sa nachádzalo 5 ks polyetylénových vreciek s uzatváracou lištou o rozmeroch cca. 4 x 8 cm, zaistené ako stopa č. 1, v ktorých sa nachádzal rastlinný materiál zelenej farby o celkovej hmotnosti 3,22 g (0,66 g, 0,69 g, 0,69 g, 0,60 g, 0,58 g), ďalej sa v tejto kapsičke nachádzala kovová krabička striebornej farby od vitamínov s obsahom 3 ks polyetylénových vreciek s uzatváracou lištou o rozmeroch cca. 4 x 8 cm, zaistené ako stopa č. 3, v ktorých sa nachádzal rastlinný materiál zelenej farby o celkovej hmotnosti 1,98 g (0,47 g, 0,64 g, 0,87 g), pričom vykonaným skúmaním KEÚ Slovenská Ľupča bolo zistené, že sa jedná o úlomky rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa, pochádzajúce z vrcholcových súkvetí (šišky) konopnej rastliny, stopa č. 1 - rastlinný materiál konope o hmotnosti 3,22 g, so zastúpením THC 16,7 % hmotnostných (538 mg THC v čistom stave), čo zodpovedá 18 - 32 obvykle jednorázovým dávkam konope, stopa č. 3 - rastlinný materiál konope o hmotnosti 1,98 g, so zastúpením 16,0 % hmotnostných (317 mg THC v čistom stave), čo zodpovedá 11- 20 obvykle jednorázovým dávkam konope, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

2)

12.08.2011 o 16.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes 300D EČ: O. po ceste číslo T. v smere od obce K. do mesta O., kde pri vchádzaní do mesta O., časť J., bol spozorovaný oproti neho idúcou hliadkou OO PZ Poltár, po čom sa hliadka OO PZ Poltár na ceste otáčala za účelom zastavenia vozidla a vykonania kontroly vodiča, na čo menovaný s vozidlom zastavil v O., časť J., pri rodinnom dome č. XX a od vozidla ušiel na neznáme miesto a ďalším šetrením bolo zistené, že vozidlo viedol aj napriek tomu, že menovaný mal na základe rozhodnutia o priestupku Okresným dopravným inšpektorátom v Poltári pod č. ORPZ-LC-ODI3-SK-11/2011 z 18.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa,

uložený okrem iného trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla na dobu 24 mesiacov a tým porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

3)

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 8C 43/2007 z 22.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.10.2007 zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna V., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 33,19 Eur. k rukám matky Q. O., nar. XX.XX.XXXX, vždy mesačne predom do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, túto povinnosť si riadne neplnil v O. a inde a v období od 01.07.2010 do 16.07.2012 Eur zostal dlhovať na výživnom sumou 829,78 Eur., pričom dňa 19.08.2010 bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 163/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.10.2010 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorý výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok,

4)

02.05.2012 v O. osobne prevzal výzvu Okresného súdu Lučenec na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby Banská Bystrica v trvaní piatich mesiacov nepodmiennečne, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 183/2011 z 20.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 107/2011 právoplatným 29.02.2012, napriek tomu však v stanovenej lehote do 04.05.2012 do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu odňatia slobody bol následne dodaný až 16.07.2012,

t e d a

v bode 1) rozsudku

- neoprávnene previezol, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

v bode 2) rozsudku

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 3) rozsudku

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode 4) rozsudku

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

v bode 1) rozsudku

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b, c, d Tr. zák.,

v bode 2) rozsudku

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák.,

v bode 3) rozsudku

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák.

v bode 4) rozsudku

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/183/2011 z 20.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 4To 107/2011 z 29.02.2012 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zarađením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks plastový obal modrej farby, 1 ks kovová vyklápacia krabička, 1 ks oválna kovová vyklápacia krabička, 1 ks plastová digitálna váha.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný s konaním o dohode o vine a treste súhlasil, prokurátor však s takýmto konaním nesúhlasil.

Obžalovaný B. O., ktorý uviedol, že ku skutku po bodom 1) rozsudku sa necíti byť vinný, čo sa týka ďalších troch skutkov, k týmto urobil vyhlásenie, že je vinný. Na hlavnom pojednávani ku skutkom pod bodmi 2, 3, 4 kladne odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určité prečiny. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal, s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste.

Čo sa týka skutku pod bodom 1) rozsudku, vypovedal, že on motorové vozidlo zn. Mercedes, v ktorom boli nájdené drogy, opravoval, auto chcel kúpiť a vozidlo iba vyskúšal. Majiteľom vozidla bol M. Z., vozidlo od Z. mal u seba asi mesiac až do 12.08.2011. Keď išiel vyskúšať vozidlo, tak zbadal policajtov, a keďže nemal u seba vodičský preukaz, tak zastal, a vzdialil sa od vozidla. Odišiel ku kamarátovi M., potom nejaký jeho kamarát, ktorého meno nevedel uviesť, odšoféroval auto do garáže, a potom tri dni na to prišli policajti, zobrali ho na policajnú stanicu na výsluch, že kedy auto policajti prehliadali, to nevedel uviesť, ale predpokladal, že ho prehliadali vtedy, keď auto odstavil pri ceste, že kto im auto otvoril a ako sa dostali do auta, to nevedel uviesť. O tom, čo sa našlo v aute, sa dozvedel, avšak drogy, čo sa našli v aute, tie mu nepatrili. V aute sa nachádzala jeho kapsička s nápisom Adidas, v ktorej kapsičke mal on doklady a telefóny. Pôvodne chcel, aby auto z cesty odšoféroval V., on však odmietol pre auto ísť. On V. neprehováral, aby policajtom povedal, že auto šoféroval on. Počul, že v aute mali nájsť dve kapsičky, on však mal iba jednu kapsičku, digitálnu váhu taktiež nemal, a či mal fotoaparát alebo nie, k tomu sa nevedel vyjadriť. Keď auto odšoféroval v garáži, on svoju kapsičku si zobral, kľúče od auta mu doniesol

U. T., ktorý mu oznámil, že auto prehliadali policajti. Podľa neho policajti prehliadali auto ešte predtým, ako Ivanič išiel pre auto. S istotou nevedel povedať, či auto bolo uzamknuté, alebo nie, keď auto nechal na ceste. On vo voľnom čase sa zaoberá opravou áut, a konkrétne vozidlo bolo odstavené v jeho garáži, auto bolo stále zamknuté, do garáže mal prístup aj M. O..

Svedok M. Z. uviedol, že motorové vozidlo obžalovanému dal mesiac pred skutkom, dohodli sa tak, že auto bude na jeho mene, kým nevyplatí celú dohodnutú sumu, avšak motorové vozidlo mohol mať obžalovaný. On motorové vozidlo obžalovanému dal z dôvodu predaja, ale nie z dôvodu, aby ho opravoval. Auto už dlhšiu dobu nepoužíval, keď odovzdával auto, tak vybral z neho všetky svoje osobné veci. 12.08.2011 prišli za ním domov policajti, aby išiel otvoriť motorové vozidlo, dal sa do poriadku a išiel s nimi, povedal im, že auto už nepatrí jemu, dal ho B. O., preto nemá ani náhradné kľúče. Keď prišli na mieste, kde bolo odstavené auto, auto bolo uzamknuté, bolo otvorené jedine strešné okno, cez ktoré otvoril predné dvere, z auta povyberali veci, poznačili to, pofotili, vybrali všetko z kufra aj spod kobercov, našli tam aj dve kapsičky, ktoré on musel postupne otvárať. V kapsičkách boli osobné veci obžalovaného, taktiež tam našli aj marihuanu. Z týchto vecí on nevlastnil nič. Tieto kapsičky sa nachádzali buď pod sedačkou, alebo pod opierkou. Auto predal za 500 Eur, z čoho niečo obžalovaný vyplatil a dohoda bola taká, že zvyšok dá vtedy, keď bude mať peniaze. Auto mu v podstate už stálo dva mesiace pred činziakom a zavádzalo mu tam, od vozidla existovali iba jedny kľúče, náhradné kľúče už neexistovali. Ďalej uviedol, že je pravda aj to, že pri odovzdaní auta, auto bolo nepojazdné, lebo olejová vaňa bola rozbitá.

Svedok M. V. uviedol, že v čase skutku s obžalovaným už nebol v kontakte, dovtedy boli kamaráti, 12.08.2011 zahliadol M. Z. auto ďalej od jeho domu, vtedy tam boli už aj policajti, po 10 minútach mu zavolať obžalovaný a prosil ho, aby išiel za policajti, aby im povedal, že auto šoféroval on. Nepovedal, že z akého dôvodu. On to však napriek prehováraniu odmietol urobiť. Mal pocit, že chce od neho niečo nekalé. On išiel za policajti, povedal im, že obžalovaný sa s ním telefonicky kontaktoval. Policajti potom išli pre M. Z.. On naďalej zostal pri vozidle, aj keď prehľadali auto, videl, čo našli v aute, on nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný bol užívateľom drog. Keď prišiel M. Z. na miesto, auto bolo zamknuté, strešné okno bolo otvorené, cez ktoré otvorili dvere. Policajti našli v aute marihuanu, ktorá bola rozložená po priehradkách a v nejakých plechových škatuľkách po cukrikoch, väčšinou boli vo dverách, pri radiacej páke ako aj v odkladacej skrinke. Po prehliadke vozidlo zostalo na mieste, lebo kľúče od auta nemali. Po prehliadke išiel na výsluch na políciu. Tieto spomenuté veci vyberal z auta M. Z., pričom boli prítomní traja policajti, dvaja v uniformách.

Svedok J. W., policajt OO PZ O., vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, k tomu dodal, že cez operačné stredisko vylustrovali komu patrí motorové vozidlo, telefónne číslo majiteľa motorového vozidla, keď ho zavolali, majiteľ uviedol, že obžalovanému on auto predal, ktorý kúpnu cenu ešte nevyplatil, tak je auto ešte stále na jeho mene. Motorové vozidlo otvorili, veci, ktoré sa nachádzali v aute, vyberal a sledoval to technik, ktorý prišiel z Lučenca, kým prišli k motorovému vozidlu, vodič od motorového vozidla ušiel, vozidlo zamkol, nestihol zavrieť strešné okno, kapsičku videli cez strešné okno, veci, ktoré boli nájdené v aute, zaistili.

Súd ako dôkaz prečítal zápisnicu o výsluchu svedka K.. M. C., zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, evidenčnú kartu vodiča, rozhodnutie o priestupku, záznamy o priestupkoch, správu o priestupkovom konaní, správu o povesti, odpisom z RT a vecnými dôkazmi. Zo spojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 63/2011 so zápisnicou o trestnom oznámení, vyživovacou tabuľkou, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8C 43/2007, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 163/2010, rodným listom dieťaťa, potvrdením o školskej dochádzke, správou zo školy, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., výpisom z katastra nehnuteľností, správami a odpisom z registra trestov na obžalovaného, zo spojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 245/2012 s rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 183/2011, s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, výzvou na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, doručenkou o prevzatí, správami a odpisom z registra trestov na obžalovaného ako aj s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec 2T 183/2011.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil všetkých štyroch skutkov, čo sa týka skutku pod bodom 1) k tomuto skutku sa obžalovaný nepriznal, uviedol, že on drogy v

motorovom vozidle nemal, auto mal zhruba jeden mesiac, lebo ho odkúpil od M. Z., z auta odišiel, lebo zbadal policajtov a nemal pri sebe vodičský preukaz. Kapsička, ktorá sa našla v motorovom vozidle, patrila jemu, vylúčil však, že by v kapsičke mal nejaké drogy. Napriek týmto tvrdeniam sa vyjadril k tomu, že motorové vozidlo okrem neho nemal k dispozícii nikto iný, auto aj opravoval vo svojej dielni a auto mal stále zamknuté. Svedok Z., majiteľ vozidla, potvrdil, že auto predal obžalovanému, avšak auto ešte nie je prepísané na obžalovaného, lebo obžalovaný ešte nevyplatil celú sumu kúpnej ceny. Zároveň potvrdil, že keď auto odovzdal pred mesiacom, tak všetky svoje osobné veci vybral, a auto mal k dispozícii len obžalovaný. Keď ho policajti zavolali, tak v motorovom vozidle pri prehliadke našli marihuanu. V tom slova zmysle vypovedal aj svedok M. V., ktorého pôvodne chcel obžalovaný požiadať, aby mu motorové vozidlo, ktoré bolo odstavené na ceste, doviedol k nemu, čo však on odmietol, išiel však na miesto, kde bolo auto odstavené, kedy videl, že policajti našli v aute väčšie množstvo drog, ktoré boli poskrývané v celom aute. Taktiež na strednom paneli v príručnej kapsičke sa nachádzali igelitové vrecúška so sušenou rastlinou, mobilné telefóny, fotoaparát, digitálna váha a občiansky preukaz na meno B. O.. Príslušníci PZ K.. M. C. a J. W. vo svojich výpovediach uviedli, že počas hliadky zbadali na ceste motorové vozidlo zn. Mercedes, ktoré viedol obžalovaný, o ktorom vedeli, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, začali prenasledovať motorové vozidlo, obžalovaný však zrýchľil jazdu, zmizol v miestnej časti J., oni neskôr to motorové vozidlo objavili, v ktorom už obžalovaný nesedel a vozidlo bolo odparkované pred rodinným domom. Zistili, kto je majiteľ motorového vozidla, vozidlo otvorili a vo vozidle našli dve kapsičky, v ktorých sa nachádzalo 8 ks igelitových sáčkov s neznámou suchou rastlinou, elektronická váha ako aj ďalšie veci, ktoré boli zaistené. Taktiež im uviedol, že je majiteľom vozidla, avšak vozidlo už predal obžalovanému. Taktiež svedok M. V., ktorý prišiel na miesto, oznámil policajtom, že obžalovaný ho požiadal, aby povedal policajtom, že on viedol motorové vozidlo. Táto trestná činnosť bola zdokumentovaná aj listinnými dôkazmi, a to ohliadkou miesta činu s fotodokumentáciami, ako aj znaleckým posudkom z KEU Slovenská Ľupča, podľa ktorého bolo zistené, že v sáčkoch sa jedná o úlomky rastlinného materiálu rodu konopa, pochádzajúce z vrcholcových súkvetí konopnej rastliny. Obžalovanému bola taktiež v priestupkovom konaní ODI Lučenec za priestupok uložená jednak pokuta 1.000 Eur ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov. Čo sa týka skutkov pod bodmi 2), 3), 4) k týmto sa obžalovaný priznal, preto súd vykonal dokazovanie iba skrátenou formou, v podstate iba ohľadne výroku o treste.

Súd trestnú činnosť obžalovaného v bode 1) rozsudku právne kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b, c, d Tr. zák., v bode 2) rozsudku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák., v bode 3) rozsudku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák., v bode 4) rozsudku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že t. č. je nezamestnaný, z miesta trvalého bydliska z Mestského úradu O. uviedli, že komisiou verejného poriadku nebol prejednávaný, o jeho povahových a charakterových vlastnostiach a o spôsobe jeho života v meste nemajú bližšie informácie. Kým sa nachádzal v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, odkiaľ je hodnotený kladne, nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný, zapája sa do aktivít organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti, a bol pracovne zaradený na pracovisko - ručné šitie obuvi. Obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 183/2011 z 20.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 107/2011 z 29.02.2012 pre § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 18 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli v rovnováhe, obžalovanému uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák., podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/183/2011 z 20.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 4To 107/2011 z 29.02.2012 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.

zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, a to 1 ks plastový obal modrej farby, 1 ks kovová vyklápacia krabička, 1 ks oválna kovová vyklápacia krabička, 1 ks plastová digitálna váha. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice