

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/216/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010729  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512010729.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti odsúdenému Y. P., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1Pp/73/2012 zo dňa 26.10.2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Y. P., nar. XX.XX.XXXX, sa zamieťa.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1Pp/73/2012 zo dňa 26.10.2012 tento (okresný súd) rozhodol podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona žiadosť odsúdeného Y. P., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 1T/34/2012 zo dňa 7.3.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp.zn. 3To/57/2012 zo dňa 5.6.2012 pre § 245 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 5T/30/2012 zo dňa 13.6.2012 pre § 212 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia sa zamieťa.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že tento rozhodol negatívnym výrokom o žiadosti odsúdeného zisťujúc, že v konkrétnom prípade neboli splnené podmienky zákonným spôsobom určené na podmiennečné prepustenie osoby z výkonu trestu odňatia slobody. V konkrétnosti súd I. stupňa poukázal na osobný profil osoby odsúdeného, ktorý už v minulosti viackrát bol súdne trestaný aj vo výkone trestu odňatia slobody. Napriek tomu sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol aj právoplatne odsúdený. Tieto okolnosti spolu s hodnotením zabezpečeným riaditeľom ústavu, kde t.č. odsúdený trest vykonáva nevytvárajú reálnu záruku, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu tento bude na slobode viesť riadny život. Týmto absentuje materiálna podmienka umožňujúca rozhodnúť pozitívnym výrokom v podobe preukázania takej kvalitatívnej zmeny v správaní a polepšenia počas realizovaného výkonu trestu odňatia slobody, ktorá vytvára reálnu záruku, že osoba podmiennečne prepustená bude na slobode viesť riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený Y. P. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazuje na skutočnosť, že počas výkonu trestu odňatia slobody bola u jeho otca diagnostikovaná rakovina, a preto by sa chcel dostať na slobodu, aby mu pomohol v týchto ťažkých časoch. Rovnako chce podporovať aj celú rodinu po stránke psychickej, ako aj finančnej. Je ochotný splniť akékoľvek podmienky mu budú uložené s tým, že je ochotný akceptovať aj náhradu výkonu trestu dohľadom probačného pracovníka a mediačného úradníka. Rovnako tak po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa mieni čo najrýchlejšie zamestnať sa a doklad o tom by zaslal priamo príslušnému probačnému pracovníkovi.

V konečnom dôsledku požiadal, aby bolo jeho žiadosti vyhovené.

Na podklade v zákonnej lehote podanom a odôvodnenom opravnom prostriedku, odvolací súd postupujúc podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúceho jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Y. P. nie je dôvodná.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd I. stupňa správne vo veci rozhodol, pokiaľ na základe zistených skutočností nachádzajúcich sa v odôvodnení napadnutého uznesenia žiadosti odsúdeného Y. P. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevyhoveli.

Podkladom pre takéto (negatívne rozhodnutie) sú predovšetkým skutočnosti viažuce sa k samotnej osobe odsúdeného Y. P..

Ako je zrejmé z jeho predchádzajúcich odsúdení a súčasne poukazujúc na závery doložené do spisu v rámci hodnotiacej správy riaditeľom ústavu, kde t.č. trest vykonáva, je potrebné konštatovať, že v prípade tohto (odsúdeného Y. P.) doposiaľ nedošlo k takej zásadnej resocializačnej zmene, že by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život. K takémuto záveru nasvedčujú predovšetkým skutočnosti viažuce sa k osobnému profilu odsúdeného z hľadiska jeho predchádzajúcich odsúdení. Je zrejmé, že sa v krátkom časovom období opakovane dopúšťal protiprávnej trestnej činnosti, za ktorú bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Napriek tomu spáchal ďalšiu trestnú činnosť, za ktorú bol tiež právoplatne odsúdený. Práve tieto skutočnosti nevytvárajú objektívny základ na konštatovanie v smere naplnenia materiálnych podmienok umožňujúcich rozhodnúť pozitívnym výrokom o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody u tohto (odsúdeného Y. P.).

Odvolací súd osvojujúc si zdôvodnenie uznesenia okresného súdu, nezistil dôvody na zmenu, resp. zrušenie tohto (napadnutého uznesenia), z dôvodu ktorého rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.