

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Pc/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204945
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2121204945.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľa: N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z., zastúpený: Palkovič advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Kapitulská 20, Trnava, IČO: 47 255 609, proti osobe povinnej platením výživného - otec: O. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, C. - Š., o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť výživné navrhovateľovi vo výške 200,- € mesačne s účinnosťou od 25.08.2021 do 31.08.2022 a od 01.09.2022 vo výške 240,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.08.2021 do 31.08.2023 vo výške 2.348,26 € je otec povinný zaplatiť v splátkach po 70,- € mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným dňa 25.08.2021 na tunajšom súde domáha, aby súd určil osobe povinnej platiť výživné - ďalej len „otcovi“ povinnosť platiť výživné vo výške 200,- € mesačne od podania návrhu. Svoje výdavky vyčíslil na 400,- € mesačne.

2. Rozsudkom č. k. 27Pc 17/2021-66 zo dňa 12.01.2022 tunajší súd zaviazal otca prispievať na výživu navrhovateľa sumou 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, s účinnosťou od 25.08.2021 (I. výrok). Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.08.2021 do 31.12.2021 vo výške 845,16 eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 25,- eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku (II. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (III. výrok).

3. Otec sa voči rozsudku odvolal a žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zmenil tak, že ho zaviazá k vyživovacej povinnosti na navrhovateľa vo výške 120,- eur mesačne s účinnosťou od 25.08.2021 a nedoplatok na výživnom vo výške 503,23 eur od 25.08.2021 do 31.12.2021 mu povolí splácať v mesačných splátkach po 25,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

4. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23CoP/29/2022-79 zo dňa 27.4.2022 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí uviedol, že tunajší súd

nesprávne aplikoval § 63 ods. 1 ZR, keď na túto aplikáciu neboli splnené podmienky, keď otec si riadne splnil povinnosť podľa citovaného ustanovenia. V rozhodnutí odvolací súd uviedol, že pokiaľ súd mal za to, že z daňových priznaní vyplývajúci čistý príjem otca sa javí ako nereálny vzhľadom na otcom deklarované výdavky, bolo potrebné zisťovať, na čo reálne otec v rámci podnikateľskej činnosti vynakladá výdavky, za účelom posúdenia, či ide o výdavky nevyhnutné pre výkon podnikateľskej činnosti. Príjem vychádzajúci po odpočítaní dane a príslušných výdavkov v zmysle daňových priznaní evidentne nie je reálnym príjmom podnikateľa, ktorý si svoje výdavky v podnikateľskej činnosti reguluje sám, avšak pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti nemožno takto zistený príjem považovať za relevantný, keď tomu nezodpovedajú celkové majetkové pomery povinného rodiča.

5. Podaním zo dňa 22.11.2022 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým požiadal o pripustenie zmeny petitu a to zvýšením výživného na sumu 270,- € od 01.09.2022, t.j. od nástupu navrhovateľa na vysokú školu v O.. Výdavky vyčíslil sumou 546,- € mesačne. Súd pripustil zmenu petitu na pojednávaní dňa 07.12.2022.

6. Dňa 22.05.2023 súd neodkladným opatrením uložil otcovi povinnosť platiť výživné na navrhovateľa vo výške 160,- € mesačne. Uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko otec voči nemu podal odvolanie, o ktorom doposiaľ nie je rozhodnuté.

7. Navrhovateľ na pojednávaní 12.01.2022 uviedol, že s otcom nekomunikuje, bojí sa ho. Keď mal XX rokov zbil ho remeňom, čo otec na súde potvrdil s tým, že to bolo v rámci výchovy syna. Okrem toho navrhovateľ uviedol, že zo strany otca pociťuje psychický nátlak, aby sa zlakol a začal s ním komunikovať. Posledné mesiace pred odchodom zo spoločnej domácnosti bol svedkom nevhodného chovania otca k matke a aj preto sa otca bál. Potvrdil, že ho otec kontaktoval po odchode z domácnosti, ale len z dôvodu, aby sa vrátil domov, nie z dôvodu, aby mu ponúkol výživné. Počas letných prázdnin 2021 si našiel brigádu 6 týždňov ako predavač. Na pojednávaní dňa 07.12.2022 uviedol, že jeho výdavky sa zvýšili nástupom na vysokú školu. Musel si zakúpiť oblečenie - plášť a biele oblečenie, pomôcky ako fonendoskop, skalpel, pinzety, niektoré knihy, ktoré sa nedajú požičať z knižnice, musel si kúpiť tablet, potrebný na štúdium materiálov zasielaných prednášajúcimi. Pretože býva na internáte zvýšili sa mu výdavky s bývaním, stravou v škole a cestovaním. Tiež si musel zakúpiť hygienické a čistiace prostriedky aj na internát. Snaží sa privyrobiť si na svoje výdavky aj brigádne, napríklad si kúpil telefón.

8. Otec nesúhlasil s určením výživného pre rozpor s dobrými mravmi. Uviedol, že o navrhovateľa sa staral až do jeho odsťahovania zo spoločnej domácnosti dňa 26.04.2021. Nesúhlasil s jeho odchodom, ale bolo to jeho rozhodnutie a on ho rešpektuje, nehnevá sa na navrhovateľa. Vychovával ho aj s bratmi s láskou, pričom sa mu navrhovateľ za výchovu ani len nepoďakoval. Od odchodu z domova ho trikrát kontaktoval telefonicky, chcel sa s ním porozprávať, prebrať čo sa u nich doma udialo, ako sa budú stretávať, komunikovať spolu a ako mu navrhovateľ bude pomáhať s domácnosťou. Kontaktoval navrhovateľa telefonicky, hneď po odchode z domova a naposledy v máji 2021, aby mu prišiel pomôcť uložiť drevo na kúrenie, čo v minulosti robili spoločne. Navrhovateľ povedal, že s ním už nič nechce mať a neprišiel. Nemá žiadne informácie od navrhovateľa, že by bol v núdzi, nemal kde spať, prípadne čo jesť. Vie, že navrhovateľ je vynikajúcim žiakom a chce pokračovať v štúdiu a to na medicíne. Je dospelý, má svoje práva, ale i povinnosti a to vo vzťahu k rodičom. Správanie navrhovateľa považuje za amorálne, zvrátené a odsúdeniahodné, v rozpore s dobrými mravmi. Jeho vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi zanikla, pretože navrhovateľ je plnoletý, vzal život do svojich rúk, vie sa sám živiť. Po vrátení veci z odvolacieho súdu uviedol, že je ochotný preplácať navrhovateľovi polovicu jeho mesačných výdavkov po predložení dokladov o zaplatení. Naposledy zaplatil výživné vo výške 36,90 € v auguste 2023, čím chce dať najavo svoj postoj voči navrhovateľovi, ktorý ho vláči po súdoch. Voči navrhovateľovi si bude plniť svoje povinnosti, až sa bude navrhovateľ voči nemu slušne chovať.

9. Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákona o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca, oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi zo spisu, z pripojeným spisom č.k. 39P/49/2020 ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Navrhovateľ pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené v konaní vedenom na tunajšom súde č. k. 39P/40/2020 s právoplatnosťou dňa 07.02.2022. Otcovi bolo určené výživné rozsudkom č. k. 39P/40/2020 zo dňa 01.03.2023 (č. l. 702) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.l. 11CoP/82/2023-559 zo dňa 02.08.2023 (č. l. 875), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2023 voči súrodencom navrhovateľa s účinnosťou od rozvodu manželstva, t.j. od 07.02.2022. Súd zaviazal otca platiť výživné na maloletého U. od 07.02.2022 do 31.12.2023 sumou 125,- € mesačne a následne od 1.1.2023 sumou 80,- € mesačne, s tým, že otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého U.. Ďalej uložil otcovi povinnosť platiť výživné na medzičasom plnoletého V. od 07.02.2022 do 31.12.2022 sumou 185,- € mesačne a následne od 1.1.2023 sumou 200,- € mesačne, nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 7.2.2022 do 28.2.2023 vo výške 155,- € povolil uhradiť v splátkach 10 eur mesačne. Na čas do rozvodu manželstva bolo určené výživné rozsudkom č.k. 31P/63/2021-99 dňa 19.01.2022 (č. l. 714) schválením rodičovskej dohody vo výške 160,- € na V. a 140,- € na U. s účinnosťou od 25.10.2021.

13. Navrhovateľ pochádza z manželstva rodičov, ktoré v čase podania návrhu nebolo rozvedené. Navrhovateľ bol od 01.09.2021 študentom X. ročníka gymnázia, v tom čase maloletý V., nar. XX.XX.XXXX bol študentom X. ročníka gymnázia a maloletý U., nar. XX.XX.XXXX žiakom X. triedy základnej školy, všetci sú zdraví. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú, okrem detí pochádzajúcich z manželstva. V súčasnosti je navrhovateľ študentom X. ročníka vysokej školy v O., lekárskej fakulty kam nastúpil študovať od septembra 2022, jeho brat V. je aktuálne študentom X. ročníka gymnázia a maloletý U. je žiakom X. triedy základnej školy. Manželstvo rodičov bolo po podaní návrhu rozvedené, otec uzatvoril dňa 01.04.2023 nové manželstvo a matka začala žiť od augusta 2022 v spoločnej domácnosti s priateľom.

14. Navrhovateľ bol v čase podania návrhu študentom gymnázia v C., stravoval sa doma, do školy denne dochádzal autobusom, za čo mesačne platil cca 10,- €, paušál na telefón 10 €, za stravu mal priemerné mesačné výdavky 150,- € (t.j. 5 € /denne), oblečenie 40,- €, obuv 30,- €, hygienické potreby a drogeria 20,- €, vreckové 20,- €, spolu 280,- €. Uvedené bežné výdavky navrhovateľa počas štúdia na strednej škole súd považuje za primerané jeho veku. Okrem toho mal mimoriadne výdavky ročné za zubnú starostlivosť okolo 150,- €, z čoho súd považuje za primeraný výdavok 100 € ročne, nakoľko väčšina zubnej starostlivosti je hradená z verejného poistenia, za stužkovú zaplatil 377,92 €, z toho najvyššia položka bola za oblek 270,- €, ktorý zároveň potrebuje aj na maturitu a môže ho využiť i v budúcnosti. Za prípravu na prijímacie pohovory zaplatil vysokej škole 150 €. Za prihlášky na vysokú školu platil spolu 130,- €, z toho 80,- € na medicínu a 50,- € na farmáciu. Spolu tieto mimoriadne výdavky predstavujú mesačne sumu 63,- € (757,92 € : 12), t.j. odôvodnené výdavky navrhovateľa počas štúdia na strednej škole boli 343,- €.

15. Od 01.09.2022 začal navrhovateľ študovať na vysokej škole v O., s čím súvisí aj zvýšenie jeho výdavkov. Po nástupe na školu hradil navrhovateľ jednorazové výdavky: knihy anatómia 135,- €, latinčina 10 € a angličtina 13 €, perá zošity, nožnice, lepiaca páska 25 €, plášť 30 €, zdravotnícke nohavice a tričká 80 €, skalpel, pinzeta, fonendoskop 70 €, tablet s príslušenstvom 505 €, aplikácia do tabletu 9 €, spolu 877 €, t.j. mesačne 73,10 €. Okrem toho má bežné mesačné náklady na stravu 212,80 €, z toho len obedy v škole 16 dní x 3,30 € = 52,80 €, oblečenie 40,- €, obuv 30 €, telefón 11,- €, internát 74,- €, vreckové 30,- €. Pokiaľ ide o cestovné súd považuje za dôvodnú sumu 16,- € mesačne, nakoľko za týždeň platí za dopravu z domova do školy 2,- € a to za 2 miestenky pri bezplatnej doprave rýchlikom a za cestu MHD z vlaku na internát 0,50 € x 2 jazdy a ďalej súd považuje za dôvodnú aj jednu cestu do mesta a späť týždenne na nákup, spolu za týždeň 4,- €. Náklady na zubára súd považuje za primerané vo výške 100 € ročne, t.j. 8,33 € mesačne. Navrhovateľ si mesačne uplatňuje vyššiu sumu 38,50 € na nákup hygienických potrieb a drogérie z dôvodu, že si ju musí kupovať domov a na internát a tiež že kupuje čistiace prostriedky na izbu na internáte. Súd považuje za primeranú mesačnú sumu na hygienu a čistiace prostriedky 20,- €, nakoľko síce si navrhovateľ musel zakúpiť tieto prostriedky na internát, aby ich neprenášal, ale dlhšie mu vydržia, pretože ich doma a na internáte nepoužíva naraz. Nezvýšila sa ich spotreba, len si ich musel na začiatku štúdia zakúpiť dvojmo a zároveň z tejto sumy je navrhovateľ schopný nakúpiť aj prípadné čistiace prostriedky na údržbu izby. Celkovo súd považuje za dôvodné mesačné výdavky navrhovateľa od nástupu na vysokú školu vo výške 515,- €. Tieto sa od 01.09.2023 zvýšili nepatrne len o 9,- €, nakoľko sa zvýšila platba za internát na sumu 83,- €.

16. Pokiaľ ide o budúce náklady na zubný strojček cca 1.500,- € súd tieto náklady nevzal do úvahy pri určovaní výšky výživného, nakoľko neboli zatiaľ vynaložené, ich výška závisí od dohody navrhovateľa so zubárom. Nie je preukázané, že tento výdavok navrhovateľa je nevyhnutný. Navyiac, ak by navrhovateľ podstúpil liečbu do plnoletosti boli by tieto náklady podstatne nižšie a hradené z verejného poistenia.

17. Súd skúmal aj pomery matky navrhovateľa, ako povinnej osoby, ktorá však svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi plní dobrovoľne sa vo veľkej miere zabezpečovala všetky výdavky navrhovateľa aj namiesto jeho otca, od odchodu zo spoločnej domácnosti. Matka navrhovateľa je veterinárka, mala priemerný čistý mesačný príjem v roku 2020 vo výške 1.340,- €, v roku 2021 vo výške 1.497,- €, v roku 2022 vo výške 1.690,- € a v roku 2023 vo výške 1.883,60 €, používa služobné vozidlo. Poberá rodinné prídavky na tri deti, vrátane navrhovateľa. Rodinné prídavky na navrhovateľa v roku 2021 boli vo výške 25,50 €, v roku 2022 vo výške 25,88 € a od 01.07.2022 vo výške 30,- € a od 01.01.2023 vo výške 60 €. Priateľ matky, ktorý s nimi žije od augusta 2022 má priemerný čistý mesačný príjem 1.422,- € a vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom 530,- €. Podľa vyjadrenia matky v konaní o rozvoze zo dňa 09.12.2022 (č.l. 712) jej priateľ prispieva na domácnosť nákupmi potravín a drogérie cca 300 € mesačne. Po odchode zo spoločnej domácnosti matka platila za bývanie v byte svojho brata sumu 110,- € na energie, ďalej platila 10,80 € internet, telefón 20,- €, poistenie 22,64 €, stravu 200 €, drogériu 40,- €. Ročne platila za komunálny odpad 160,- €, stomatológa 150 € a poistenie domácnosti 76 €, t.j. mesačne 32,16 €. Po rozvoze rodičov a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, kedy otec vyplatil matke sumu 80.000 €, matka štvorizbový byt v Z.. Do tohto bytu sa presťahovala s deťmi a priateľom. Súd považuje za dôvodné a nevyhnutné nasledovné výdavky matky po presťahovaní: hypotéka 274,- €, zálohové platby za byt 200,- €, internet 16,- €, elektrina 45,- €, poistenie bytu 7,- €, komunálny odpad a daň 15,- €, PHM 150,- €, prenájom garáže 45,- €, strava 200,- €, zubár 12,50 € (150,- € : 12), drogéria a hygiena 30,- €, oblečenie a obuv 50,- €, lieky 15 €. Súd neprihliadol na výdavky, ktoré nepovažuje za nevyhnutné a to vlastné poistenie matky 23,- €, telefón 20,- €, hygienu 15,- € a energie U. 110,- €, nakoľko v tomto byte už nebývala.

18. Otec navrhovateľa po odchode manželky s deťmi v apríli 2021 zostal bývať v spoločnom rodinnom dome, do ktorého sa v auguste 2021 presťahovala jeho priateľka s dvomi deťmi. V priebehu konania sa rozviedla a deti sú v striedavej osobnej starostlivosti rodičov. V tom čase otec dňa 06.10.2021 vyčíslił svoje priemerné mesačné výdavky sumou 829,45 €, z toho 37,- € za elektrinu, 70,- € za drevo na kúrenie, vodné a stočné 20,- €, poplatok RTVS 4,65 €, poplatok banke 5,90 €, PHM 240,- €, údržba auta 100,- €, telefón 35,- €, údržba domu 100,- €, strava 150,- €, daň za dom 5,90 €, komunálny odpad 16,- €, obuv a oblečenie 30,- €, drogéria 15,- €. Z uvedených výdavkov nie je dôvodný telefón (35,- €) a poplatok za vedenie podnikateľského účtu (5,90 €), ktoré sú vo výdavkoch z podnikania. Súkromný účet otec nemá.

19. V priebehu konania otec nadobudol dom do výlučného vlastníctva, nakoľko matke navrhovateľa vyplatil z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva v septembri 2022 sumu 80.000 €. Túto čiastku vložil na svoj podnikateľský účet a z tohto účtu vyplatil matku. Otec uviedol, že za týmto účelom si požičal peniaze, pričom odmietol uviesť od koho. Tvrdil, že pôžičku spláca po 500,- € od novembra 2022, čo žiadnym spôsobom nepreukázal, preto súd na jeho tvrdenie neprihliadol. Od januára 2022 otec býva v H. s priateľkou a jej deťmi v podnájme, za ktorý platia 630 €, z toho otec platil 300 € od marca 2022 do októbra 2022 vrátane a od novembra nájom platí len jeho partnerka. Partnerka otca mala v roku 2022 príjem 1.000,- € mesačne. Do domu v Š. dochádzal otec len za účelom styku s maloletým U. každú druhú stredu a každý druhý víkend od piatku do nedele, inak dom nevyužíval.

20. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril manželstvo s priateľkou, na ktorú darovacou zmluvou previedol rodinný dom, vklad bol povolený 26.06.2023 a ako uviedol na pojednávaní dňa 13.09.2023 v súčasnosti nevlastní žiadny hnutel'ný majetok, nemá úspory. Jediný hnutel'ný majetok, ktorý mu zostal a to desaťročné auto previedol tiež na manželku a zrušil aj svoj podnikateľský účet. Používa účet svojej manželky, na ktorý aj prijíma platby a to aj z podnikania. Manželka otca má v roku 2023 príjem okolo 1.350,- €, podľa vyjadrenia otca, a podľa lustrácie v sociálnej poisťovni má priemerný hrubý príjem 1.475,- €.

21. Za rok 2022 otec vyčíslil svoje mesačné výdavky nasledovne: za január vo výške 557,84 €, za február 2.312,13 € z toho výživné na navrhovateľa 675 €, za marec vo výške 1.201,12 € z toho výživné 225,- €, za apríl 1.558,04 € z toho výživné 225,- € + 330 €, za máj 1.961,19 €, z toho výživné 145 € + 1.057,60 €, za jún 2.288,09 € z toho výživné 145 € + 300 € a navrhovateľovi dar 1.000 €, za júl 1.172,74 € z toho 445 výživné, za august 875,64 € z toho 355 výživné, za september 915,27 € z toho 355 výživné, za október 1.535,76 € z toho výživné 355 €, za november 1.109,33 € z toho výživné 355 € a splátka pôžičky 500 €, za december 1.656,65 € z toho výživné 210,- €, spolu 17.143,80 €, t.j. mesačne 1.428,65 €. Z vyčíslených výdavkov súd zistil, že otec pravidelne mesačne platil sumu 32 € za elektrinu a 4,65 za koncesionársky poplatok za rodinný dom a PHM priemerne 70,- €, ostatné výdavky sa týkali poväčšine nákupov potravín, výživného, nájmu 300 €, tvrdenej pôžičky 500 € a dar navrhovateľovi jednorázovo 1.000 €. Obdobné výdavky si otec vyčíslil aj za rok 2023.

22. Otec je SZČO, má licenciu veterinára od roku 2002, ordinuje vo vlastnej veterinárnej ambulancii v H. približne 16 rokov. Od 01.03.2017 do 14.02.2022 pracoval spolu s kolegyňou, podľa vlastného vyjadrenia posledných 13 rokov pracoval 3-4 dni v týždni od 9,00 hod do 18,00 hod. a zvyšný čas sa venoval rodine, t.j. synom. Kolegyňa pracovala na mandátnu zmluvu 4 dni, za čo jej platil mesačne 540,- €. Iných zamestnancov nemá. Po odchode kolegyne pracuje sám šesť dní v týždni vrátane soboty. V utorok chodí na základe ústnej zmluvy operovať do N. na veterinárnu kliniku, cestuje vlakom. Aký dosahuje mesačný príjem za túto činnosť, otec nevedel špecifikovať, odkázal len na potvrdenie spoločnosti. Uviedol, že dohodnutú odmenu za vykonanú prácu mu platia v hotovosti a on tieto peniaze vkladá do registračnej pokladne na konci mesiaca (č. l. 783). MS Vet s.r.o., Bratislava oznámila dňa 03.10.2022, že otec pre ich kliniku vykonáva chirurgické zákroky. Počas rokov 2019-2021 vypomáhal sporadicky a bezodplatne. Od 15.05.2022 sa dohodli na užšej spolupráci približne 16 hodín mesačne, za čo mu vyplatil odplatu za máj 2022 vo výške 214,- €, za jún 2022 sumu 230,- € a za september 2022 sumu 410 €. Otec uviedol, že za október mal od tejto spoločnosti príjem 240,- €, za november 640,- € a za december 158,- € na účet.

23. Otec podľa výpisu z daňového priznania za rok 2018 (č. l. 102) mal príjem zo závislej činnosti 2.509,- € z čoho zaplatil poistné 319,07 €, zo živnosti mal príjem 19.795,26 € a výdavky 24.560,82 €, t.j. vykázal stratu 4.765,56 €. Z uvedeného vyplýva, že ročný čistý príjem mal len zo závislej činnosti 2.189,93 €, t.j. 182,50 € mesačne. Z tohto daňového priznania vyplýva, že otec vykázal stratu aj za rok 2017.

24. Otec podľa daňového priznania za rok 2019 (č. l. 105) mal príjem za účasť v dozornej rade 600,- € z čoho zaplatil poistné 65,79,- €, zo živnosti mal príjem 31.040,40 € a výdavky 26.779,94 €. Základ dane mal 4.260,46 €, od čoho odpočítaval straty z predchádzajúcich období 2.057,95 €. Preplatok dane mal 101,51 €. Z uvedeného vyplýva, že ročný čistý príjem mal 4.361,97 €, t.j. mesačne 363,50 € (bez uplatnenej straty).

25. Podľa daňového priznania za rok 2020 (č. l. 115) mal príjem za účasť v dozornej rade 600,- € z čoho zaplatil poistné 65,79,- €, zo živnosti mal príjem 34.831,60 € a výdavky 30.087,37 €. Základ dane mal 4.744,23 €, od čoho odpočítaval daňovú stratu z predchádzajúcich období 2.057,95 € a 2.686,28 €. Preplatok dane mal 101,51 €. Z uvedeného vyplýva, že ročný čistý príjem mal 4.845,74 €, t.j. mesačne

403,81 € (bez uplatnenej straty). Z peňažného denníka za rok 2020 (č.l. 394) a účtovnej závierky (č.l. 369) súd zistil, že podnikateľské výdavky sa skladajú z úhrady liečiv 14.926 €, odplaty za mandátnu zmluvu 6.030,- €, odvodov do poisťovni za otca 2.912,- € a ostatných výdavkov 6.219,- € za nájom, energie, telefón, poplatky banke.

26. Podľa daňového priznania za rok 2021 (č.l. 124) mal príjem za účasť v dozornej rade 600,- € z čoho zaplatil poisťné 65,79,- €, zo živnosti mal príjem 24.167,82 € a výdavky 27.191,14 €. Za daný rok mal stratu 3.023,32 €. Preplatok dane mal 101,51 €. Z uvedeného vyplýva, že za rok 2021 mal otec priemerný čistý mesačný príjem len zo závislej činnosti 50,- € mesačne. Otec v roku 2021 poberal finančný príspevok od štátu z dôvodu zníženia jeho tržieb v súvislosti s pandemiou mesačne priemerne 486,- € (270,- €, 600,- €, 690,- €, 780,- €, 600,- €, 510,- €, 300,- €, 300,- €, 180,- €, 630,- €). Z peňažného denníka za rok 2021 (č.l. 609) a účtovnej závierky (č.l. 371) a predložených výdavkových dokladov súd zistil, že jeho podnikateľské výdavky sa skladajú z úhrady liečiv, 12.241,- €, odplaty za mandátnu zmluvu 6.480,- €, odvodov do poisťovni za otca 3.070,- € a ostatných výdavkov 5.399,- € za nájom, energie, telefón, poplatky banke.

27. Podľa daňového priznania za rok 2022 (č.l. 673) mal otec príjem za účasť v dozornej rade 600,- € z čoho zaplatil poisťné 65,79,- €, zo živnosti mal príjem 30.812,24 € a výdavky 18.978,79 €. Základ dane mal 11.833,45 €, od čoho odpočítaval daňovú stratu z predchádzajúcich období 1.191,39 € a 3.023,32 €, daň 536,05 €. Z uvedeného vyplýva, že ročný čistý príjem mal 11.297,40 €, t.j. mesačne 941,45 € (bez uplatnenej straty). Z účtovnej závierky (č.l. 682) súd zistil, že podnikateľské výdavky sa skladajú z úhrady liečiv 9.302 €, odplaty za mandátnu zmluvu 1.080,- €, odvodov do poisťovni za otca 3.260,- € a ostatných výdavkov 5.401 €.

28. Z výpisov podnikateľského účtu súd zistil, že podnikateľský účet otec používal aj ako bežný účet. Hradil z neho okrem podnikateľských výdavkov aj výdavky na chod domácnosti, súkromné nákupy, platby za prevádzku súkromného vozidla, rôzne pôžičky, výživné. Z predložených faktúr a dokladov preukazujúcich podnikateľské výdavky súd zistil, že výdavky znižujúce základ dane sú za dodávky liečiv pre výkon veterinárnej činnosti, za telefón, energie, nájom ako i ostatné poplatky súvisiace s podnikaním. Predložené faktúry súd porovnal s peňažným denníkom za roky 2020 až 2022. Pri posudzovaní výdavkov z podnikateľskej činnosti z predložených vyššie citovaných dôkazov súd zistil, že je nedôvodný výdavok otca v roku 2020-2023 na mzdu vyplácanú na základe mandátnej zmluvy, nakoľko po ukončení spolupráce sa príjem otca, ktorý začal vykonávať svoju činnosť sám neznižil a to napriek tomu, že vo vlastnej ambulancii podľa jeho vlastného vyjadrenia nepracuje v utorok a každú druhú stredu poobede a v tiež každý druhý víkend piatok poobede a v sobotu, kedy sa stretával so synom U..

29. Otec uvádza, že žil len z úspor a z príjmu z podnikateľskej činnosti. Z predložených daňových priznaní vyplýva, že by otec musel mať úspory už z pred roku 2017, nakoľko v roku 2017, 2018 a 2021 vykázal stratu a v rokoch 2019 mal mesačný príjem len 365,50 €, v roku 2020 vo výške 403,81 € a až v roku 2022 mal príjem 941,45 €. Otec uviedol, že nemá iný účet ako podnikateľský a iný účet nezistil ani súd lustráciou. Pokiaľ by mal otec úspory spred roku 2017 musel by ich mať len v hotovosti. Otec napriek strate za rok 2021 bol v roku 2021 na dovolenke v zahraničí päťkrát spolu 45 dní, za čo podľa vlastného tvrdenia zaplatil 2.934 €. Dvakrát bol s U. týždeň v Y. za 1.000 € až 1500,- € a týždeň v W.. Potom bol v W. ešte týždeň a znovu na štyri dni, vždy po 300 €. V októbri bol v I. na týždeň aj so súčasnou manželkou. Za dovolenku zaplatil spolu za dve osoby 248,- za ubytovanie a za letenky 820 €. V roku 2022 bol na dovolenkách celkovo 23 pracovných dní z toho 15 dní v Y. s manželkou jej deťmi a U., dovolenku platila podľa tvrdenia otca jeho manželka z dedičstva, v auguste cestovali autom po Z. 2-3 dni, v septembri bol v W. na 5 dní za 300,- €. V roku 2023 bol na predĺžený víkend lyžovať s manželkou a deťmi. V júli bol 15 dní v Y. s manželkou a jej deťmi v apartmáne. V auguste boli už len s manželkou na 7 dní v Y. a podľa tvrdenia otca spali v aute na pláži. A v auguste bol aj 7 dní v W. a rovnako spal na pláži v aute. Koľko zaplatil za dovolenky otec nepreukázal a ani odhadom neuviedol.

30. Súd si zabezpečil z finančného riaditeľstva mesačné pohyby na jeho registračnej pokladni od 1/2021 do 7/2023 a porovnávaním pokladne s peňažným denníkom nezistil otcom tvrdené vklady za vykonávané práce pre spoločnosť MS Vet s.r.o. do registračnej pokladne v roku 2022 a ani v roku 2023 vždy na konci mesiaca ako opakovane uvádzal. V roku 2021 je zaúčtovaný príjem len v decembri 2021 vo výške 158 €, nakoľko táto platba bola zaslaná otcovi na účet. Iné platby od tejto spoločnosti nie sú v peňažnom denníku zaúčtované v príjmoch v roku 2021 a 2022 a to napriek tomu, že otec pre nich

odplatne vykonáva práce už tri roky. Porovnaním výdavkov s jeho príjmami z daňových priznaní, súd dospel k záveru, že otec musí mať aj iné príjmy, nakoľko podľa vlastného tvrdenia spotreboval posledné úspory v lete 2022, napriek tomu bol na dovolenkách a mal priemerné výdavky vysoko prekračujúce jeho príjem z podnikania. K tomuto záveru súd dospel aj po preštudovaní pohybov registračnej pokladne, nakoľko otec uvádzal, že prednostne prijíma platby len v hotovosti a len v niektorých prípadoch mu platia klienti na účet. Z peňažného denníka súd zistil, že faktúry za veterinárnu starostlivosť uhradené na účet, sú v ňom zaúčtované a započítané v príjme. Z pohybov na pokladni súd zistil, že mnohokrát za celý deň (za 9 hodín otvorenej veterinárnej ambulancie) bol vydaný len jeden pokladničný doklad, napr. 6,60 € dňa 13.07.2021, 37,50 € dňa 05.05.2022, 38,- € dňa 06.05.2022 a 07.05.2022, 23,- € dňa 02.12.2022, 47,- € dňa 05.12.2022, 36,- € dňa 04.01.2023, 31,- € dňa 11.02.2023, 30,50 € dňa 15.05.2023 atď. Súd sa domnieva, že ak by celodenná tržba otca (t.j. hrubý príjem), bola v takejto výške, musel by ukončiť svoju činnosť a reagovať na niektorú z ponúk práce veterinára, ktoré boli počas konania predložené.

31. Sám otec predložil pracovné ponuky v roku 2021 pre veterinárneho lekára väčšinou formou mandátnej zmluvy, pričom nástupný plat bol od 500,- € až po 1.100,- € mesačne bez praxe. Z inzerátov súd zistil, že s praxou a po uplynutí skúšobnej doby je príjem určený dohodou. Navrhovateľ predložil v júli 2022 pracovné ponuky pre veterinára s platom od 1.000 - 3000 € + pohotovostné príplatky formou mandátnej zmluvy na plný pracovný úväzok, pričom výška mzdy závisela od skúseností. Podľa predložených inzerátov by otec dosahoval väčší príjem ako deklaruje z podaných daňových priznaní.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že otcom deklarovaný príjem z daňových priznaní nezodpovedá jeho celkovým majetkovým pomerom a životnej úrovni. Podľa daňových priznaní, by otec musel žiť z úspor z pred roku 2017 minimálne do roku 2022, kedy mal prvý vyšší mesačný príjem podľa daňového priznania 941,45 €. Ani tento príjem nepostačoval na úhradu všetkých otcom vyčíslených priemerných mesačných výdavkov 1.428,- €. Otec však nepreukázal ani po výzve súdu výšku úspor, ktoré spotreboval podľa vlastného tvrdenia a oznámil, že nemá žiadny účet, žiadne vklady, a nevlastní ani cenné papiere. Súd skúmal podnikateľské výdavky otca v rokoch 2021 a 2022 a dospel k záveru, že výdavok za mzdu 540,- € mesačne na základe mandátnej zmluvy od 1/2021 do 2/2022 je nedôvodný. Počas zamestnávania kolegyne otec pracoval 3-4 dni v týždni a po ukončení mandátnej zmluvy v svojej ambulancii pracuje reálne z 5,5 ordinačných dní len 4 dni, ak ide za synom v stredu poobede a v utorok je v N. a 3,5 dňa, ak je so synom počas víkendu, a táto zmena nemala negatívny vplyv sa jeho priznaný príjem, ktorý sa dokonca v roku 2022 zvýšil. Rovnako sú čiastočne nedôvodné výdavky v roku 2021 na liečivá, nakoľko zaplatil spolu 12.241 € a tieto náklady nezodpovedajú príjmom v tomto roku 19.360,- € (24.166 € mínus podpora od štátu 4.860 €). V predchádzajúcom roku 2020 otec zaplatil za liečivá síce o 2.700 € viac (14.929 €) ale vykázal aj vyšší príjem o 10.670 € (34.831 €). Výdavky na liečivá boli v roku 2021 o 18% nižšie, ale príjem bol o 45 % nižší, t.j. príjem mal vo výške 55% z predchádzajúceho roku. Z tohto dôvodu súd považuje aj výdavky za liečivá primerané vo výške 55% z predchádzajúceho roka, t.j. vo výške 6.733 € a vo zvyšku 5508,- € za nedôvodné.

33. Otec si zároveň mohol zvýšiť svoj príjem tým, že by rodinný dom prenajímal, nakoľko od roku 2021 býva v podnájme v H.. Rodinný dom nevyužíval efektívne, platil len výdavky za dom a podľa svojho tvrdenia ho využíval len počas stretnutí so synom. Ak by otec dom prenajímal, mohol zvýšiť svoj príjem o sumu cca 700,- € mesačne, čo vyplýva z predložených inzerátov.

34. Súd ustálil príjem otca v roku 2021 zo živnosti vo výške 8.965,- €. Vychádzal z príjmu 24.168,- €, ktorý znížil o uplatnené výdavky 27.191,- €, a zvýšil o výdavky, ktoré neuznal (bod 33.) na mandátnu mzdu 6.480,- € a na liečivá vo výške 5.508,- €. Príjem otca zvýšil aj o 534,- € odmenu za funkciu v dozornej rade, spolu 9.499,- € ročne, t.j. mesačne 791,- €. K príjmu pripočítal 700,- € za nájom domu a o sumu 214,- €, čo zodpovedá 1/5-ine čistej mesačnej mzdy veterinárneho lekára v roku 2021 podľa štatistického úradu 1.071,- € (č. I. 35) z dôvodu, že otec v roku 2021 pracoval 3-4 dni v týždni, pričom bezodplatne sporadicky vypomáhal kolegovi, teda nevyužíval svoje schopnosti a vzdal sa príjmu minimálne v tejto výške mesačne. Súd ustálil príjem otca za rok 2021 vo výške 1.705,- €.

35. Za rok 2022 mal otec príjem z podnikateľskej činnosti (po znížení o výdavky) vo výške 11.833,45 €, ku ktorému súd pripočítal odmenu za funkciu v dozornej rade 534,- €, nedôvodné výdavky vo výške 1.080 € (mandátna mzda 2x 540,- €) a sumu 1.034,- € príjem od veterinárnej kliniky v N., ktorá nie je zaúčtovaná v príjmoch za rok 2022 podľa peňažného denníka (s výnimkou zaúčtovanej odmeny za december 2022)

a odpočítal zaplatenú daň 536,- €. Celkový príjem 13.945,- € ročne, t.j. mesačne 1.162,- € súd zvýšil o 700 € za prenájom domu. Čistý mesačný príjem otca súd ustálil za rok 2022 vo výške 1.862,- €.

36. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil odôvodnené výdavky navrhovateľa minimálne vo výške 343,- € počas strednej školy a po nástupe na vysokú školu vo výške 515,- €. Príjem matky je v roku 2021 vo výške 1.497,- €, v roku 2022 vo výške 1.690,- € a v roku 2023 vo výške 1.883,60 €, neuplatňuje si daňový bonus na navrhovateľa. Na výživu navrhovateľa sú určené aj rodinné prídavky v roku 2021 vo výške 25,50 €, v roku 2022 vo výške 25,88 € a od 01.07.2022 vo výške 30,- € a od 01.01.2023 vo výške 60 €. Rodičia majú stále tri vyživovacie povinnosti. Súd otcovi určil výživné do rozvodu na V. vo výške 160,- € a na U. vo výške 140,- € a od rozvodu na V. od 07.02.2022 do 31.12.2022 vo výške 185,- € mesačne a následne od 1.1.2023 vo výške 200,- € mesačne a na U. vo výške 125,- € mesačne od 07.02.2022 do 31.12.2022 a následne od 1.1.2023 vo výške 80,- € mesačne. V konaní o rozvode manželstva súd vychádzal z čistého príjmu otca 1.808,50 € mesačne, ktorý sa skladal z otcom deklarovaneho príjmu 1064,- €, z funkcie v dozornej rade 44,50 € a príjmu z nájmu 700,- €.

37. Súd vychádzal z pravidla, že súdom určené výživné povinnej osoby na všetky jej vyživovacie povinnosti sa má pohybovať v rozsahu 20-30% jej čistého príjmu (v závislosti od veku a potrieb detí), čo pri ustálenom príjme otca 1.705,- € v roku 2021 predstavuje sumu 341,- € až 511,- €. Súd zohľadnil aj ďalšie vyživovacie povinnosti voči v tom čase maloletým súrodencom určené vo výške 140,- € a 160,- €, nakoľko navrhovateľ bol v tom čase študentom A. ročníka gymnázia a jeho výdavky boli vyššie súd vyhovel návrhu a určil výživné v navrhovanej výške 200 € mesačne. Osobnú starostlivosť (pranie, varenie) ako aj náklady na bývanie navrhovateľa zabezpečuje matka od podania návrhu, svoju vyživovaciu povinnosť si plní dobrovoľne, preto súd zaviazal otca platiť cca 58% z odôvodnených výdavkov navrhovateľa. V roku 2022 sa zvýšil príjem otca na sumu 1.862,- € z čoho 20-30% je 396,- € až 558,- €, pričom v roku 2022 sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca voči súrodencom navrhovateľa na sumu 125,- € a 185,- €. Súd v zmysle návrhu žalobcu zvýšil výživné otca od jeho nástupu na vysokú školu na sumu 240,- €, pričom celkovo otec bude platiť na výživu detí sumu 540 €, teda tesne pod hranicou 30% z jeho príjmu. Na výživu navrhovateľa sú určené aj rodinné prídavky, ktoré navrhovateľ poberá (i keď na účet matky) od 01.01.2023 vo výške 60,- € a matka si môže aj na navrhovateľa uplatniť daňový bonus 50,- €, ktorý je dávkou štátu určenou na výživu aj študujúcich plnoletých detí. Preto súd návrh vo zvyšku (40,- € mesačne od 01.09.2022) zamietol.

38. Súd navyiac uvádza, že otec bezodplatne previedol všetok svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na manželku a to dom v júni 2023, ako aj auto, čím sa vzdal majetkového prospechu bez vážneho dôvodu. Nakoľko ide o majetok, ktorý nadobudol do výlučného vlastníctva po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov za odplatu 80.000,- €, vzdal sa majetku v hodnote cca 160.000 €. Okrem toho vykonával v roku 2021 bezodplatne operačné zákroky pre veterinárnu kliniku v N. a to napriek tomu, že bol v strate a cestoval na vlastné náklady do N.. Aj toto súd vyhodnotil ako vzdanie sa zárobku. Otec nepreukázal ani pôvod sumy 80.000 €, ktorou vyplatil matku. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že je v možnostiach otca platiť súdom určené výživné.

39. Súd určil nedoplatok na zročnom výživnom od podania návrhu 25.08.2021 do 31.08.2023 vo výške 2.348,26 € nasledovne: pomerná časť výživného za august 2021 vo výške 45,16 € (200,- € : 31 x 7 dní), za 12 mesiacov po 200,- € od 9/2021 do 8/2022 sumu vo výške 2.400,- €, za 12 mesiacov po 240,- € od 9/2022 do 8/2023 vo výške 2.880,- €. Spolu má otec na výživnom zaplatiť sumu 5.325,16 €, od ktorej súd odpočítal zaplatené výživné 2.976,90 € (január až apríl 2022 zaplatil 5x 225,- €, v máji až novembri zaplatil 7 x 145,- €, v decembri 2022 až marci 2023 zaplatil 4x 100,- €, v apríli a máji 2023 zaplatil 2x 40,- €, v júni a júli 2x 160,- € a v auguste 36,90 €). V lete 2022 zaslal navrhovateľovi sumu 1.000 €, ktorá podľa vyjadrenia otca nie je súčasťou výživného. Peniaze mu poslal, aby si užil posledné prázdniny pred nástupom na vysokú školu, preto ju súd nezapočítal. Súd povolil otcovi zaplatiť nedoplatok v splátkach po 70,- € mesačne, spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak sa omešká čo i len s jednou splátkou, stane sa splatným celý dlh.

40. K námietke otca, že podaný návrh je v rozpore s dobrými mravmi, navrhovateľ je plnoletý, schopný sa sám živiť, preto mu vyživovacia povinnosť zanikla súd uvádza, že v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine rodič má povinnosť prispievať na výživu dieťaťa až do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Navrhovateľ pokračuje v štúdiu na vysokej škole, doposiaľ nenadobudol schopnosť samostatne sa živiť, nakoľko túto nadobúda až ukončením štúdia a to dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania

v bežnom vzdelávacom procese. Vyživovacia povinnosť rodičov voči nemu trvá do ukončenia vysokej školy záverečnými skúškami. Skutočnosť, že je navrhovateľ plnoletý vzhľadom na vyššie uvedené nespôsobuje automaticky zánik vyživovacej povinnosti rodičov. Ani skutočnosť, že si našiel brigádu, nie je dôkazom, že je schopný samostatne sa živiť. Nie je povinnosťou navrhovateľa zabezpečovať si uspokojovanie svojich potrieb vlastnou prácou vo voľnom čase počas štúdia. Možno hodnotiť len pozitívne, že sa navrhovateľ snažil brigádami s častí pokryť svoje výdavky.

41. V rozpore s dobrými mravmi nie je ani správanie navrhovateľa voči otcovi. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že je to práve správanie otca voči navrhovateľovi, ktoré zapríčinilo odcudzenie navrhovateľa, ktorý sa ho v minulosti bál. Otec sám potvrdil, že zbil navrhovateľa remeňom v rámci výchovy, pričom očakáva poďakovanie za svoju výchovu aj v súčasnosti, počas tohto konania. Pred odchodom zo spoločnej domácnosti bol navrhovateľ svedkom konfliktov medzi rodičmi, ktoré okrem iného vyplývali aj zo skutočností, že otec mal počas manželstva päť rokov milenkku. Otec žiadal po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti jeho pomoc s ukladaním dreva, ale sám mu na výživu neprispel a čiastočne prispieva až po prvom rozhodnutí súdu, aktuálne platí len necelých 40 € mesačne. Návrh na určenie výživného považuje otec za nemorálny, pretože si navrhovateľ neplní svoje povinnosti voči nemu, pričom bolo preukázané, že ani otec si neplní dobrovoľne svoje povinnosti voči navrhovateľovi a to vzhľadom na vek navrhovateľa, najmä povinnosť platiť výživné. V súčasnosti otec podal na navrhovateľa trestné oznámenie a začal mu vykať, čo prispieva k zhoršovaniu vzťahov s navrhovateľom. Podaný návrh na základe vyššie uvedených skutočností nie je v rozpore s dobrými mravmi.

42. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil dôvod pre postup podľa § 55 CMP pre absenciu okolností prípadu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).