

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201412
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2121201412.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobkyne: O.. Q. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B., Z. XX, proti žalovanému: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. E., I. XXXX/XX, zastúpenému: Prosmán & Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 31, IČO: 36 865 281, o určenie platnosti darovacej zmluvy a vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 16.03.2021, následne doplnenou podaním zo dňa 07.06.2021, označenou ako „Žaloba o určenie platnosti darovacej zmluvy a vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam,“ domáhala určenia platnosti darovacej zmluvy a vlastníckych práv k nehnuteľnostiam podľa tejto darovacej zmluvy, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že nadobudnutie jej vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam vzniklo zákonným, písomným uzavretím darovacej zmluvy v zmysle § 628 Občianskeho zákonníka a povolením vkladu do katastra nehnuteľností zákonnou autoritou. Náležitosti darovacej zmluvy boli podľa názoru žalobkyne splnené v celom rozsahu, bez časovej a inej tiesne a dobrovoľne. S časovým odstupom bola darovacia zmluva doplnená písomným dodatkom č. 1 tak, aby bolo jednoznačne špecifikované o aké presne a nespochybniteľne nehnuteľnosti sa jedná. Až následne došlo k vkladu do katastra, čím boli naplnené podmienky prechodu vlastníckeho práva na obdarovaného. Žalovaný následne doručil katastru nehnuteľností odstúpenie od zmluvy, na základe ktorého bola na darovaných nehnuteľnostiach vyznačená plomba J.-XXXX/XXXX iný zápis. Na základe uvedených skutočností a tiež rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14S/81/2019 z 10.12.2020 katastrálny odbor oznámil stranám sporu, že pokiaľ nepodajú žalobu na súde v zmysle § 137 písm. c) CSP a do 30 dní nedoručia potvrdenú žalobu, kataster vykoná zápis prevodu vlastníctva (spätný prevod). Z tohto dôvodu sa žalobkyňa domáha určenia platnosti darovacej zmluvy a určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

2. K podanej žalobe sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 19.01.2023, v ktorom uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia platnosti darovacej zmluvy a vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Poukázal na skutočnosť, že na tunajšom súde už vo veci vedenej pod sp. zn. 21C/12/2020 prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Toto súdne konanie inicioval žalovaný a žalobkyňa je v tomto konaní v postavení žalovanej. Predmetná žaloba bola na súd podaná dňa 18.02.2020. Žalovaný sa v danom konaní domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe skutkových okolností týkajúcich sa darovacej zmluvy, odstúpenia od darovacej zmluvy, dovoľáva sa relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy, atď. Žaloba, ktorou sa začalo súdne konanie sp. zn. 39C/15/2021 iniciované žalobkyňou, bola na súd podaná až dňa 17.03.2021. Ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že o tom istom spore už bolo v čase podania žaloby žalobkyňou vedené iné - súdne konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/12/2020, má toto skoršie súdne konanie prednosť a súdne konanie

pod sp. z. 39C/15/2021 je potrebné zastaviť. Záverom navrhol, aby súd konanie zastavil a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

3. Súd za účelom skúmania procesných podmienok konania vykonal lustráciu v registri súdu a zistil, že konaniu vedenému na Okresnom súde Trnava sp. zn. 39C/15/2021 predchádza konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21C/12/2020. Pre úplnosť posúdenia prekážky litispendencie si súd vyžiadal a pripojil spis Okresného súdu Trnava vedený pod sp. zn. 21C/12/2020 a zistil, že toto konanie bolo na Okresnom súde Trnava začaté skôr, a to dorúčením žaloby dňa 19.02.2020. Predmetné konanie je vedené medzi tými istými stranami sporu. Z obsahu predmetných návrhov vyplýva, že predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe tej istej darovacej zmluvy, a teda konania majú rovnaký skutkový základ, od ktorého strany odvodzujú svoje práva.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.10.2011, sp. zn. 5Cdo/280/2010, v zmysle ktorého, prekážku prv začatého súdneho konania (litispendencia) upravuje ustanovenie § 83 OSP (pozn. súdu: aktuálne § 159 CSP). Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tých istých účastníkoch ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

8. Po preskúmaní procesných podmienok konania súd zistil prekážku začatej veci, prebiehajúceho iného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21C/12/2020 o tej istej veci. Vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/12/2020 napadla dňa 09.02.2020 a vec vedená pod sp. zn. 39C/15/2021 napadla na tunajší súd dňa 16.03.2021. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti strán konania, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých žalobkyňa odvodzuje svoje právo, keďže ten istý žalobca sa voči tej istej žalovanej, domáha určenia vlastníckeho práva k tej istej nehnuteľnosti a na základe tej istej darovacej zmluvy, len v inom konaní.

9. Podaním skoršej žaloby o určenie vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy došlo k založeniu prekážky litispendencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie. Súd preto konanie vedené pod sp. zn. 39C/15/2021 s poukazom na § 159 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobkyňa podaním žaloby napriek tomu, že už bolo skôr začaté súdne konanie, ktoré má totožné strany sporu, totožný predmet konania na základe totožných skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo, z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, preto má žalovaný v tomto konaní nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).