

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912208557
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912208557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Česká spořitelna a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, zast. JUDr. Romanom Majerom, advokátom, AK - Legionárska 14, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: X. D., nar. XX.X.XXXX, bytom M., S. R. XXX, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Obec Boňany, o zaplatenie 101149,59 Kč s prísl. (3.996,58 Eur) t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 101149,59 Kč, úrok z omeškania za obdobie od 22.6.2009 do 22.5.2012 vo výške 23328,81 Kč, 7,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 101149,59 Kč od 23.5.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 785,51 Eur, na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplatenia žalovanej sumy 101149,59 Kč s prísl. z titulu úveru v zmysle Zmluvy o úvere č. 3887877893 zo dňa 4.9.2008, u ktorého vyhlásil predčasnú splatnosť pre neplnenie povinností zo strany odporcu, ku dňu 21.6.2009.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 27.6.2012 Európsky platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Európsky platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a tak ho súd uznesením č.k. 13C 72/2012-49 zo dňa 27.9.2012 zrušil. Vykonaným šetrením zistil, že odporca na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava, jeho pobyt nie je známy. Podľa § 29 ods. 6 OSP mu súd v konaní ustanovil opatrovníka. Opatrovník odporcu rozhodnutie ponechával na zváženie súdu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to hlavne Zmluvou o úvere č. 3887877893 zo dňa 4.9.2008 (čl. 10 - 11), Všeobecnými obchodnými podmienkami Českej spořitelni a.s. (čl. 12 - 16), sadzobníkom Českej spořitelni a.s. pre bankové obchody (čl. 20 - 21) predžalobnou upomienkou zo dňa 31.5.2010 (čl. 22), historickým výpisom z úverového účtu z (čl. 23 - 24), výzvou k úhrade dlžnej sumy na úverovom účte zo dňa 13.5.2009 (čl. 17), pokladničným dokladom o vyplatení úveru vo výške 100.000,-- Kč odporcovi (čl. 10) a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi na základe Zmluvy o úvere č. 3887877893 zo dňa 4.9.2008, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky Českej spořitelni a.s., finančné prostriedky vo výške 100.000,-- Kč. Odporca sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 2.141,-- Kč k 20-ému dňu každého mesiaca. Prvá splátka mala byť zaplatená 20.10.2008. Konečná splatnosť

úveru bola určená na 22.9.2014. V bode 9 Zmluvy sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi úver s úrokom 15 % p.a.

Z historického výpisu súd zistil, že odporca v období od 4.9.2008 do 30.4.2010 uhradil celkom istinu vo výške 11.847,90 Kč. Za obdobie od 4.9.2008 (uzavretie zmluvy) do 21.6.2009 (zosplatnenie úveru) boli odporcovi predpísané úroky z úveru vo výške 12044,29 Kč. Za obdobie od uzavretie zmluvy t.j. od 4.9.2008 do 30.4.2010 (prevzatie pohľadávky) neuhradil odporca na úrokoch z úveru nič. Navrhovateľ za obdobie od 4.9.2008 do 21.6.2009 vyčísliť odporcovi úroky z omeškania vo výške 158,15 Kč a za obdobie od 22.6.2009 do 30.4.2010 predpísal úroky z omeškania vo výške 7.226,71 Kč. Za obdobie od 4.9.2008 do 30.4.2010 odporca uhradil celkom na úrokoch z omeškania 262,10 Kč. Odporcovi v zmysle Sadzobníka poplatkov za dobu vedenia úveru bolo celkom predpísaných za upomienky 900,-- Kč a za odoslanie upomienok 53,20 Kč. Súčasne mu bol pri podpísaní zmluvy o úvere vyčíslený poplatok za prejednanie úveru vo výške 800,-- Kč a táto čiastka nebola súčasťou istiny úveru. V súlade so sadzobníkom za trvania úverového vzťahu boli odporcovi vyčíslené tieto ďalšie poplatky:

- mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 49,-- Kč, ktoré sa nestali súčasťou istiny úveru (celkom predpísaných 490,- Kč),

- cena za prístupenie k poisteniu, ktorá sa nestala súčasťou istiny úveru (celkom predpísaných 3350,-- Kč).

Odporca za obdobie od 4.9.2008 do 30.4.2010 uhradil celkom na poplatkoch, ktoré sa nestali súčasťou istiny 2.640,-- Kč. Odporca napriek tomu, že sa zaviazal splácať úver riadne a včas svoje povinnosti neplnil, úver nesplácal. Z dôvodu omeškania odporcu s úhradou splátky úveru oznámil navrhovateľ odporcovi, že došlo k zosplateniu nesplatennej časti istiny úveru a vyzval ho k jeho úhrade. Splatnosť zostatku istiny úveru nastala na základe písomnej výzvy dlžníkovi k zaplateniu dlhu vrátane nesplateného úveru ku dňu 21.6.2009. Ku dňu prevzatia pohľadávky, t.j. 30.4.2010 dlh odporcu predstavoval 101.149,59 Kč s prísl. Z tejto sumy dlžná istina úveru predstavuje 101.149,59 Kč a úroky z omeškania predstavujú 7.122,76 Kč. Ku dňu podania návrhu na súd, t.j. 22.5.2012 kapitalizovaný úrok z omeškania predstavuje 23.328,81 Kč.

Po prevedení dokazovania súd dospel k nasledovnému právnomu záveru:

Podľa čl. 16 ods. 2 nariadenia vlády ES (č. 44/2001) z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

V tomto spore odporca ako spotrebiteľ bol účastníkom úverového vzťahu s navrhovateľom. Odporca má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky, čo bolo uvedené aj v úverovej zmluve. Za tejto situácie je tunajší súd príslušný rozhodnúť o podanej žalobe, hoci sa odporca na svojom trvalom bydlisku nezdržiava.

Podľa 9 ods. 1 z.č. 97/63 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť mlčky, ak nie vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

Podľa § 10 ods. 1 cit. zák. ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu.

Pre daný spor súd použil právne predpisy Slovenskej republiky, a to ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľov a ustanovenia Obchodného zákonníka a úverových vzťahoch.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka zaradená s účinnosťou od 1.4.2004, pričom s účinnosťou od 1.1.2008 boli do tejto úpravy zaradené všetky zmluvy bez ohľadu na právnu formu, teda i zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka.

Podľa ust. § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona - § 502 ods. 1 OBZ.

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky - § 503 OBZ.

Podľa § 506 OBZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nárok navrhovateľa v zmysle citovaných zákonných ustanovení je dôvodný. Navrhovateľ Česká spořitelna, a.s. a odporca uzavreli platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v postavení banka ako veriteľ a odporca ako dlžník. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru. Nakoľko odporca neplnil svoje povinnosti pravidelne uhrádzať mesačné splátky úveru a tieto nevyrovnal ani po výzve navrhovateľa, následne navrhovateľ pristúpil k predčasnemu zosplatneniu celkového úveru, a to k 21.6.2009. Právo na predčasné zosplatnenie úveru vyplýva pre banku jednak zo zmluvy o úvere ako aj všeobecných obchodných podmienok Českej spořitelni ,a.s.

Navrhovateľ zaslal odporcovi list, kde oznamuje zosplatnenie úveru ku dňu 21.6.2009. Písomnosti mu zaslal na adresu, ktorú uviedol ako adresu pre doručovanie písomnosti v zmluvy o úvere.

Podľa § 45 ods. 1 OZ prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Prejav vôle dôjde adresátovi (neprítomnej osobe) vtedy, keď sa ocitne vo sfére jeho dispozície. To znamená, že adresát má konkrétnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu napr. poštová zásielka obsahujúca prejav vôle bola doručená do jeho bytu alebo bola vložená do poštovej schránky, pritom nie je právne významné či sa adresát s dôjdeným prejavom vôle aj skutočne oboznámil.

V tomto konkrétnom prípade odporca zmenu adresu na doručovanie písomnosti veriteľovi neoznámil, preto aj keď osobne neprevzal list o zosplatnení úveru tento je potrebné v zmysle vyššie uvedených

ustanovení zákona považovať za doručený. Nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy 101.149,59 Kč má oporu vo vykonanom dokazovaní, ako aj v ust. §369 ods. 1 OBZ. Podľa tohto ustanovenia ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného dlhu záväzku alebo jeho časti je povinný z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Súd priznal úroky z omeškania vo výške 7,75% p.a. v zmysle návrhu, ktorý je pre súd záväzný hoci podľa práva platného na území SR, v čase vzniku omeškania boli vyššie zákonné úroky z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 234,-- Eur a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 o náhradách a odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 5.12.2012) á 151,05 Eur - § 10 ods. 1 AT, 3 x RP - 7,63 Eur. Cestovné dňa 5.12.2012 z Košíc do Trebišova a späť (2 x 48 km) osobným motorovým vozidlom Ford Fokus EVČ: KE379BJ pri priemernej spotrebe 5,1 l /100 km pri cene pohonných hmôt 1,44 Eur a pri základnej náhrade za použitie motorového vozidla - 0,183 Eur /1 km predstavuje cestovné 24,63 Eur. Náhrada straty času za cestu motorovým vozidlom do Trebišova a späť - 4 začaté polhodiny x 12,71 Eur, t.j. 50,84 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 785,51 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporcovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.