

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/147/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011978
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123011978.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom mesto C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.7.2023, sp. zn. 105PP/5/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.9.2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 24.7.2023, sp. zn. 105PP/5/2023, podľa § 66 odsek 1 písmeno a), b) odsek 2 a 3 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/63/2017 zo dňa 12.6.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/63/2017 zo dňa 4.8.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/5/2022 zo dňa 7.2.2022.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že odsúdený vykonal zákonom určenú časť trestu vo vzťahu k obom odsúdeniam, teda splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie.

K splneniu prvej materiálnej podmienky okresný súd uviedol, že z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený pochvalou za plnenie pracovných povinností, a to dňa 3.11.2022 a 22.5.2023, disciplinárne potrestaný nebol. Vyučený nie je v žiadnom odbore a rekvalifikačný kurz neabsolvoval. Pred výkonom trestu bol dlhodobo nezamestnaný. Odsúdený je individuálnymi rozhovormi zapájaný do protialkoholickkej osvety, pričom deklaruje v budúcnosti snahu o abstinenciu. K trestnej činnosti vyjadruje formálne kritický postoj bez schopnosti analyzovať a identifikovať okolnosti, ktoré ho viedli k jej spáchaniu. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený preukazoval splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, čo odporučil aj riaditeľ ústavu.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, okresný súd konštatoval, že táto u odsúdeného splnená nebola, pretože u odsúdeného nie je možné očakávať, že povedie na slobode riadny život, zohľadniac, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, dva krát už bol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom raz bol aj podmiennečne prepustený. Aktuálne odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za tri trestné činy, ktoré boli prejednané a rozhodované v dvoch samostatných trestných konaniach. Povaha trestných činov, pre ktoré je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu s menej priaznivou prognózou so stredným rizikom recidívy, nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli

u odsúdeného k opakovanému páchaniu trestných činov, teda nie je splnený predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia sa prokurátor vzdal práva podať sťažnosť a odsúdený si podal sťažnosť, ktorú po doručení napadnutého uznesenia bližšie nezdôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená - odsúdený a v zákonom stanovenej lehote. Zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil aj to, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku odsúdený vykonal z jedného odsúdenia dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody za zločin a z druhého odsúdenia polovicu trestu odňatia slobody za prečin, a to dňa 16.6.2023.

Okresný súd vyhodnotil správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu tak, že toto preukazuje polepšenie odsúdeného, keďže bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, odsúdený sa zapája do protialkolickej osvety a k trestnej činnosti je formálne kritický.

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, okresný súd správne a v súlade so zákonom dospel k záveru o tom, že žiadna z objektívne zistiteľných skutočností nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu odsúdený bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Očakávanie vedenia riadneho života u odsúdeného nie je reálne, pretože odsúdený bol pred spáchaním skutkov, za ktoré vykonáva tresty odňatia slobody, 6-krát súdne trestaný za ujmu na zdraví a opakovane za výtržníctvo, ktoré skutky páchal krátko po výkone trestu či uplynutí skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Povaha trestných činov, pre ktoré je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu násilných trestných činov po požití alkoholu s gradáciou násilného konania, napriek predchádzajúcim odsúdeniam aj na nepodmienené tresty odňatia slobody, spolu s menej priaznivou prognózou so stredným rizikom recidívy, nesvedčí v prospech predpokladu, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený už v minulosti mal možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Treba zdôrazniť fakt, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje žiadny právny nárok. Podmienené prepustenie je odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, teda, že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní

o podmiennečnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti a správania sa po jednotlivých odsúdeniach.

Záverom krajský súd pripomína, že na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený nespĺňa druhú materiálnu podmienku a preto okresný súd správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného jednomyseľne ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.