Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	17Co/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7111209456
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Burešová
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2012:7111209456.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti žalovanému L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXXX/X, T., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom JUDr. Y. C., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu F., o zaplatenie 895,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 7C/23/2012-52 zo dňa 25.04.2012 jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/23/2012-59 zo dňa 2. júla 2012 a vec v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 895,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 12.07.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 53,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný nedodržal zmluvné podmienky uvedené v zmluve č. 3257781 aj dodatku. Nedodržal všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej siete T - Mobile Slovensko, a.s., čím mu vznikol dlh voči žalobcovi vo výške 895,- eur. Keďže dlžník nezaplatil svoj dlh riadne a včas a žalobca si uplatnil voči žalovanému 9% úrok z omeškania z dlžnej sumy od 12.07.2010. Súd zaviazal žalovaného uhradiť aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ. O trovách rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom trovy predstavovali žalobcom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 53,50 eur.

Proti rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal prostredníctvom opatrovníka žalovaný. V odvolaní uviedol, že predmetný rozsudok nespĺňa požiadavky zákona na jeho odôvodnenie. Nemožno z neho vyvodiť, ktoré skutočnosti považoval súd za preukázané (keďže žalobe vyhovel v celom rozsahu), akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil. Z rozsudku nie je zrejmé, aké zmluvné podmienky žalovaný nedodržal a kedy ich nedodržal. Absentuje odôvodnenie čo do základu a výšky hovorného, mesačných poplatkov a zmluvnej pokuty. Z tohto dôvodu je rozsudok nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov a dochádza k porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Poukázal pritom aj na rozhodnutia ESĽP týkajúce sa spravodlivého súdneho konania a práva na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Žalovaný uviedol, že absenciou náležitého odôvodnenia rozsudku mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, a preto žiadal napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a rozsudok je potrebné zrušiť.

Podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odôvodnenie rozsudku je významné z hľadiska presvedčivosti, logickej konzistentnosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia.

Neodôvodnený alebo nedostatočne odôvodnený rozsudok nedovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd ich veci vyložil a aplikoval príslušné hmotnoprávne a procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a je jedným zo základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 45 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Účastník konania má právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu.

Účastník konania, ktorému bola nepreskúmateľným rozhodnutím uložená nejaká povinnosť, nemá možnosť, ak s rozhodnutím nie je spokojný, efektívne využiť svoje procesné právo na napadnutie rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolaním, t.j. aby mohol odvolanie odôvodniť podľa § 205 ods. 1, 2 O. s. p., lebo ak rozhodnutie neobsahuje žiadne dôvody alebo dôvody, ktorým sa nedá porozumieť, účastník konania objektívne nemá ani možnosť posúdiť správnosť či nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu prvého stupňa, a teda ani sa kvalifikovane rozhodnúť, ktorým odvolacím dôvodom má odvolanie odôvodniť.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí iba konštatoval, že zistil skutkový stav totožný so žalobným návrhom a že žalovaný nedodržal všeobecné podmienky poskytnutia verejných elektronických telekomunikačných služieb, čím mu vznikol dlh vo výške 895,- eur. Takéto odôvodnenie je nepostačujúce, pretože (ako správne uviedol odvolateľ) z neho nie je zrejmé ktoré zmluvné podmienky žalovaný porušil.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku dokonca nie je zrejmé ani to, aká časť z priznanej istiny (895,- eur) pripadá na cenu poskytnutých služieb a aká na zmluvnú pokutu. Ide pritom o samostatne žalovateľné nároky, ktoré majú rôzny právny základ, a preto je nevyhnutné, aby sa súd v odôvodnení vysporiadal z dôvodnosťou oboch nárokov samostatne. Prvostupňový súd sa nielenže nevysporiadal s judikatúrou týkajúcou sa zmluvných pokút v spotrebiteľských veciach (napr. rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 a sp. zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011), odôvodnenie rozsudku neobsahuje ani zmienku o tom, na základe čoho si žalobca zmluvnú pokutu uplatnil, v akej výške si ju uplatnil a prečo súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodnú. Prvostupňový súd len stroho konštatoval,

že žalovanému porušením povinností vznikol dlh vo výške 895,- eur a keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť riadne a včas, súd žalobe vyhovel.

Rovnako nepreskúmateľný je aj rozsudok v časti úroku z omeškania. Prvostupňový súd priznanie nároku na úrok z omeškania odôvodnil len tým, že žalovaný sa dostal do omeškania a že žalobca si tento nárok uplatnil. Ak súd priznáva nárok na úrok z omeškania, musí uviesť, prečo ho priznáva v konkrétnej výške a prečo ho priznáva práve od uvedeného dňa (prečo sa práve v ten deň dostal dlžník do omeškania). Nestačí odkaz na to, že žalobca si ho od tohto dňa uplatnil a že bol uplatnený správne.

Nedostatočným odôvodnením odňal súd prvého stupňa žalovanému možnosť konať pred súdom.

So zreteľom na uvedené odvolací súd v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. rozsudok zrušil a v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude opätovne prejednať rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť (§ 157 ods. 2 O.s.p.) tak, aby pôsobilo presvedčivo. Pri odôvodňovaní sa bude zaoberať každým z uplatnených nárokov samostatne, pričom vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute sa vysporiada s vyššie uvedenou judikatúrou. V ďalšom konaní rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (224 ods. 3 O.s.p.).

Okrem toho prvostupňový súd bude dbať na to, aby skutkový stav zistil z dôkazov, ktoré vykoná zákonným spôsobom, pokiaľ sa týka listín, podľa § 129 ods. 1 O. s.p.

Podľa § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.