

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011149
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312011149.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Mgr. Adriana Barkóciho, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného G. R., narodeného XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom A. XXX, okres Nové Zámky, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3 T 20/2012 zo dňa 02.02.2012, právoplatným dňa 03.03.2012, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bol dňa 06.11.2012 doručený návrh odsúdeného G. R. o jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že ho doma potrebuje rodina, má ročné dieťa o ktoré je potrebné sa starať, nakoľko jeho družka to už sama v domácnosti nezvláda ani po finančnej a ani po psychickej stránke. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2012 odsúdený G. R. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie uviedol, že potrebuje ísť domov z dôvodu, že jeho družka býva sama s rodičmi, ktorí sú alkoholici a bojí sa o ňu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený G. R. bol dňa 21.08.2012 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach ich plní čiastočne. V oblasti edukácie sú u neho krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie do vzdelávacích aktivít formou prednášok a besied zameraných na dodržiavanie spoločenských noriem a zákonov a odstraňovanie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti. Verbálne síce proklamuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, avšak skutočnosť, že sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rovnakého charakteru s kritickým postojom nekorešponduje. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov plní. Disciplinárne odmenený doposiaľ bol raz, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Vo svojej žiadosti odsúdený G. R. poukazuje na zlú finančnú situáciu jeho družky a snahu o starostlivosť o ich spoločné dieťa, avšak vyživovaciu povinnosť si počas výkonu trestu neplní ani voči jednému dieťaťu napriek tomu, že personálom ústavu bol poučený o vyživovacej povinnosti a aj o dôsledkoch jej nesplnenia. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti obdobného charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnia na požadovanej úrovni. Jeho aktuálna resocializačná prognóza z týchto dôvodov je u neho menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienenečné prepustenie a jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 09.11.2012 (na č. I. 9-10) vyplýva, že odsúdený G. R. v ňom má doposiaľ evidovaných 7 záznamov.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3 T 20/2012 zo dňa 02.02.2012, právoplatného dňa 03.03.2012 vyplýva, že odsúdený G. R. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 (dvoch) rokov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného G. R. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený G. R. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody) a taktiež splnil jednu z materiálnych podmienok (získal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody jednu disciplinárnu odmenu), avšak nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti obdobného charakteru a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného G. R. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného G. R. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať,

že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienené prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 48/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.