

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/286/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011440
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3112011440.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Kamily Topoľskej a Márie Luprichovej v trestnej veci obvineného S. E. na neverejnom zasadnutí dňa 5.12.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 244 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku súd vyslovuje svoju nepríslušnosť s tým, že na prejednanie veci je príslušný Okresný súd Trenčín, ktorému bola dňa 27.8.2012 prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín podaná obžaloba pod číslom 1Pv 592/11 na obvineného S. E., nar. X.XX.XXXX, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

odôvodnenie:

Dňa 27.8.2012 prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 1Pv 592/11 podal Okresnému súdu Trenčín obžalobu na obvineného S. E. (ďalej len obvinený) pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 2T/112/2012 zo dňa 7.9.2012 v zmysle § 244 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Prievidza, pretože Okresný súd Trenčín nie je na jej prejednanie príslušný. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že dôvodom pre vyslovenie nepríslušnosti okresného súdu je okolnosť, že na Okresnom súde Prievidza sa vedie trestné stíhanie pod sp. zn. 2T/164/2012, ktorá nebola rozhodnutá a táto vec predchádza trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín, obžaloba bola na Okresný súd Prievidza podaná dňa 9.8.2012. Senát potom dospel k záveru, že by bolo potrebné z dôvodu účelnosti a hospodárnosti, aby boli obe tieto trestné veci prejednané spolu na Okresnom súde Prievidza, na ktorom bola obžaloba podaná skôr a v obvode ktorého má obvinený i trvalý pobyt. Skutočnosť, že obvinený je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, nemôže zakladať príslušnosť Okresného súdu Trenčín, pretože by tento súd musel prejednať všetky obžaloby aj na iných obvinených, ktorí toho času sú vo výkone trestu odňatia slobody v spádových väzniciach Okresného súdu Trenčín.

Okresný súd Prievidza vyslovuje v danej trestnej veci svoju nepríslušnosť. Nie je pravdou, že v čase, keď Okresný súd Trenčín vec postupoval tunajšiemu súdu, bola vec obvineného vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/164/2012 nerozhodnutá a v záujme hospodárnosti a účelnosti by bolo vhodné, aby sa v oboch veciach potom viedlo spoločné konanie. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol dňa 21.8.2012, kedy schválil dohodu o vine a treste, teda v čase rozhodovania Okresného súdu Trenčín bola táto vec právoplatne ukončená. V neposlednom rade spoločnému konaniu by bránila skutočnosť, že na Okresnom súde Prievidza išlo o konanie o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a vo veci Okresného súdu Trenčín išlo o konanie po podaní obžaloby.

Podľa § 17 odsek 1 Trestného poriadku konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol čin spáchaný. Podľa § 17 odsek 3 Trestného poriadku ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava, ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v obvode ktorého čin vyšiel najavo.

Skutky, ktorých sa obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1Pv 592/11 týka, mali byť spáchané na území Českej republiky, teda v cudzine. Keďže došlo k spáchaniu skutku mimo územia Slovenskej republiky, miestna príslušnosť súdu je určovaná miestom, kde obvinený býva, pracuje alebo kde sa zdržiava. Tieto miesta sú rovnocennými miestami a prokurátor má možnosť podať obžalobu na ktorýkoľvek vecne príslušný súd, v obvode ktorého sa niektoré z vyššie uvedených miest nachádza, čím potom i určí miestnu príslušnosť súdu. Potom takto určený súd s poukazom na § 20 Trestného poriadku nemôže postúpiť vec inému miestne príslušnému súdu z hľadiska forum loci. Obvinený vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov nepodmienečne a vykonáva ho v Ústave na výkon trestu llava. Teda je nesporné, že pretože vykonáva trest odňatia slobody, nezdržiava sa v mieste bydliska, ale v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde trest vykonáva. Teda miestom, kde sa zdržiava, je llava, čo je v územnom obvode Okresného súdu Trenčín, nie Prievidza.

Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

Sťažnosť má odkladný účinok.