

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/88/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312207661  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312207661.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom: Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, Česká republika, IČO: 25 117 483, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: O. XX, XXX XX X., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 18, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 3.215,72 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 185,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 185,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 6,63 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.06.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2012 domáhal od odporcu zaplatenia istiny 3.215,72 Eur s úrokom

- 2 -

10C 88/2012

vo výške 217,75 Eur, zmluvnou pokutou vo výške 272,22 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2.997,97 Eur od 08.03.2007 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 192,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 463,68 Eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 40Ro/442/2012-22 zo dňa 07.08.2012 rozhodol súd v súdnom konaní.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 40Ro/442/2012-22 zo dňa 07.08.2012 podal odporca osobne v zákonnej lehote dňa 14.09.2012 na tunajší súd odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalovaná pohľadávka navrhovateľa je premlčaná podľa ust. § 100 ods. 1, prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník / ďalej len OZ /, a teda na základe dôvodov uvedených v odpore zo dňa 14.09.2012 podal námietku premlčania tejto žalovanej pohľadávky.

Navrhovateľ písomným späťvzatím návrhu zo dňa 08.11.2012, ktoré bolo doručené na tunajší súd dňa 12.11.2012 zobral pred otvorením pojednávania vo veci samej svoj návrh na začatie konania zo dňa 04.06.2012 v celom rozsahu späť podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. a požiadal súd o zastavenie konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O.s.p. /, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný,

ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie

- 3 -

10C 88/2012

návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V

takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k úplnému späťvzatiu návrhu na začatie konania zo dňa 04.06.2012 navrhovateľom pred otvorením pojednávania vo veci samej, a teda podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nebol potrebný súhlas odporcu s písomným späťvzatím návrhu zo dňa 08.11.2012.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, t.j. späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu písomným návrhom zo dňa 08.11.2012, rozhodol súd podľa ust. § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov / ďalej len ZSP /, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Podľa ust. § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7)

Podľa ust. § 11 ods. 9 ZSP, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania

- 4 -

10C 88/2012

vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd ma preukázané na základe kolkových známok v celkovej hodnote 192,50 Eur, ktoré sú zapravené na návrhu na začatie konania zo dňa 04.06.2012, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 192,50 Eur za návrh na začatie konania zo dňa 04.06.2012.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 185,87 Eur podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,63 Eur podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd ma preukázané na základe kolkových známok v celkovej hodnote 192,50 Eur, ktoré sú zapravené na písomnom odpore zo dňa 14.09.2012, že odporca zaplatil súdny poplatok vo výške 192,50- Eur za podaný písomný odpor zo dňa 14.09.2012.

Súd vracia odporcovi zaplatený súdny poplatok v sume 185,87 Eur podľa ust. § 11 ods. 9, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,63- Eur podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Nakoľko navrhovateľ zavinil, že sa konanie muselo zastaviť (spätvzatie návrhu v celom rozsahu) je v zmysle cit. zák. ust. povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi a to v sume 6,63 Eur, ktorú sumu súd krátil vrátením súdneho poplatku odporcovi

- 5 -

10C 88/2012

za ním podaný odpor proti platobnému rozkazu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha.