

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712212632
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712212632.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, proti žalovanému v 1. rade P. P., nar. X.X.XXXX, bytom G. nad A. 128, žalovanej v 2. rade R. P., nar. XX.X.XXXX, bytom G. nad A. XXX, žalovanému v 3. rade O. P., nar. X.XX.XXXX, bytom G. nad A. XXX, a žalovanej v 4. rade L. P., nar. X.XX.XXXX, bytom G. nad A. XXX, obaja zastúpení opatrovníkom C. D., zamestnancom Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie úroky z omeškania, rozhodol takto

rozhodol:

Žalovaní v 1.- 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 164,94 EUR od 2.10.2008 do 30.10.2011 vo výške 43,14 € a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v 1.- 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 10.9.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť v prospech žalobcu sumu 164,94 € s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že po smrti odberateľa T. P., na odbernom mieste G. nad A. XXX, č. elektromera XXXXXXX bol na tomto odbernom mieste vykonávaný odber bez zmluvy, pohľadávka žalobcu vznikla voči žalovaným v 1.- 4. rade z titulu bezdôvodného obohatenia.

V tejto právnej veci vydal Okresný súd Michalovce platobný rozkaz sp.zn. 19Ro/229/2011 zo dňa 21.10.2011, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaným v 3. a 4. rade, ktorí sa zdržiavali na neznámom mieste. Z toho dôvodu súd ustanovil žalovaným v 3.a 4. rade zmysle ustanovenia §29 O.s.p. na ochranu ich práv a záujmov opatrovníka.

Podľa § 173 ods. 2 tretia veta O.s.p., súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podaním došlým na tunajší súd 12.1.2012 žalobca vzal žalobu v časti zaplatenia istiny v sume 164,94 EUR späť.

Žalovaný v 1. rade vo svojej výpovedi pred súdom na čl. 43 spisu uviedol, že žalovanú sumu uhradil sám osobne. Pokiaľ ide o úroky z omeškania nevedel uviesť či tieto žalovaná v 2. rade zaplatila. Navrhol, aby súd si vyžiadal správu, čo tento úrok z omeškania bol alebo nebol zaplatený v prospech žalobcu.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 7C/10/2012 zo dňa 3.7.2012 bolo konanie o zaplatení sumy 164,94 EUR zastavené a nárok žalobcu voči žalovaným v 1.- 4. rade o zaplatenie úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 164,94 EUR od 2.10.2008 do 30.10.2011 v sume 43,14 EUR bol vylúčený na samostatné konanie .

Z podania žalobcu došlého na tunajší súd dňa 6.12.2012 je zrejmé, že zo strany žalovaných úrok z omeškania vo výške 43,14 EUR zaplatený nebol.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal na pojednávaní konanom dňa 5.12.2012 vec v neprítomnosti žalovaného v 1. rade a žalovanej v 2. rade a opatrovníka žalovaných v 3. -4. rade.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 511 ods.1 O.s.p., ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 O.s.p., ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 O.s.p., ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Vykonaným dokazovaním, výsluchom žalovaného v 1. rade, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd mal za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. To, že nárok žalobcu je dôvodný nebolo vylúčené ani výpoveďou žalovaného v 1. rade, ktorý sám ako je zrejmé z jeho výpovede zaplatil žalobcovi istinu. Keďže z podania žalobcu došlého na tunajší súd dňa 6.12.2012 je zrejmé, že žalovaný v 1.- 4. rade nezaplatili aj úrok z omeškania z uvedeného dôvodu súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku a zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaných zaplatiť žalobcovi aj sumu 43,14 EUR ako úroky z omeškania, ktoré vznikli nezaplatením istiny.

S poukazom na skôr uvedené súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému v spore t.j. žalobcovi súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.