

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/206/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611200555
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611200555.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: H. proti odporcovi: Q., zastúpený opatrovníčkou G., pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie istiny 1.963,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.963,19 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.01.2011 až do zaplatenia a trovy konania 1,60 Eur na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 26.01.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.963,19 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.01.201 do zaplatenia a náhrady trov konania

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia poistenky K. bytom H. a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. V zmysel uznesenia Krajského riaditeľstva polície C. odporca viedol motocykel pod vplyvom alkoholu a bez príslušného vodičského oprávnenia a zároveň neprispôsobil rýchlosť jazdy dopravnotechnickému stavu komunikácie a spôsobil tak, dopravnú nehodu. Náklady vynaložené na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej K. predstavujú sumu 1.963,19 Eur. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil úhradu vynaložených nákladov listom zo dňa 08.12.2010, odporca si výzvu na uvedenú úhradu nepreberal na pošte. Predmetná pohľadávka nebola doposiaľ uhradená.

Pretože odporca je na adrese trvalého bydliska neznámy a iný jeho pobyt sa súdu

-2-

6C/206/2011

nepodarilo zistiť, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ustanovil na konanie opatrovníka.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť telefonicky ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a požiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 26.01.2011, uznesením Krajského riaditeľstva polície C., vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 08.12.2010 a zistil nasledovný skutkový stav.

Z uznesenia Krajského riaditeľstva polície C. súd zistil že odporca viedol motocykel a neprispôbil rýchlosť jazdy dopravno-technickému stavu pozemnej komunikácie, pričom pri nehode došlo k ťažkému zraneniu spolujazdkyne K. ktorá utrpela zlomeniu hrudného stavca a bola obmedzená na bežnom spôsobe života po dobu najmenej 7 týždňov. Zároveň bolo zistené, že odporca riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a bez príslušného vodičského oprávnenia. Svojím konaním spáchal prečin ťažkého ublíženia na zdraví z nedbanlivosti podľa § 147 ods.1, ods. 2 Trestného zákonníka č. 40/2009 Sb. Poškodená K. nedala súhlas k trestného stíhaniu, preto bolo trestné stíhanie vyhlásené za neprípustné.

Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej K. súd zistil, že náklady predstavovali spolu sumu 1.963,19 Eur.

Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní, ktorá sa vrátila dňa 05.01.2011 ako neprevzatá v odbernej lehote Za poskytnutú starostlivosť odporca nezaplatil fakturovanú úhradu v sume 1.963,19 Eur.

Podľa ustanovenia § 42 ods.4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľovi vznikol voči odporcovi nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenej K., nakoľko k jej úrazu a poškodeniu zdravia došlo zavineným protiprávnym konaním odporcu, ktorý sa dopustil prečinu ťažkého ublíženia na zdraví z nedbanlivosti.

Odporca tým, že pohľadávku nezaplatil po výzve navrhovateľa, dostal sa do omeškania ku dňu 21.01.2011 a je povinný popri istine platiť aj úrok z omeškania.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak

-3-

6C/206/2011

nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania súd navrhovateľovi priznal tak, ako si ich uplatnil nakoľko sú v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to vo výške 9 % ročne z priznanej dlžnej sumy od 21.01.2011 do zaplatenia.

Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto je odporca povinný nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z poštovných nákladov v sume 1,60 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.