

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/64/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612202334  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612202334.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., zast. Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom a konateľom, Bratislava, Údernícka 5 proti odporkyni: K. J., I.. XX.X.XXXX, Z. Š.-M., I. M. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou O. N., zamestnankyňou Okresného súdu Senica o zaplatenie 109,08 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 84,61 € od 24.9.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 103,74 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 9C 64/2012-23 zo dňa 28. mája 2012.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.2.2012 domáhal zaplatenia sumy 109,08 € spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 84,61 € od 24.9.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 103,74 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 €. Žalovaná suma pozostávala z istiny vo výške 84,61 €, riadneho úroku vo výške 5,61 €, úroku z omeškania vo výške 5,58 € a zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 13,28 €.

Dňa 28.5.2012 Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 9C/64/2012 - 23. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd ho vo výroku tohto rozsudku v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Odporkyni bola v konaní ustanovená opatrovníčka O. N., zamestnankyňa Okresného súdu Senica z dôvodu, že odporkyňa sa toho času nezdržiava v mieste trvalého bydliska a súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť miesto jej terajšieho pobytu.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili dôvodom hospodárnosti konania. Požiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti na podklade zisteného skutkového a právneho stavu vecí a predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spolupráci, zmluvou o predaji podniku, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, platobnou históriou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.9.2009, pokusom o zmier zo dňa 4.7.2011, poštovým podacím hárkom, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o úvere mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa GE Money Multiservis, k.s. v zastúpení obchodného zástupcu (splnomocneného obchodníka PCP elektro s.r.o. na základe Zmluvy o spolupráci) uzavrel s odporkyňou dňa 8.7.2005 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky vo forme spotrebného úveru na kúpu tovaru mikrovlnná rúra v hodnote 4 530,- Sk /150,37 €/ . Na uvedený účel poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni spotrebný úver vo výške 4 077,- Sk /135,33 €/ . RPMN dohodnutá v zmluve predstavovala 13,48%, úver mal byť splatený v 10 pravidelných mesačných splátkach. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa splátky úveru neplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 109,08 €.

Zmluvou o spolupráci zo dňa 13.6.2005 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa GE Money Multiservis, k.s. spolupracoval s obchodníkom PCP elektro s.r.o.

Zmluvou o predaji podniku účinnou dňa 1.4.2006 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa GE Money Multiservis, k.s. postúpil pohľadávku voči odporkyni na spoločnosť GE Money, a.s.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 postúpila spoločnosť GE Money, a.s. pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 109,08 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 84,61 €, riadneho úroku vo výške 5,61 €, úroku z omeškania vo výške 5,58 € a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 13,28 €. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 4.7.2011 oznámil odporkyni dlžnú sumu úveru spolu s úrokom z omeškania v celkovej výške 163,74 € a vyzval ju na jej úhradu v lehote do 11.7.2011. Odporkyňa na uvedenú výzvu nereagovala.

Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 25.3.2010 mal súd preukázané, že odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi čo do dôvodu aj výšky.

Podľa § 497 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ

zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 634/1992 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 558 OZ účinného v čase uznania dlhu ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola platne uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky vo forme spotrebného úveru na kúpu tovaru mikrovlnná rúra v hodnote 4 530,- Sk /150,37 €/ . Na uvedený účel poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni spotrebný

úver vo výške 4 077,- Sk /135,33 €/ . Odporkyňa povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy neplnila, nesplácala splátky úveru riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 postúpila spoločnosť GE Money, a.s. pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa, preto má navrhovateľ právo na zaplatenie žalovanej sumy. Keďže odporkyňa svoj dlh písomne uznala, má sa za to, že v čase uznania trval. Na základe vyššie uvedeného súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu požadovanú v návrhu. Vzhľadom na omeškanie odporkyne s plnením peňažného dlhu súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 84,61 € v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 €, pozostávajúcich z troch úkonov právnej služby á 16,60 € plus 3 x uplatnený paušál á 7,63 € , to všetko vrátane 20% DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.