

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211216462  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211216462.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. P., nar. XX. XX. XXXX a O. Q. P., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: T. H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., T. XX/XX a L. W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., T. XXXX/X, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Natáliou Borsosovou, so sídlom Komárno, Ul. biskupa Királya 6, o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku a návrhu otca na zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Komárno, sp. zn. 9P 298/2011-120 zo dňa 3. septembra 2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou F. a maloletou O. Q. P. z r u š u j e a vec mu v rozsahu zrušenia v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 03. 09. 2012, č. k. 9P 298/2011-120 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. F. P., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 70 eur na 90 eur mesačne, počnúc od 01. 09. 2011 do 31. 08. 2012 a znížil vyživovaciu povinnosť otca na uvedené dieťa od 01. 09. 2012 na sumu 50 eur mesačne. Na mal. O. Q. P., nar. XX. XX. XXXX zvýšil vyživovaciu povinnosť otcovi zo sumy 50 eur na 70 eur mesačne, počnúc od 01. 09. 2011 do 31. 08. 2012. Od 01. 09. 2012 súd znížil vyživovaciu povinnosť otcovi na mal. O. Q. na 45 eur mesačne. Zaostalé výživné za obdobie od 01. 09. 2011 do 31. 08. 2012 v sume 240 eur na jedno dieťa povolil súd splácať otcovi na každé z detí po 10 eur v mesačných splátkach až do vyrovnania, počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej zo splátok včas sa stáva zročným celý dlh. Súd zároveň upravil styk otca s mal. F. a mal. O. Q. tak, že otca oprávnil na stretávanie sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v sobotu od 13:00 hod do 18:00 hod, ďalej každú stredu od 16:00 hod do 17:30 hod. Matku zaviazal povinnosťou pripraviť a odovzdať deti otcovi, ktorý bude povinný deti matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska maloletých detí. Vo zvyšku návrh matky aj otca zamietol, čím zmenil vlastný rozsudok sp. zn. 10C 269/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010 v časti o výživnom a o úprave styku otca s maloletými deťmi. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 78 ods. 1, § 77 ods. 1, § 75 ods. 1, § 25 ods. 1, 2, § 26 Zákona o rodine. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí od poslednej úpravy výživného. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného, tak v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného mal za preukázanú na strane rodičov, ako aj na strane maloletých detí takú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje za čas od 01. 09. 2011 do 31. 08. 2012 zvýšenie výživného v prípade mal. F. zo sumy 70 eur na 90 eur mesačne a v prípade mal. O. Q. zvýšenie výživného zo sumy 50 eur na 70 eur mesačne. Počnúc od 01. 09. 2012 súd znížil vyživovaciu povinnosť otcovi na mal. F. na 50 eur mesačne a na mal. O. Q. na 45 eur mesačne. V priebehu konania a to na pojednávaní dňa 23.11.2011 otec uviedol, že žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na každú z dcér na sumu 45 eur mesačne, nakoľko jeho príjem sa podstatne znížil. Pokiaľ ide o zmenu úpravy styku tak ako uviedla matka, s touto nesúhlasil, návrh matky žiadal zamietnuť a styk žiadal upraviť čo najdlhšie počas každého druhého týždňa od piatku od 19:00 hod do nedele do 19:00 hod, a taktiež prejavil záujem o stretnutie s dcérami minimálne jedenkrát počas týždňa

s tým, že si tieto vyzdvihne zo školy a vráti ich matke o 16:30 hod. V súvislosti s navrhovanou úpravou zmeny styku zo strany matky mal súd za preukázané, že vzťah otca s obidvoma dcérami je narušený od leta 2011, pričom od tejto doby bez udania bližšieho dôvodu deti odmietajú ísť k otcovi. Ako dôvod uvádzajú to, že nechcú u otca prespávať nakoľko ich otec fotí počas spánku, hanbia sa pred ním a program, ktorý im pripravuje už nezodpovedá ich veku a záľubám. Taktiež otec nedosahuje ten štandard (zariadenie bytu a finančné zabezpečenie), na ktorý sú zvyknuté u matky. Znalkyňa L.. W. V., ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok, v jeho závere konštatovala, že citové väzby obidvoch detí k matke sú pozitívne, otca zatiaľ aktuálne odmietajú. Nechcú u neho prespávať, čo môže byť dôsledkom toho, že otca považujú za menej úspešného, finančne menej zabezpečeného a menej dominantného ako je ich starý otec (otec matky mal. detí). Obidve dcéry netolerujú otcove nadmerné emocionálne a bizarné prejavy lásky, jeho perfekcionizmus a strnulosť. Vzhľadom k tej skutočnosti, že doteraz upravená forma styku s prespávaním u otca nefunguje od leta 2011, znalkyňa navrhla, aby otec netrval na prespávaní u neho a keby zároveň pružne zmenil programové zameranie stretnutí s deťmi. Aktuálna situácia sa nejaví byť vhodnou na rozšírenie styku s deťmi v zmysle otcových požiadaviek. Vychádzajúc z uvedeného súd prvého stupňa v rámci napadnutého rozsudku upravil styk otca s mal. F. a mal. O. Q. počas každého párneho týždňa od soboty od 13:00 hod do 18:00 hod a počas každej stredy od 16:00 hod do 17:30 hod. Vo zvyšku súd návrhy obidvoch rodičov zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku, ktorým bola zmenená úprava styku otca s mal. F. a mal. O. Q., podal včas odvolanie otec. Navrhol odvolaciemu súdu zmenu rozsudku súdu prvého stupňa tak, že bude oprávnený stretávať sa s obidvoma dcérami počas každého párneho týždňa v sobotu od 08:00 hod do 20:00 hod a v nedeľu od 08:00 hod do 20:00 hod, každú stredu od 15:30 hod do 18:30 hod a každý piatok od 15:30 hod do 20:00 hod, prvé dva júlové a prvé dva augustové týždne, nepárny rok počas jarných prázdnin celý týždeň, každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov od piatku od 09:00 hod do utorka do 19:00 hod, každý páry rok od 23.12. od 09:00 hod do 25.12. do 20:00 hod, a každý nepárny rok od 26.12. od 09:00 hod do 01.01. do 20:00 hod (bez prespania, dovtedy kým si deti nezvyknú, že otca navštevujú). Matka je povinná v určený čas maloleté deti otcovi odovzdať v mieste bydliska a riadne ich na styk s otcom pripraviť. Otec je povinný po skončení styku maloleté deti matke odovzdať v mieste ich bydliska. Súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie ohľadne výroku o úprave styku otca s mal. F. a mal. O. Q. vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Napadnutým rozsudkom došlo k neprimeranému obmedzeniu práva na rodičovskú výchovu a starostlivosť na strane otca. K prerušeniu kontaktov medzi ním a maloletými deťmi došlo kvôli rozporom, ktoré sú medzi otcom a jeho bývalou manželkou, t. j. matkou malolekých detí. Počas letných prázdnin, či už u jeho rodičov v O. alebo jeho sestry, keď mal možnosť s deťmi stráviť celý deň, boli deti uvoľnené a postupne ho prijali, nepýtali sa domov a neboli s nimi žiadne problémy. Uvedené potvrdzuje, že k upevneniu a obnoveniu narušených vzťahov prospieva viacdnňové, resp. minimálne celodenné stretnutie otca s maloletými deťmi. Súd pochybil, pretože pri úprave styku počas bežného roka nedostatočne akceptoval ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine. V prípade otca došlo k výraznému obmedzeniu rodičovských práv, nakoľko nebude môcť zabezpečiť potreby malolekých detí (sobotňajšie nákupy, celodenné výlety a pod.). Samotná znalkyňa L.. W. V. za účelom zblíženia sa a zlepšenia vzájomných vzťahov medzi otcom a obidvoma dcérami odporučila v znaleckom posudku č. 11/2012 absolvovať jednodňové výlety. Styk rodiča s deťmi má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obidvom rodičom, aby deti pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovali výchovu v neúplnej rodine. Podľa napadnutého rozsudku môže mať styk so svojimi maloletými deťmi iba počas ôsmich hodín za dva kalendárne týždne, pričom z týchto ôsmich hodín tri hodiny pripadajú na stredy v čase od 16:00 do 17:30 hod, kedy obidve deti navštevujú hudobnú školu.

Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a spravodlivý, v plnej miere rešpektujúci závery znaleckého dokazovania a vzhľadom k uvedenému ho navrhuje ako vecne správny potvrdiť. Otcovi v skutočnosti ide iba o to, aby deti prinútil rešpektovať jeho vôľu za každých okolností, pričom jeho vôľa je vždy iná, ako sa na tom s deťmi pôvodne dohodne. Znalecký posudok L.. V. je najlepším dôkazom toho, že deti k otcovi nechcú chodiť kvôli jeho správaniu, a nie preto, že ich na styk matka nepripravuje. Psychický nátlak zo strany otca na deti je evidentný.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa odvolaním napadnutej časti výroku týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletými deťmi P. procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že podané odvolanie otca je dôvodné.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 2 OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá

na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu rodičov zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok v odvolaní napadnutej časti týkajúcej sa obmedzenia styku otca s maloletými deťmi P. z toho dôvodu, že odôvodnenie rozsudku v tejto časti nevykazuje náležitosti tak, ako sú zakotvené v ust. § 157 ods. 2 OSP, čím je nepreskúmateľné. Súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal pôvodnou úpravou styku otca s maloletými deťmi tak, ako bola upravená v rámci rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 14. júna 2010 č. k. 10C 169/2010-32. Argumentačne sa vôbec nevysporiadal s tým, že otec mal týmto rozsudkom upravený styk s deťmi aj počas letných a

jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, ako aj počas vianočných sviatkov. V odôvodnení absentuje z akého dôvodu sa má styk otca obmedziť iba na taký rozsah ako uviedol súd prvého stupňa v rámci výroku napadnutého rozsudku, a prečo tento nemá prebiehať práve počas letných, vianočných, jarných a veľkonočných prázdnin, pretože aj v dňoch týchto prázdnin bol styk otca s deťmi pôvodne upravený a napadnutým rozsudkom bez udania akýchkoľvek dôvodov obmedzený, resp. zakázaný. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje najmä na to, že to boli práve letné prázdniny, kedy upravený styk otca s dcérami prebehol či už u rodičov otca alebo jeho sestry v poriadku. Aj napriek uvedenému súd v napadnutom rozsudku styk otca počas letných mesiacov neupravil. V ďalšom konaní bude preto povinnosťou prvostupňového súdu, s poukazom na ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine vypočuť obidve maloleté deti bez prítomnosti rodičov, avšak za prítomnosti kolízneho opatrovníka k priebehu styku s otcom, k tomu z akého dôvodu odmietajú prespávanie u otca a ako si predstavujú samotný priebeh tohto stretávania. Ďalej nech sa vyjadria k tomu prečo u starých rodičov zo strany otca sú ochotné prespať a stráviť u nich aj viac dní, zatiaľ čo u otca bývajúceho v tom istom meste ako ony a neďaleko od nich kategoricky prespať odmietajú. Taktiež bude vhodné ako svedkyňu vypočuť aj starú matku (matku otca maloletých detí) k tomu, ako sa správajú obidve vnučky, keď sú u nej počas letných prázdnin, či je tu s nimi prítomný aj otec a aký majú vzťah k nemu. Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere, ako aj náležitom odôvodnení rozsudku, ktoré bude vykazovať predovšetkým náležitosť „presvedčivosti“ súd prvého stupňa opätovne rozhodne o návrhu matky týkajúceho sa obmedzenia styku otca s maloletými deťmi P.. Vo svojom novom rozhodnutí, pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v tomto rozhodnutí (§ 226 OSP) rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ § 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie