

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/235/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412010709  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412010709.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obvinenému A. G. a spol. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. 12. 2012 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

### rozhodol:

#### Obvinení

- 1.) A. G. P. S. Á. Č. , nar. XX. XX. XXXX S. N. Š.H., H. N. A. Č.. XXX, nezamestnaný,
- 2.) F. G. V. D. W. F. Á. Č. , nar. X. X. XXXX S. U., H. N. Z. V. Č.. XXX, nezamestnaný,
- 3.) Ľ. N. I. F. G. K. , D.. XX. X. XXXX S. U., H. N. Z. V. Č.. XXX, nezamestnaný,
- 4.) H. H. F. V. D. , D.. X. X. XXXX S. N. Š., H. N. A. Č.. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu pre mladistvých Sučany,

s ú v i n n í, ž e

obv. A. G., F. G., Ľ. N. V. H. H.

1.)

v období odo dňa 31. 10. 2011 do 21. 12. 2012 v obci Banská Belá z neoploteného pozemku patriaceho k rekreačnej chalupe č. 76, o vzájomnej dohode neoprávnene postupne odcudzili neznáme množstvo rôzneho kovového odpadu a materiálu, ktorý bol porozhadzovaný pri rekreačnej chalupe a ktorý pochádzal aj z rozobratia pásového traktora zn. DT 54, bez výrobného čísla, na ktorého rozobratie použili zdvihák, sekáč, kladivo a skrutkovač, čím svojim konaním spôsobili poškodenému M. Š., D.. X. X. XXXX, H. N. Z. V. Č.. XX škodu vo výške 1.430,40 Eur,

- pričom Ľ. N. V. H. H. sa konania dopustili aj napriek tomu, že obvinený Ľ. N. bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T 111/09 zo dňa 20. 1. 2010, právoplatným dňa 27. 8. 2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a obvinený H. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T 182/11 zo dňa 4. 10. 2011, právoplatného dňa 27. 10. 2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona,

obv. A. G., F. G., Ľ. N. V. H. H.

2.)

V presne nezistený deň v období od konca októbra 2012 do konca decembra 2012 v Banskej Belej po vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do rekreačnej chalupy č. 76 takým spôsobom, že obvinený

H. H. odpíli pílkou na železo visiaci zámok na vstupnej mreži vchodových dvier a keďže dvere neboli uzamknuté vošiel do vnútorných priestorov chalupy, pričom ostatní obvinení išli za ním, vo vnútorných priestoroch chalupy obvinený H. H. a obvinený Ľ. X. N. spoločne vykopli dvere oddeľujúce chodbu od obývacej izby a následne z vnútorných priestorov chalupy odcudzili neznáme množstvo železa, liatinové platne z murovanej pece, pričom pri odchode z chalupy odcudzili z neoplošteného pozemku patriaceho k rekreačnej chalupe č. XX kovové súčiastky zo starej mláťačky na obilie, čím svojím konaním spôsobili poškodenému M. Š., D.. X. X. XXXX, H. N. Z. V. Č.. XX škodu vo výške 143,90 Eur,

- pričom Ľ. N. V. H. H. sa konania dopustili aj napriek tomu, že obvinený Ľ. N. bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T 111/09 zo dňa 20. 1. 2010, právoplatným dňa 27. 8. 2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a obvinený H. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T 182/11 zo dňa 4. 10. 2011, právoplatného dňa 27. 10. 2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený H. H.

3.)

dňa 19. 5. 2012 v čase o 02,37 hod. viedol OMV zn. Škoda Octavia kombi, EVČ: BB 251 DX, VIN: TMBUH61ZXB2067562, šedej metalízy, vlastníkom ktorého je firmy BRAŇOSTAV s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Majerská cesta 2, IČO: 36 846 767 po Akademickej ulici v Banskej Štiavnici, následne bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla a podrobil sa dychovej skúške, pričom táto bola realizovaná meračom Alcotest 7410, ev. č. ARFM 0179 a ktorá bola po vykonaní pozitívna s výsledkom 0,67 mg/l, čo je 1,40 promile a obvinený viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T 187/2010 zo dňa 8. 12. 2010, právoplatným dňa 8. 12. 2010, uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 12 mesiacov,

t e d a

v bode 1

obv. A. G., F. G., Ľ. N. V. H. H.

- si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, pričom obvinený Ľ. N. a obvinený H. H. spáchali taký čin hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

v bode 2

obv. A. G., F. G., Ľ. N. V. H. H.

- si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním, pričom obvinený Ľ. N. a obvinený H. H. spáchali taký čin hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a taký čin spáchali najmenej s dvomi osobami

v bode 3

obv. H. H.

- vykonal v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonal činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1

obv. A. G., F. G.

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 313/2011 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“)

obv. Ľ. N. V. H. H.

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 2

obv. A. G., F. G.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 2 písm. c) Trestného zákona

obv. Ľ. N. V. H. H.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2, 3 písm. b) Trestného zákona

prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 2 písm. c) Trestného zákona

v bode 3

obv. H. H.

prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j ú :

obv. A. G.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 54, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný trest vykonať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

obv. F. G.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 54, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný trest vykonať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

obv. Ľ. N.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 54, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l) Trestného zákona k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný trest vykonať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

obv. H. H.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinení A. G., F. G., Ľ. N. V. H. H. zaväzujú povinnosťou nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému M. Š., D.. X. X. XXXX, H. N. Z. V. Č.. XX škodu vo výške 1.457,40 € .

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený M. Š., D.. X. X. XXXX, H. N. Z. V. Č.. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31. 10. 2012 podal Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom v trestnej veci proti obvinenému A. G. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. 1 P v 156/2012.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo dňa 24. 10. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obvinenými A. G., F. G., Ľ. N. V. H. H..

Obvinení v 1. až 4. rade v zápisnici pred prokurátorom dňa 24. 10. 2012 priznali spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené v bode 1. rozsudku ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2,3 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3 rozsudku ako prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obvinený A. G. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil s tým, aby ho súd uznal vinným, uložil mu úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktorý je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Obvinený F. G. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil s tým, aby ho súd uznal vinným, uložil mu úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu,, osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Obvinený L. N. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil s tým, aby ho súd uznal vinným, uložil mu úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Obvinený H. H. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil s tým, aby ho súd uznal vinným, uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 mesiacov.

Obvinení v 1. až 4. rade súhlasili s tým, aby boli zaviazaní povinnosťou nahradiť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. Š. škodu vo výške 1.457,40 €. So zvyškom uplatneného nároku bol poškodený odkázaný na občianske súdne konanie.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených v 1. až 4. rade a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom okresnej prokuratúry pod č. 1 Pv 156/2012 zo dňa 24. 10. 2012 na verejnom zasadnutí Okresného súdu Žiar nad Hronom konanom dňa 5. 12. 2012 odpovedali obvinení v 1. až 4. rade zhodne po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi Okresnou prokuratúrou Žiar nad Hronom a obvinenými v 1. až 4. rade bola v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku / § 232, § 333 ods.3 /, nie je nespravodlivá / § 334 ods.2/, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 5. 12. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods.4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods.2 Tr. por.