

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/138/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203301
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723203301.3

Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci mal. A. A., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matka B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, E., zast.: JUDr. Marián Havrila, advokát, Nám. slobody 13, Michalovce a otec E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Simona Marcinová, s.r.o., IČO: 53192362, Nám. slobody 13, Michalovce, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I./ Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 14.8.2023 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1./ Matka podaním doručeným súdu dňa 14.8.2023 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala od podania návrhu znížiť výživné na maloletého A. zo sumy 200 € na sumu 50 € mesačne a zároveň podala návrh vo veci samej, ktorým sa domáhala zníženia výživného zo sumy 200 € na sumu 50 € mesačne od 27. 4. 2023 do budúca.

2./ Návrh vo veci samej matka odôvodnila tým, že na jej strane došlo k dvom podstatným zmenám jej pomerov: 1./ vznik novej vyživovacej povinnosti k maloletému G., narodenému XX.XX.XXXX a 2./ pokles príjmu o viac ako 50 % od posledného rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti, keďže matka od apríla 2023 poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 € a prídavok na jedno dieťa vo výške 60 € mesačne. Svoje mesačné výdavky, vrátane výdavkov mal. G., matka vyšpecifikovala v sume 895 €.

3./ Matka uviedla, že naposledy bola vyživovacia povinnosť k maloletému A. upravená rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/16/2022 zo dňa 27.7.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala vyživovacou povinnosťou 200 € mesačne na výživu maloletého A.. Matka uviedla, že svoju vyživovaciu povinnosť si plní, avšak aktuálne keďže poberá iba rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa, nie je v jej možnostiach prispievať na výživu maloletého A. sumou 200 euro mesačne.

4./ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. naliehavosť rozhodnutia neodkladným opatrením odôvodnila matka tým, že je ohrozená výživa maloletého G., pretože z aktuálneho príjmu matky nie je v jej schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletého A. sumou 200 € mesačne až do doby ukončenia rodičovskej dovolenky.

5./ Na informatívnom stretnutí rodičov matka uviedla, že s maloletým G. žije sama v byte, ktorý je v jej vlastníctve, otcovstvo k maloletému G. zatiaľ určené nie je, avšak matka vie, kto je biologickým otcom maloletého G.. Matka uviedla, že otec maloletého G. prispieva na výživu maloletého 50 € mesačne od októbra 2022 a zároveň otec zaplatil polovičnú sumu nákladov na kočiarik, postieľku, matrac pre maloletého. Návrh na zníženie výživného nepodala matka skôr z dôvodu, že mala k dispozícii ešte úspory, výživné za mesiac august vo výške 200 € matka riadne uhradila.

6./ Otec s návrhom na zníženie výživného vo veci samej ani neodkladným opatrením ne súhlasil. Otec vyšpecifikoval aktuálne náklady maloletého vo výške 650 € mesačne, aktuálne náklady otca vo výške 812,57 € mesačne a aktuálny mesačný príjem výške 1362,42 €. Otec uviedol, že matka neosvedčila naliehavosť dočasnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti, neosvedčila potreby vydania neodkladného opatrenia a zdôraznil, že vyživovacia povinnosť k maloletému G. nespočíva výlučne na matke, ale zároveň aj na otcovi maloletého G., pričom matka vôbec neuviedla, či si otec maloletého G. plní svoju vyživovaciu povinnosť.

7./ Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8./ Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10./ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13./ Súd preskúmaním návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, preskúmaním vyjadrenia otca, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a oboznámením sa s obsahom zápisnice z ISR zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

14./ Podľa § 366 CMP súd môže neodkladným opatrením nariadiť platenie výživného v nevyhnutnej miere, avšak podľa názoru súdu nemožno neodkladným opatrením znížiť výživné na maloleté dieťa bez vykonania riadneho dokazovania vo veci samej ohľadne aktuálnych príjmových a výdavkových pomerov na strane oboch rodičov, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a skúmania, či sú dané okolnosti, ktoré odôvodňujú zníženie výživného a v akom rozsahu a či došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného.

15./ Podľa názoru súdu neobstojí ani argument matky, ktorá naliehavosť rozhodnutia neodkladným opatrením odôvodnila tým, že je ohrozená výživa maloletého G.. Fakt, že právne nie je určené otcovstvo k maloletému G. a že biologický otec maloletého G. dobrovoľne prispieva na jeho výživu sumou skoro na úrovni minimálneho výživného, teda prevažnú časť nákladov maloletého G. musí hradiť výlučne matka, nemôže byť dôvodom okamžitého zníženia vyživovacej povinnosti matky k mal. A..

16./ Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 14.8.2023 zamietol a nariadil vo veci termín pojednávania na 10.10.2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).