

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212200880
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212200880.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: SLOVAKIA TABAK, a.s., so sídlom Dulovo námestie 5/A, Bratislava, IČO: 35 929 120, zast. spoločnosťou advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s . r . o., so sídlom Velehradská 33, Bratislava, IČO: 35 922 907, proti odporcom: I/ N. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. W. XXX/XX, U., zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, Z. G. Č., Q.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, U., o určenie trvania nájomného vzťahu a o nariadenie PO, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 92,87 eur, ktorý mu bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Daňového úradu Bratislava.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.01.2012, podaným na tunajší súd dňa 17.01.2012, sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že nájomný vzťah založený Zmluvou o nájme zo dňa 29.08.2008 trvá. Následne návrhom zo dňa 17.01.2012, podaným na tunajší súd dňa 18.01.2012, sa navrhovateľ domáhal nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil právnenému predchodcovi odporcov (N.. N. Č.P., M.. XX.XX.XXXX) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívacieho práva (nájomného práva) navrhovateľa, ktoré vzniklo na základe Zmluvy o nájme zo dňa 29.08.2008.

Tunajší súd uznesením zo dňa 01.02.2012, č.k. 16C/26/2012-25, zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Predmetné uznesenie sa stalo právoplatným dňa 06.03.2012.

Písomným podaním zo dňa 02.10.2012, podaným na tunajší súd dňa 04.10.2012, odporca v I. rade navrhol konanie zastaviť, a to z dôvodu nedostatku podmienky konania, nakoľko jeho právny predchodca (N.. N. Č., M.. XX.XX.XXXX) dňa 05.01.2012 doručil tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť vypratáť nehnuteľnosti, nájom ktorých je predmetom Zmluvy o nájme zo dňa 29.08.2008. Predmetná právna vec je vedená na tunajšom súde pod. sp. zn. 19C/3/2012 a do dnešného dňa nie je právoplatne skončená. V rámci konania o vypratanie nehnuteľností (konania o plnenie) súd rieši ako prejudiciálnu otázku existenciu užívacieho práva navrhovateľa, t.j. spoločnosti SLOVAKIA TABAK, a.s. (v konaní vedenom pod sp.zn. 19C/3/2012 v procesnom postavení odporcu) k týmto nehnuteľnostiam. To znamená, že v rámci konania vedeného pod sp. zn. 19C/3/2012 bude vyriešená aj otázka existencie alebo neexistencie nájomnej zmluvy, ktorej existencie sa navrhovateľ domáha v tomto súdnom konaní. Odporca v I. rade ďalej uviedol, že v právnej doktríne panuje zhoda na tom, že podaná žaloba na plnenie tvorí prekážku už začatého konania podľa §

83 O.s.p., pretože záväzné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť konzumuje i prejudiciálnu otázku určenia platnosti či neplatnosti, existencie alebo neexistencie práva či právneho vzťahu, ktorý je predpokladom takého plnenia. Odporca v I. rade ma vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za to, že nakoľko konanie o vypratanie nehnuteľnosti vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/3/2012 začalo skôr ako konanie o určení, že nájomný vzťah trvá, konanie o vypratanie nehnuteľností tvorí prekážku litispendencie pre toto konanie o určení trvania nájomného vzťahu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19C/3/2012 súd zistil, že dňa 05.01.2012 bolo na tunajšom súde začaté konanie o vypratanie nehnuteľností (konanie o plnenie), nájom ktorých je predmetom Zmluvy o nájme zo dňa 29.08.2008, trvanie ktorej sa rieši v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/26/2012 (konanie o určení).

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Tunajší súd má za to, že v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/26/2012 a 19C/3/2012 ide o tých istých účastníkov konania, o tie isté skutkové okolnosti a zároveň o ten istý predmet konania - nehnuteľnosti (stavba so súp. č. XXXX postavená na pozemku parc. č. XXXX/X, pozemok parc. č. XXXX/X a pozemok parc. č. XXXX/X, zapísané na LV č. XXXX pre okres Bratislava II, obec Bratislava - m.č. Ružinov, kat. územie Nivy). Konanie vedené pod sp. zn. 19C/3/2012 začalo skôr (05.01.2012) ako konanie vedené pod sp. zn. 16C/26/2012 (17.01.2012).

Tunajší súd vychádzajúc z konštantnej judikatúry súdov dospel k záveru, že konanie o plnenie z hľadiska identity predmetu konania tvorí prekážku litispendencie pre konanie o žalobe na určení, či tu právo je alebo nie je, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu. Konanie o plnenie totiž v sebe zahŕňa vyriešenie otázky o existencii práva.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnosti, keď konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/3/2012 tvorí prekážku litispendencie, t.j. skôr začatej veci v zmysle § 83 O.s.p., tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie o neskoršie podanom návrhu zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Dňa 20.08.2012 navrhovateľ zaplatil na základe výzvy súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo veci samej v sume 99,50 Eur. Súdny poplatok bol zaúčtovaný pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom k zastaveniu konania z dôvodu litispendencie súd rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku navrhovateľovi, a to cestou daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.