

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 21C/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123207757
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zsolt Suver
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123207757.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v konaní sudcom JUDr. Zsoltom Suverom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zastúpeného: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom: Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO: 52 058 310, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 303,60 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 303,60 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 303,60 EUR od 2.5.2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov tohto konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.5.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny vo výške 303,60 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 2.5.2023 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu č. 6567263757 (podľa návrhu č. 3491427548) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 24.7.2020 došlo k dopravnej nehode/poistnej udalosti (zavinenej žalovaným), bližšie popísanej v priloženej policajnej správe (a pripojenom súvisiacom Trestnom rozkaze). Uvedenú poistnú udalosť žalobca likvidoval pod č. PU 9568877244 a v prospech poškodeného: D. E., zaplatil poistné plnenie v sume 303,60 EUR. Vyplatením poistného plnenia poškodenému, prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému. Žalovaný bol povinný žalobcovi uhradiť sumu 303,60 EUR (t.j. 100% poistného plnenia vyplateného žalobcom poškodenému) ako regresný nárok žalobcu, nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, avšak bezúspešne, a to aj napriek tomu, že výzvy žalobcu boli žalovanému viackrát zasielané. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil a doručil nasledovné dôkazy: Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistka č. 6567263757, dopravná nehoda – poistná relácia zo dňa 19.11.2020, Trestný rozkaz sp.zn. 0T/75/2020 zo dňa 27.7.2020, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 15.10.2020, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.11.2020, detail exkasa platba ID220244218, výzva zo dňa 14.12.2020, výzva zo dňa 15.2.2021 a výzva zo dňa 10.5.2021.

4. Žalobca v konaní použil nasledovné prostriedky procesného útoku: skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a návrhy na vykonanie predložených listinných dôkazov.

5. Žalovaný bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Keďže napriek šetreniu sa aktuálnu adresu pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, súd žalobu doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu. Žaloba sa považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Podľa ust. § 177 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 EUR.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 EUR, súd v súlade s § 177 písm. a) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu najmä žalobcu a za preukázané považuje nasledovné skutočnosti: žalobca uzatvoril s poisťníkom F. G., H. XXX/X, XXX XX B., poisťnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV/ŠPZ: B., VIN: I. na dobu neurčitú. Dňa 24.7.2020 v čase o 23:30 hod. došlo v Košiciach na ulici D. k poistnej udalosti, keď žalovaný viedol motorové vozidlo značky G. J., EČV: B. aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, pričom na parkovisku pred Shelby barom pri cúvaní narazil do tam zaparkovaného vozidla značky G. K., EČV: L., vlastníka D. E.. Žalovaný bol na mieste nehody podrobený dychovej skúške na alkohol s výsledkom 1,39mg/l. Poškodený si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody. Žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 303,60 EUR. Žalobca výzvami zo dňa 14.12.2020, 15.2.2021 a 10.5.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil ako poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Tento nárok si žalobca voči žalovanému uplatnil v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaný neposkytol žalobcovi ani čiastočné plnenie.

9. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

10. Podľa ust. § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa ust. § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný právny predpis môže ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

12. Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona písm. a) č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný.

13. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

14. Podľa ust. § 12 ods.2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu

škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

15. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Žalobca si v konaní uplatnil od žalovaného nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré ako poisťovateľ poskytol poškodenému z poistnej zmluvy č.6567263757, a to na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode ku ktorej došlo dňa 24.7.2020 v čase o 23:30 hod. na D. ulici v Košiciach.

17. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že k dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla G. J. EČV: B. viedol toto napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, pričom pri cúvaní narazil do tam zaparkovaného vozidla značky G. K. EČV: L.. Žalovaný bol na mieste nehody podrobený dychovej skúške na alkohol s výsledkom 1,39mg/l. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a zároveň bez vodičského oprávnenia, vznikol žalobcovi ako poisťovateľovi v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. a) a c) nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný úhradu vzniknutej pohľadávky nevykonával.

18. Zhrnúc vyššie uvedené, považujúc skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné de iure (aplikácia právnej domnienky uvedenej v ust. § 151 ods. 1 CSP), súd žalobe čo do zaplatenia istiny v sume 303,60 EUR vyhovel.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalovaný sa nezaplatením pohľadávky dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, a preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania od žalobcom požadovaného dátumu 2.5.2023, t.j. odo dňa podania žaloby na súde. Súd posudzoval výšku požadovaného úroku z omeškania v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že výška úroku z omeškania je v danom prípade 5 % ročne.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP. V spore bol žalobca úspešný v celom rozsahu a má tak nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).