

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/252/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209577  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612209577.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: M. S. O., X..O., O. O. N. XX, XXX XX Ž., IČO: 31 575 951, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyňi: B. Q., XX.XX.XXXX, S. A. XXX, XXX XX A., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 81 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

uznesením č.k. 4C/252/2012 zo dňa 15.11.2012, sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 81 eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 81 eur od 20.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.2.2009 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa Zmluvy, preto navrhovateľ dňa 10.11.2010 odstúpil od Zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 19.11.2010 výška aktuálneho debetného zostatku je 81 eur. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok je navrhovateľ debetný zostatok sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 20%.

Súd podľa § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu uviedol, že odporkyňa nemala na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 17.2.2009 zriadenú službu Povolené prečerpanie na osobnom účte. Navrhovateľ tvrdí, že na účte odporkyne bol evidovaný debetný zostatok, ktorý vznikol na základe vyššie uvedenej Zmluvy. Navrhovateľ nedisponuje doručenkou preukazujúcou odstúpenie od Zmluvy zo dňa 10.11.2010. Na účely doručovania je podstatný čl. VIII časť B bod 5 VOP, podľa ktorého sa písomnosti a oznámenia banky považujú za doručené, ak sú zasielané poštou - na druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že si otvorila účet v Q. S. O., a.s.. Na uvedenom účte mala peniaze podielov z podielových listov Poľnohospodárskeho družstva Východná. Keď podielové listy predala, družstvo malo účet zrušiť. Spravila výber 5 eur na Pošte vo Východnej. Potom už žiadne transakcie na účte nerobila. S určitosťou vie, že jej nechodili žiadne výpisy. Nebola si vedomá, že by ju navrhovateľ upozornil, že je v mínuse. Jej tam už potom peniaze nechodili, ona má účet v O., a.s.. Nie si je vedomá, že zo strany Q. banky, alebo zo strany advokátskej kancelárie, jej boli doručené nejaké písomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 17.2.2009 (č.l. 3 spisu), s Dodatkom k Zmluve o účte - bonus zo dňa 17.2.2009 (č.l. 36 spisu), s odstúpením od Zmluvy zo dňa 10.11.2010 (č.l. 5 spisu), s výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania a to Q. banka Slovensko, a.s., Ž. (k zmene obchodného mena na M. banka Slovensko, a.s. došlo X.X.XXXX) a odporkyňou bola dňa 17.2.2009 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej navrhovateľ sa zaviazal pre odporkyňu zriadiť rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Predmetom Zmluvy (čl. I bod 4) nebolo povolené prečerpanie na osobnom účte, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi konania nebola sporná. Dňa 17.2.2009 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o účte - bonus, ktorým banka poskytla majiteľovi účtu bonus vo výške 20 eur (602,52 Sk) ako jednorazový virtuálny bonus, ktorý slúži výlučne na odpočítavanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky. Majiteľ účtu sa zaviazal po dobu najmenej 24 mesiacov od podpisu Dodatku využívať účet v banke a nepožiadat banku o zmenu spôsobu poplatkovania účtu. V prípade porušenia tohto záväzku sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške bonusu. Listom zo dňa 10.11.2010 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v zmysle príslušných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok Q. S. O., a.s., nakoľko dňa 1.9.2010 bol na účte odporkyne vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 60,40 eur. Ku dňu 19.11.2010 bol na účte odporkyne evidovaný zostatok mínus 81 eur, ktorá suma pozostáva z poplatkov za Balík Výhoda Plus, úrokov, zmluvnej pokuty a poplatku za upozornenie.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa ust. § 120 ods. 1 Obč.súd.por. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplataenia debetného zostatku na rastovom osobnom účte odporkyne vo výške 81 eur. Súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že medzi účastníkmi konania nebola uzavretá Zmluva o Poskytovaní služby - povolené prečerpanie na osobnom účte. Poslednú transakciu, ktorú odporkyňa na účte urobila, bol výber v hotovosti na Pošte Východná dňa 30.6.2009, v hodnote 5 eur (výpis z účtu na č.l. 63 spisu). Ku dňu 31.7.2009 bol na účte evidovaný zostatok plus 0,18 eur. Po tomto dátume na účte nie sú evidované zo strany odporkyne žiadne transakcie a odporkyňa sa do debetu dostala z toho dôvodu, že jej navrhovateľ každý mesiac účtoval poplatok za Balík Výhoda Plus 2,20 eur, úroky, zmluvnú pokutu a poplatky za upozornenie - debet, pokiaľ od Zmluvy neodstúpil a účet neuzavrel. Súd nemal dôvod neveriť tvrdeniam odporkyne, že účet považovala za

zrušený dňom výberu čiastky 5 eur a že zo strany navrhovateľa jej neboli doručované žiadne výpisy z účtu. Svedčí o tom správanie sa samotnej odporkyne, ktorá po tomto dátume už neuskutočňovala žiadne transakcie (výbery, zadanie príkazov na úhradu). Ak by zo strany navrhovateľa boli odporkyni skutočne zasielané výpisy z účtu (ktorú skutočnosť navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal) odporkyňa by zistila, že na jej osobnom účte sa zvyšuje debetný zostatok o príslušné poplatky za vedenie účtu. Odporkyňa si naopak bola vedomá, že do debetu ísť nemôže, nakoľko na to nedala súhlas a výslovne v Zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v čl. I bod 4 uviedla, že nedáva návrh na zriadenie služby - povolené prečerpanie na osobnom účte. Účastníci konania uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú normy spotrebiteľského práva, pretože ju uzatvoril navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Navrhovateľ nepreukázal, či boli medzi zmluvnými stranami dojednané úroky, nestačí len odkaz na Všeobecné obchodné podmienky, prípadne Sadzobník poplatkov. Pokiaľ sa týka poplatkov za vedenie účtu, v Zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb absentuje dojednanie o ich výške. Medzi účastníkmi konania bol dňa 17.2.2009 uzatvorený Dodatok k Zmluve o účte - Bonus (č.l. 36 spisu), ktorým sa banka zaviazala poskytnúť majiteľovi účtu v Balíku služieb Výhoda bonus vo výške 20 eur (602,50 Sk) ako jednorazový virtuálny bonus, ktorý slúži výlučne na odpočítavanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za Balík a za poplatky nad rámec Balíka. Pokiaľ si navrhovateľ vo výpisoch z účtu vyúčtoval poplatok za vedenie z účtu 2,20 eur, tak vo februári r. 2009 poskytnutý bonus by slúžil na odpočítavanie poplatkov banky po dobu cca 9 mesiacov, t.j. do 11/2009. Napriek tomu navrhovateľ vo výpise z účtu účtoval odporkyni od 07/2009 poplatok za Balík Výhoda Plus (č.l. 63 spisu), teda sám si porušil povinnosti, na ktoré sa zaviazal v Dodatku k Zmluve o účte - bonus, preto nemá nárok na zmluvnú pokutu vo výške poskytnutého bonusu 20 eur (č.l. 83 spisu). Žalovaná suma ďalej pozostáva z poplatku za upozornenie - debet (č.l. 72 spisu) vo výške 5 eur a poplatku za výzvu - debet (č.l. 74 spisu) vo výške 15 eur. Navrhovateľ nepreukázal, že takéto výzvy boli odporkyni skutočne doručené. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si žiadne trovy konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.