

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/113/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411207984  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8411207984.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s. r. o. Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, v konaní o zaplatenie 2 390,- Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok z 12. 07. 2012 č. k. 3C 260/2011-47, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o priznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi so spresnením, že trovy konania 261,31 Eur je povinný zaplatiť žalobca na účet JUDr. Ambróza Motyku.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania 69,91 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok (ďalej len prvostupňový súd) napadnutým uznesením konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p.. Vyslovil, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 261,31 Eur, ktoré je potrebné poukázať na účet JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Výšku trov konania v odôvodnení uznesenia špecifikoval a právne zdôvodnil ustanovením vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania sa nepriznáva. V odvolaní uviedol, že žalobca z vlastných skúseností má vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľe odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe priznanej náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O. s. p.. Združenie v predmetnom konaní nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporcov, pričom títo o vstupe združenia do konania pravdepodobne ani nemali žiadnu vedomosť. Vedľajší účastník v súvislosti s dôvodnosťou priznania trov konania poukazuje na ust. § 137 O. s. p. a na ustanovenie Charty základných práv EÚ, ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ. K uvedenému žalobca zdôraznil, že združenie žalovaného v konaní nezastupuje. Nemožno preto argumentovať vyššie uvedeným ustanovením nakoľko to priznáva náhradu hotových výdavkov právnickej osoby, ktorá je

oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, ide najmä o Centrum právnej pomoci. Ustanovenia Charty základných práv EÚ, ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ sa týkajú všeobecne ochrany spotrebiteľa. Žiadne z predmetných ustanovení nepoukazuje na to, aby sa združenia na ochranu práv spotrebiteľa mali nechávať zastupovať advokátmi, ale len na to, že nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby.

K odvolaniu sa vyjadril aj vedľajší účastník tak, že navrhol uznesenie v jeho napadnutej časti potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania vo výške 69,91 Eur. Uviedol, že v množstve súdnych sporov pôsobil vstup vedľajšieho účastníka do konania (aj bez vyjadrenia vo veci samej), pre žalobcu odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie žiadal zastaviť. Žalobca po tom, čo mu bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania plošne berie podané žaloby späť. Poukázal na prípady kde žalobca po vyhlásení rozsudku, v ktorom bol úspešný, po vydaní platobného rozkazu vzal podané žaloby späť. Samotný vstup združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa je dostatočne účinným prostriedkom zabrániť dodávateľom porušovať spotrebiteľské práva. Súd pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie judikatúrou Súdneho dvora EÚ a v súlade s ustálenou súdnou praxou a právnou teóriou. Ak teda platí, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania a má platiť aj „rovnosť účastníkov“, ako jeden zo základných princípov súdneho konania, potom neexistuje rozumný dôvod nepriznať vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastupovania za situácie, ak nárok na náhradu trov vznikne účastníkovi, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje. Ústavný rozmer práva účastníka na náhradu trov konania v úspešnom súdnom spore vyplýva z nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, kde sa uvádza, že trovy právneho zastúpenia považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby hoci aj v jednoduchej skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom. Toto ústavne zaručené právo môže uplatňovať v rámci celej republiky bez ohľadu na to, že voľba miestneho advokáta by bola spojená s menšími trovami, než udelenie plnomocenstva právnomu zástupcovi mimo mesta alebo obce, kde účastník konania býva. Najnovšia rozsiahla judikatúra krajských súdov vychádza zo správnej a náležitej aplikácie vnútroštátnych noriem, ale ja právnych aktov únie a judikatúry Najvyššieho súdu, Ústavného súdu, Súdneho dvora Európskej únie a Európskeho súdu pre ľudské práva. V tejto súvislosti poukázal na stovky aktuálnych rozhodnutí krajských súdov a príkladmo uviedol niektoré rozhodnutia krajských súdov podľa jednotlivých senátov.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O. s. p., zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších právnych predpisov; Občiansky súdny poriadok, ďalej len O. s. p.) vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a zistil, že žalobcu nie je dôvodné.

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že podaním zo dňa 07. 02. 2012 (č. I. 21 spisu) Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu účastníka T. W.. V odpore podanom vedľajším účastníkom bola vznesená námietka premlčania (č. I. 34 až 35 spisu). Následne žalobca podaním zo dňa 08. 05. 2012 pristúpil k späťvzatiu návrhu na začatie konania (č. I. 38 až 39 spisu).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno nepochybne konštatovať, že žalobca späťvzatím žaloby zaviniť zastavenie konania, preto podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Trovy konania si žalovaný neuplatnil, ale trovy konania si uplatnil a vyčíslil vedľajší účastník na jeho strane. Preto bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi aj priznal. Súdom prvého stupňa boli správne vyčíslené a priznané trovy vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník poskytoval žalovanému kvalifikovanú ochranu v predmetnom spore, pretože namietal v podanom odpore proti platobnému rozkazu premlčanie nároku, čoho dôsledkom bolo späťvzatie žaloby. Za takéhoto stavu vedľajšiemu účastníkovi patrí súdom prvého stupňa priznaná odmena. Všetky účtované a priznané trovy konania boli účelné.

Odvolací súd preto, čo sa týka ich správneho výpočtu v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie súdu prvého stupňa, ktorým boli priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

K odvolacím námietkam odvolateľa je potrebné ešte dodať, že nie je možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom. V konaní tiež neboli preukázané podmienky na aplikáciu ust. § 150 O. s. p.. Vstup vedľajšieho účastníka do konania bol súdu oznámený, následne mu bol súdom prvého stupňa doručený návrh s prílohami, ktorý prevzal vedľajší účastník dňa 22. 03. 2012 ( č. I. 25 spisu). Následne bol vedľajšiemu účastníkovi doručený platobný rozkaz a vedľajší účastník v podanom odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku premlčania (č. I. 32 až 35 spisu). Z uvedeného teda vyplýva, že všetky úkony účtované právnym zástupcom vedľajšieho účastníka (príprava a prevzatie zastúpenia, podaný odpor proti platobnému rozkazu) a priznané súdom prvého stupňa boli prijaté v súlade so zákonom a vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Odvolací súd preto postupom podľa § 219 O. s. p. potvrdil uznesenie v jeho napadnutej časti ako vecne správne so spresnením, že trovy konania vo výške 261,31 Eur je povinný zaplatiť žalobca na účet JUDr. Ambróza Motyku, keďže z výroku uznesenia súdu prvého stupňa nie je zrejmé komu táto povinnosť, t. j. zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi bola uložená.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd postupom podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania, a to v celkovej výške 69,91 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške 50,63 Eur (§ 14 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), režijný paušál vo výške 7,63 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a 20 % DPH vo výške 11,65 Eur. Takto priznané trovy vedľajšiemu účastníkovi bolo uložené zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.