

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Csp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121258290  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6121258290.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: X. Š., W.. XX.XX.XXXX, I. X, XXX XX F., právne zastúpený: Advokátska kancelária AŠTARY, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452, o zaplatenie 12.521,46 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 12.05.2021 domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 12.521,46 eur s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 07.08.2017 tzv. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver, na základe ktorej zmluvy zapožičal žalobca žalovanému sumu 15.000 eur, ktorý úver mal žalovaný vrátiť v 96-tich splátkach, vo výške každej mesačnej splátky 280,97 eur tak, ako je uvedené v zmluve.

3. Žalobca zastával názor, že vyššie uvedená zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy, tiež, že žalobca pred poskytnutím spotrebiteľského úveru konal s odbornou starostlivosťou, neporušil hrubo svoje povinnosti, čo by mohlo mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru ( v zmysle uvedeného je zdôvodnená žaloba a vyčíslený nárok žalobcu ).

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uvedenú sumu nesplácal riadne a včas, žalobca zosplatnil nárok vyplývajúci zo zmluvy a s poukazom na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil, podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu o zaplatenie 12.521,46 eur s príslušenstvom.

5. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobe poukazoval na skutočnosť, že nikdy nedošlo k zosplateniu predmetnej istiny vyplývajúcej zo zmluvy. Ďalej poukazoval na skutočnosť, že hoci bol poskytnutý žalobcom žalovanému spotrebiteľský úver v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., žalobca si pred poskytnutím úveru nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z § 7 ods. 1/ a § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. a s poukazom na uvedené žiadal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu priznať len rozdiel medzi požičanými a vrátenými finančnými prostriedkami a zaviazat' žalovaného k úhrade dlžnej sumy v splátkach.

6. Na pojednávaní ( po zrušení veci Krajským súdom Žilina ) dňa 13.9.2023 právny zástupca žalobcu poukazoval na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu Prešov pod č.k. 2CoCsp/20/2020 zo dňa 23.9.2020 ( č.l. 279/ tohto spisu ), na bod 15/ predmetného rozsudku a uvádzal, že vzhľadom na skutkové vymedzenie žaloby žalobcom v žalobe a dokazovaním zistený odlišný skutkový stav súdom, je potrebné žalobu žalobcu zamietnuť.

7. Zastával právny názor, že súd je viazaný skutkovým zdôvodnením žaloby žalobcom, a pokiaľ sa nepreukáže tvrdenia žalobcu v žalobe a žalobca nezmení skutkové tvrdenia v žalobe, má súd žalobu žalobcu zamietnuť.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal pravdivosť tvrdení v žalobe ( dôvodnosť skutkovo vymedzeného nároku žalobcu vo vyčíslenej výške ) a ani následne nezmenil žalobu ( nezmenil skutkový stav v uplatneného nároku ), nemal by súd ( v súlade s princípom kontradiktórnosti ) zisťovať a robiť skutkové závery na základe zmeneného skutkového stavu namiesto žalobcu ( v rozpore so skutkovým vymedzením v žalobe ).

9. S poukazom na uvedené zastával názor, že nárok žalobcu skutkovo vymedzený a zdôvodnený v žalobe je nedôvodný.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovanej strany, Uznesenia Krajského súdu Žilina 6CoCsp/16/2022-306 zo dňa 31.3.2023 a oboznámením sa s obsahom celého spisu Okresného súdu Žilina 25Csp/29/2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

11. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 07.08.2017 tzv. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver, na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovanému účelový úver - časť úveru slúžil k uhradeniu záväzkov uvedených v prílohe č. 1, typ úveru 96EK01013G, v celkovej výške 15.000 eur, ktoré mal žalovaný splácať v celkovej výške mesačnej splátky 280,97 eur, v počte splátok 96, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,44 %, pri RPMN 17,7 %, pri odplate 16,44 %, pri priemernej hodnote RPMN 9,68 %, pri celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 26.973,12 eur, bankovým prevodom, pri dátume prvej splátky 23.09.2017 a pri termíne konečnej splatnosti 15.08.2025.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nesplácal uvedený úver riadne a včas, výzvou zo dňa 31.12.2020-30/ vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu čiastky 12.934,43 eur a to najneskôr do 15 dní od písania tejto výzvy, na uvedený účet v predmetnom liste.

Prílohou uvedenej výzvy je podací hárok, kde z podacie hárku je možné zistiť, že X. Š. dňa 05.01.2021 bola na adresu žalovaného zaslaná predmetná výzva.

To, či listina - výzva bola žalovanej doručená, žalobca nezdokladoval.

13. Následne predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 21.01.2021-9/2 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celej sumy 12.660,59€.

Z podacieho hárku zo dňa 25.01.2021 vyplýva, že uvedená zásielka bola zaslaná X. Š., čo je dôkazom o zaslaní zásielky na adresu žalovaného.

To, či listina - zosplatenie uplatneného nároku bolo doručené žalovanej žalobca nezdokladoval.

14. K podmienkam uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.8.2017 je potrebné poukázať na potvrdenie o výške príjmov žalobcu zo dňa 4.8.2017-46/ z ktorého potvrdenia vyplýva, že žalovaný bol zamestnaný v období pred poskytnutím spotrebiteľského úveru v spoločnosti P&P Bau Group SK s.r.o., kde príjem žalovanej sa pohyboval okolo 419 eur.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne je možné zistiť, že žalovaný bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 313 eur.

Príjem žalovanej sa tým pádom pohyboval okolo 732€eur.

15. Žalobca dokladoval výdavky žalovaného len výpisom z účtu na meno T. Š., z č.l. 47/, z obsahu ktorého výpisu z účtu manžela žalovaného nie je možné vôbec zistiť, aké výdavky mala žalovaná X. Š. pred poskytnutím úveru ( neexistuje údaj o výdavkoch žalovanej ).

16. Z obsahu pripojených listín je možné predpokladať, že žalovaná je vydatá.

17. Ďalej žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dokladoval bonitu žalovaného, avšak bez akéhokoľvek bližšieho vysvetlenia v zmysle § 132 ods. 2/ CSP, kde z obsahu uvedeného je možné zistiť existenciu úverov:

- č.l. 42/ - úver žalovaného s dátumom od 25.08.2016 do 20.08.2023, s mesačnou splátkou 55 eur,
- č.l. 42/ - úver žalovaného s dátumom splatnosti od 18.04.2017 do 23.05.2036, s mesačnou splátkou 822 eur,
- č.l. 42/ - druhá strana listu, úver žalovaného s dátumom splatnosti od 14.06.2017 do 14.06.2025, s mesačnou splátkou 363 eur,
- č.l. 43/ - druhá strana listu, úver žalovaného s dátumom splatnosti od 16.03.2017 do 25.03.2025 s mesačnou splátkou 361 eur,
- č.l. 44/ - úver žalovaného s dátumom splatnosti od 19.11.2014 do 15.11.2019 s výškou mesačnej splátky 143 eur.

K predmetu veci je potrebné uviesť, že mesačné splátky žalovaného na existujúcich splatných úveroch predstavujú sumu splátky vo výške 1.744€.

18. Z obsahu uvedeného je možné zistiť, že už v čase poskytnutia predmetného úveru nebola žalovaná schopná splatiť predmetný spotrebiteľský úver, vzhľadom na deklarováný príjem žalovanej v sume 732€ a zistené splátky ďalších úverov žalovanej v sume 1.744€.

19. Podľa § 53 ods. 9/ zák. č. 40/1964 Zb. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 zák. č. 40/1964 Zb. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 7 ods. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

24. Podľa § 517 ods. 1,/2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 7.8.2016 tzv. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver, na základe ktorej zmluvy žalobca žalovanému zapožičal sumu 15.000€ na účel uvedený v zmluve a žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v splátkach tak, ako je uvedené v zmluve.

26. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 9.602,98 €.

27. Žalovaný namietal:

a/ že nebol zachovaný postup žalobcu pre zosplatnenie žalovanej sumy,

b/ nekonanie žalobcu s odbornou starostlivosťou v zmysle § 11 ods. 2/ prvá veta zák. č. 129/2010 Z.z. ( sankcia : jednorazové splatenie ),

c/ a tiež namietal hrubé porušenie žalobcu povinností v zmysle § 11 ods. 2/ druhá veta zák. č. 129/2010 Z.z.. ( sankcia : bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru ).

28. K predmetu veci je potrebné uviesť, že žalovaný nesplácal uvedený úver riadne a včas, s poukazom na uvedené výzvu zo dňa 31.12.2020-30/ vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu čiastky 12.934,43 eur a to najneskôr do 15 dní od písania tejto výzvy, na uvedený účet v predmetnom liste. Prílohou uvedenej výzvy je podací hárok, kde z podacie hárku je možné zistiť, že X. Š. dňa 05.01.2021 bola na adresu žalovaného zaslaná predmetná výzva.

To, či predmetná výzva bola žalovanej doručená, žalobca nezdokladoval.

29. Následne predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 21.01.2021-9/2 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celej sumy. Z podacieho hárku zo dňa 25.01.2021 vyplýva, že uvedená zásielka bola zaslaná X. Š., čo je dôkazom o zaslaní zásielky na adresu žalovaného.

To, či zosplatnenie uplatneného nároku bolo doručené žalovanej žalobca nezdokladoval.

30. Pokiaľ nemáme v konaní jednoznačne zdokladovaný postup žalobcu v zmysle § 53 ods. 9/ a 565 OZ, tento postup je žalovanou namietaný ( vyslovene namietané doručenie vyššie uvedených listín žalovanej ), môžeme mať pochybnosti o možnom sledovanom následku žalobcom - zosplatnenie nároku.

31. Ďalej k predmetu veci a k vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného k ustanoveniu § 7 ods. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z. je potrebné uviesť, že veriteľ ako osoba skúsená a poskytujúca finančné prostriedky opakovane ( právnická osoba poskytujúca opakovane spotrebiteľské úvery ), je povinná pred poskytnutím spotrebiteľského úveru postupovať s odbornou starostlivosťou vymedzenou v ustanovení § 7 ods. 1/ a § 11 ods. 2/ prvá veta zák. č. 129/2010 Z.z..

32. Uvedené znamená, že poskytovateľ spotrebiteľského úveru je povinný na základe zákona zisťovať potrebné údaje o osobe dlžníka, nesmie sa spoliehať na údaje predkladané alebo uvádzané dlžníkom, ktorý dlžník požaduje poskytnutie finančných prostriedkov z rôznych pohnútok, nehľadiac v uvedenom momente na možný následok ( neschopnosť splatiť poskytnutý úver ). Inak povedané je povinný zisťovať schopnosť žiadateľa o úver, splatiť poskytnutý úver riadne a včas ( inak povedané riadne zistiť bonitnosť žiadateľa ) v zmysle § 7 zák. č. 129/2010 Z.z..

33. Nepriamo zákon ukladá banke v zmysle § 11 ods. 2/ tretia veta ( poskytovateľovi finančných prostriedkov ) aj osobitnú - vymedzenú povinnosť - zisťovať posudzovanie schopnosti žiadateľa splácať spotrebiteľský úver z dôsledkami tam uvedenými.

34. Pod hrubým porušením povinností zákonodarca rozumie poskytnutie úveru poskytovateľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, tiež s prihliadnutím na údaje s príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.
35. Súd zdôrazňuje, že tieto údaje sa musia týkať osoby spotrebiteľa a nie iných osôb.
36. Zanedbanie takejto povinnosti v § 11 ods. 2 tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z. je považované za hrubé porušenie povinnosti a zanedbanie tejto povinnosti má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru ( splatenie len požičanej istiny ).
37. Pre posúdenie výšky splátok a výšky plnenia žalovaným bolo potrebné sa zaoberať splnením si povinnosti žalobcu - poskytovateľa úveru, všetko v zmysle § 11 ods. 2/ prvá a tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z..
38. K spisu žalobca doložil listiny, z obsahu ktorých listín bolo možné zistiť príjem žalovaného k dátumu poskytovania spotrebiteľského úveru bol v sume 732€ ( ako údaj o príjme spotrebiteľa ), ktorý údaj mal dokladovať výšku príjmu žiadateľa - žalovaného.
39. Žalobca ďalej doložil do spisu výpis z účtu manžela žalovaného (nie spotrebiteľa), z obsahu ktorého výpisu ( inej osoby ) nie je možné zistiť výdavky spotrebiteľa - žalovaného.
40. Údaj - rodinný stav spotrebiteľa zdokladovaný nebol, môžeme predpokladať z obsahu predložených listín, že žalovaná bola vydatá.
41. Žalobca doložil voľne do spisu tzv. Úverovú správu - č.l. 41/ až 45/ spisu a iné, z obsahu ktorých listín je možné zistiť, že žalovaný mal okrem poskytnutého úveru splácať ešte iné úvery v sume splátky spolu 1.744€ ( všetky listiny bez bližšieho písomného vysvetlenia v zmysle § 132 ods. 2/ CSP ).
42. S poukazom na uvedené listiny ( dôkazy ), Okresný súd Žilina dospel k záveru, že žalobca si riadne nespĺnil ani všeobecné povinnosti uvedené v ustanovení § 7 ods. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z. a ani osobitné povinnosti uvedené v ust. § 11 ods. 2/ tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z., pretože nielenže poskytol úver osobe spotrebiteľa, u ktorého dopredu vedel, že poskytnutý úver nebude môcť spotrebiteľ splácať ( s ohľadom na výšku príjmu 732€ a výšku úverov 1.744€ ), ale ani sa nezaoberal údajmi týkajúcimi sa výdavkami a stavom osoby spotrebiteľa.
43. Ďalej je potrebné k veci uviesť, že žalobca pri koncipovaní žaloby vychádzal so skutkového tvrdenia ( skutkovo vymedzil žalobu ), že žalobca riadne zosplatnil nárok žalobcu, žalobca neporušil žiadne svoje povinnosti pred poskytnutím úveru ( ani § 7 ods. 1/ a ani § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. ).
44. S poukazom na uvedené si žalobca žalobou uplatňoval nárok v plnej výške v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., ako plnenie so spotrebiteľskej zmluvy.
45. Takéto skutkové vymedzenie žaloby však pred súdom neobstálo, pretože v konaní bolo preukázané, že žalobca pred uzatvorením zmluvy si nespĺnil ani všeobecné povinnosti uvedené v § 7 ods. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z. a posudzoval schopnosť splácať úver spotrebiteľom bez údajov o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa v zmysle § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. ( hrubo porušil svoje povinnosti ).
46. V konaní tiež nebolo jednoznačne preukázané zosplatnenie dlžnej sumy, s poukazom na tvrdenie žalovanej, že písomná predžalobná výzva a písomné zosplatnenie nebolo doručené žalovanej ( nedostalo sa do sféry vedomia žalovanej ).
47. Súd pri posúdení veci zastával názor, že súd je viazaný skutkovým vymedzením žaloby žalobcom, ktorý skutkový stav je povinný súd posúdiť a pokiaľ sa v konaní preukáže odlišný skutkový stav a žalobca odlišný skutkový stav nezmení, musí rozhodnúť súd o vymedzenom skutkovom stave žalobcom.

48. S poukazom na vyššie uvedené konštatovanie súd zastáva názor, že v takomto prípade nie je povinnosťou súdu hľadať odlišné skutkové zistenia, posudzovať ich a prispôbovať následne optimálne skutkové tvrdenia, sledujúc záujem žalobcu v konaní - dosiahnuť úspech v spore aspoň čiastočný.

49. S poukazom na vyššie uvedené Okresný súd Žilina žalobu žalobcu ako nedôvodnú z a m i e t o l .

50. Podľa § 255 ods. 1/2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

51. Vzhľadom na úspech v spore žalovaného, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a priznal žalovanému trovy konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.