

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/120/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205591
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712205591.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti o maloletú X. S., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, dieťa rodičov U. Kariškovej, nar. XX.X.XXXX a F. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Q., Q. 5, o návrhu Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., Q. 5, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu A. O., nar. XX.X.XXXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. O., Na W. XX, o zverenie do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e maloletej X. S., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.10.2012 č.k. 15P 108/12-17.

Konanie o zverenie maloletej X. S., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V. z a s t a v u j e.

Z v e r u j e maloletú X. S., nar. XX.X.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov A. O., nar. XX.X.XXXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na W. XX, O. O. a súčasne im vymedzuje rozsah práv a povinností tak, že sú povinní a oprávnení maloletú zastupovať, vychovávať a spravovať jej záležitosti namiesto rodičov v bežných veciach. V iných ako bežných veciach je potrebné schválenie súdom.

Rodičov z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej X. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktorú sumu sú rodičia povinní prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka Q. V. podala na tunajší súd dňa 16.4.2012 návrh na zverenie maloletej X. S., nar. XX.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Navrhovatelia A. O. a V. O. podali na tunajší súd dňa 30.10.2012 návrh, ktorým žiadali zveriť maloletú X. do ich pestúnskej starostlivosti. Poukázali na to, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 4.4.2012 boli na základe ich žiadosti zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi. Maloletá X. bola predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 2.3.2012 č.

k. 1PPOm 13/2012 - 3 umiestnená do Detského domova F. Kubača 7 Michalovce. S maloletou sa stretli 14.9.2012 a 12.10.2012, pričom obidve stretnutia mali dobrý priebeh. Maloletej poskytovali celodennú starostlivosť. Ďalej uviedli, že na výchovu maloletej majú vytvorené vhodné bytové podmienky, obaja sú zamestnaní, ich zdravotný stav je dobrý a sú bezúhonní. Sú presvedčení, že maloletej dokážu vytvoriť dobré zázemie a spokojné prostredie.

Súd spojil obidva návrhy na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 15P120/2012.

Pred začatím pojednávania vzala navrhovateľka Q. V. svoj návrh o zverenie maloletej X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti späť celkom, preto súd konanie v tejto veci zastavil v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p..

Matka súhlasila so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

Otec maloletej bol na pojednávanie vo veci riadne predvolaný. K návrhu navrhovateľov sa nevyjadril a nedostavil sa na pojednávanie.

Kolízny opatrovník navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť maloletej, túto zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a rodičov zaviazat' prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletej X. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P 108/2012-17 zo dňa 17.10.2012. Na výkon ústavnej starostlivosti bola umiestnená do Detského domova F. Kubača 7, Michalovce. Rodičia maloletej boli zaviazaní prispievať na jej výživu minimálnym výživným.

Predbežným opatrením tunajšieho súdu č.k. 10P 131/2012-18 zo dňa 23.11.2012 bola maloletá X. dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi. S maloletou sa dvakrát stretli a to dňa 14.9.2012 a 12.10.2012, pričom jej venovali celodennú starostlivosť. Navrhovatelia majú vytvorené predpoklady na zabezpečenie pestúnskej starostlivosti u maloletej. Bývajú v rodinnom dome, v ktorom maloletá bude mať svoju izbu s ich synom Erikom. Žijú usporiadaným rodinným životom, sú finančne zabezpečení a sú schopní postarať sa o maloletú. Ich zdravotný stav je dobrý. Obaja pracujú, navrhovateľka pracuje ako upratovačka s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 330 Eur, navrhovateľ pracuje ako vodič vysokozdvížneho vozíka so zárobkom vo výške 350 Eur- 370 Eur.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovatelia majú všetky predpoklady v súlade s § 48 Zákona o rodine na realizovanie pestúnskej starostlivosti. Nie sú trestaní, sú zdravotne spôsobilí a majú pravidelný finančný príjem.

Podľa § 48 ods.1 Zák. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa (§ 48 ods.2 Zák. o rodine).

Podľa § 48 ods. 4 v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods.5 Zák. o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia mal. dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu v akom nepatria pestúnovi, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o tomto výkone práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálno-právnej ochrany detí.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady ustanovené v § 48 ods.2 Zákona o rodine, aby sa mohli stať pestúnmi maloletej X.. Majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, všetky osobné predpoklady, zdravotné, osobnostné i morálne, sú v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, starjú sa o syna Erika, preto súd ich návrhu v celo rozsahu vyhovel.

Keďže maloletá X. bola v ústavnej starostlivosti súd zrušil túto ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu.

V súlade s § 51 Zákona o rodine súd rozhodol a určil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov.

Podľa ust. § 62 ods.1 Zák. o rodine platí: plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods.3 Zák. o rodine).

Z ustanovenia § 51 Zákona o rodine ako bolo uvedené vyššie, vyplýva povinnosť určiť vyživovaciu povinnosť rodičov. Táto vyživovacia povinnosť je upravená vo všeobecných ustanoveniach § 62, ktoré sú citované vyššie. V súlade s týmito ustanoveniami, predovšetkým ustanovením § 62 ods.3, je povinnosťou súdu určiť výživné rodičom, bez ohľadu na ich finančné a majetkové pomery, pretože Zákonom o rodine v tomto ustanovení pozná tzv. minimálnu vyživovaciu povinnosť, ktorá je určená v rozsahu 30 % životného minima a v súčasnej dobe toto predstavuje sumu 26,65 Eur. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal rodičov platením minimálneho výživného s tým, že sú povinní hradiť ho na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.PSV a R v Bratislave tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pri určení výživného súd vychádzal zo skutočností, že rodičia sú nezamestnaní, a tak bez ohľadu na ďalšie pomery rodičov sú povinní prispievať na výživu maloletej X. aspoň v minimálnom rozsahu vo forme minimálneho výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.