

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/250/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209579
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612209579.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Q. M. V., L..V., V. V. A. XX, XXX XX Ž., IČO: 31 575 951, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni: E. P., S.. XX.X.XXXX, M. W. XXX, XXX XX W., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 45,63 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.9.2012, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/250/2012 zo dňa 15.11.2012, sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 45,63 eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 45,63 eur od 8.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 2.8.2007 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa Zmluvy, preto navrhovateľ dňa 29.9.2009 odstúpil od Zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 7.10.2009 výška aktuálneho debetného zostatku je 45,63 eur. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok je navrhovateľ debetný zostatok sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 20%.

Súd podľa § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.11.2012 uviedol, že odporkyňa nemala na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 2.8.2007 zriadenú službu Povolené prečerpanie na osobnom účte. Navrhovateľ tvrdí, že na účte odporkyne bol evidovaný debetný zostatok, ktorý vznikol na základe vyššie uvedenej Zmluvy. Navrhovateľ nedisponuje doručenkou preukazujúcou odstúpenie od Zmluvy zo dňa 29.9.2009. Na účely doručovania je podstatný čl. VIII časť B bod 5 VOP, podľa ktorého sa písomnosti a oznámenia banky považujú za doručené, ak sú zasielané poštou - na druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že je pravda, že mala otvorený účet v U. M. V., a.s., mohlo to byť v r. 2007. Ona v žiadnom prípade nedávala službu, že môže ísť do debetu. Asi v r. 2008 účet zrušila, vie, že bola v banke. Ešte tam vyplatila 150 Sk, asi to bol poplatok za vedenie účtu. Výpis z účtu, ktorý je založený v spise, videla prvýkrát v živote. Nie je si vôbec vedomá toho, že niečo dlží. Mala za to, že si všetko vo vzťahu k U. M. V., a.s. vysporiadala. Nemala povolený

mínus, ani do mínusu nič neťahala. Teraz má účet vo W.. Má povolený debet len z toho dôvodu, že jej tam museli prísť minimálne tri výplaty. Jej neboli doručované žiadne doklady. U. M. V., a.s. sa jej vôbec neozvala. Nebola jej doručená žiadna výzva. Jej potom už nechodili ani výpisy. Peniaze, ktoré boli na účet zasielané bola výplata svokry, keďže ona v tom čase účet nemala. Vie, že si bola účet v banke zrušiť, pretože si spomína, že zrušenie účtu bolo bez poplatku. Ako spravila poslednú transakciu, žiadne výpisy jej nechodili.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 2.8.2007 (č.l. 3 spisu), s odstúpením od Zmluvy zo dňa 29.9.2009 (č.l. 6 spisu), s výpisom z účtu odporkyne, s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania a to U. M. V., a.s., Žilina (k zmene obchodného mena na Q. M. V., a.s. došlo 1.1.2012) a odporkyňou bola dňa 2.8.2007 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporkyňu zriadiť rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Predmetom Zmluvy (čl. I bod 4) nebolo povolené prečerpanie na osobnom účte, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi konania nebola sporná. Listom zo dňa 29.9.2009 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v zmysle príslušných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok U. M. V., a.s., nakoľko dňa 1.10.2008 bol na účte odporkyne vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 40,42 eur. Ku dňu 7.10.2009 bol na účte odporkyne evidovaný zostatok mínus 45,63 eur, ktorá suma pozostáva z poplatkov za Balík Výhoda Plus, úrokov, zmluvnej pokuty, poplatku za upozornenie - debet.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 120 ods. 1 Obč.súd.por. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia debetného zostatku na rastovom osobnom účte odporkyne vo výške 45,63 eur. Súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že medzi účastníkmi konania nebola uzavretá Zmluva o Poskytovaní služby - povolené prečerpanie na osobnom účte. Ku dňu 28.8.2008 (č.l. 74 spisu) bol na účte evidovaný zostatok plus 0,93 eur. Po tomto dátume na účte nie sú evidované zo strany odporkyne žiadne transakcie a odporkyňa sa do debetu dostala z dôvodu, že jej navrhovateľ každý mesiac účtoval poplatok za Balík Výhoda plus, pričom do

debetu sa dostala dňa 30.9.2008 (č.l. 73 spisu). Po tomto dátume navrhovateľ účtoval odporkyni poplatok za Balík Výhoda plus 0,98 eur, úroky, zmluvnú pokutu a poplatky za upozornenie - debet, pokiaľ od Zmluvy neodstúpil a účet neuzavrel. Súd nemal dôvod neveriť tvrdeniam odporkyne, že účet považovala za zrušený a že zo strany navrhovateľa jej neboli doručované žiadne výpisy z účtu. Svedčí o tom správanie sa samotnej odporkyne, ktorá po tomto dátume neuskutočňovala žiadne transakcie (výbery, zadávanie príkazov na úhradu). Ak by zo strany navrhovateľa boli odporkyni skutočne zasielané výpisy z účtu (ktorú skutočnosť navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal) odporkyňa by zistila, že na jej osobnom účte sa zvyšuje debetný zostatok o príslušné poplatky za vedenie účtu. Odporkyňa si naopak bola vedomá, že do debetu ísť nemôže, nakoľko na to nedala súhlas a výslovne v Zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v čl. I bod 4 uviedla, že nedáva návrh na zriadenie služby - povolené prečerpanie na osobnom účte. Účastníci konania uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú normy spotrebiteľského práva, pretože ju uzatvoril navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Navrhovateľ nepreukázal, či boli medzi zmluvnými stranami dojednané úroky a rovnako aj zmluvná pokuta, keďže podmienkou jej platného dojednania je, podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomná forma, nestačí len odkaz na Všeobecné obchodné podmienky, prípadne Sadzobník poplatkov. Pokiaľ sa týka poplatkov za vedenie účtu, v Zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb absentuje dojednanie o ich výške. Žalovaná suma ďalej pozostáva z poplatku za upozornenie - debet vo výške 5 eur a poplatku za výzvu - debet (č.l. 53 spisu) vo výške 15 eur. Navrhovateľ nepreukázal, že takéto výzvy boli odporkyni skutočne doručené. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si žiadne trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.