

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202265  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0019202265.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobkyne A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX A., zastúpenej JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, Námestie slobody 7, 071 01 Michalovce, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1976,27 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.976,27 Eur zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi úroky z omeškania 420,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd nárok žalobkyne na úroky z omeškania zamieťa.
- IV. Priznáva žalobkyňi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinná nahradiť žalobkyňi žalovaná.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 11. 3. 2019 domáhala proti žalovanému vyplatenia poistného plnenia v sume 1976,27 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že ako vlastníčka motorového vozidla uzavrela so žalovaným zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla Škoda Octavia s evidenčným číslom A. XXX E. a následne uhradila predpísané poistné. Dňa 19. 9. 2018 došlo k poistnej udalosti, ktorú žalobkyňa žalovanému riadne ohlásila a vozidlo bol ohliadnuť jej zástupca podľa dohodnutých poistných podmienok. Žalobkyňa poskytla všetku potrebnú súčinnosť pri likvidácii poistnej udalosti, avšak žalovaný likvidáciu ukončil bez nároku na poistné plnenie dňa 17. 1. 2019. Žalobkyňa si teda uplatňuje sumu 1976,27 eura spolu so zákonným 5% ročným úrokom z omeškania od 18. 1. 2019 do zaplatenia, teda od ďalšieho dňa kedy žalovaný ukončil likvidáciu poistnej udalosti.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 14.5.2019 uviedol, že namieta, že k dopravnej nehode došlo spôsobom ako popisuje žalobkyňa v podanej žalobe. Žalovaný si v rámci šetrenia poistnej udalosti nechal vypracovať znalecký posudok číslo 1/2019 znalcom z odboru cestná doprava, podľa ktorého znalec dospel k zisteniu, že z technického hľadiska možno jednoznačne konštatovať, že priebeh nehodového deja popísaný vodičom F. G. je z technického hľadiska neprijateľný.

3. O nároku žalobkyne súd rozhodol rozsudkom zo dňa 16.10.2019 tak, že žalobe vyhovel. Na odvolanie žalovaného odvolací súd uznesením zo dňa 9.3.2021 v konaní 9CoCsp/19/2020 zrušil rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku ako aj v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania.

4. Po rozhodnutí odvolacieho súdu bolo doplnené dokazovanie znaleckými posudkami F. A. H. a Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Podľa ich záverov nárok žalobkyne je daný a k priebehu škodovej udalosti mohlo dôjsť tak, ako ho žalobkyňa opísala.

5. Po ukončení znaleckého dokazovania došlo zo strany žalovanej k úhrade uplatneného nároku v žalovanej výške 1976,27 Eur, preto žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 1976,27 Eur späť, trval na úrokoch z omeškania 5% ročne od 18.1.2019 (deň po ukončení likvidácie poisťnej udalosti) do 5.5.2023 (deň úhrady) v kapitalizovanej výške 424,49 Eur. Zároveň predložil list žalovaného žalobkyni datovaný 4.5.2023, ktorým žalobkyni oznamuje, že dňa 3.5.2023 ukončili šetrenie poisťnej udalosti a poisťné plnenie v sume 1976,27 Eur poukazujú na jej účet.

6. Žalovaný sa na výzvu súdu k späťvzatiu žaloby ani k zvyšnému nároku na úroky z omeškania nevyjadril. Súd preto konanie v časti o zaplatenie 1976,76 Eur podľa § 144, § 145 ods. 2 CSP zastavil.

7. Žalobkyňa aj po čiastočnom späťvzatií žaloby trvala na tom, aby jej žalovaný uhradil úroky z omeškania 5% ročne od 18.1.2019 do 5.5.2023 v kapitalizovanej podobe 424,49 Eur.

8. Podľa § 797 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla Škoda 1Z ŠPZ A. XXX E.. Rovnako nebolo sporné, že žalobkyňa si splnila povinnosť nahlásiť poisťnú udalosť žalovanému a rovnako preukázala výšku nákladov potrebných na opravu poisteného motorového vozidla. Žalovaný listom zo dňa 17.1.2019 oznámil žalobkyni, že dňa 17.1.2019 ukončil šetrenie škodovej udalosti a dospel na základe vyjadrení nezávislého znalca k záveru, že k priebehu dopravnej nehody na vozidle nemohlo dôjsť spôsobom, ako žalobkyňa uviedla pri písomnom uplatnení škody. Žalovaný uzavrel, že škodovú udalosť uzatvárajú bez nároku na poisťné plnenie.

12. Žalovaný po začatí konania na základe výsledkov vykonaného dokazovania pristúpil k dobrovoľnému plneniu vo výške 1976,27 Eur, a dňa 5.5.2023 poukázal žalobkyni žalovanú sumu v plnej výške. Žalovaný nárok žalobcu na úroky z omeškania nepoprel, uviedol však, že šetrenie poisťnej udalosti ukončil 17.1.2019, teda do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia sa mohol dostať až po uplynutí pätnástich dní odo dňa ukončenia šetrenia poisťnej udalosti.

13. Podľa názoru súdu žalobkyňa má právo na úroky z omeškania. Žalovaný uzavrel uplatnený nárok na poisťné plnenie tak, že k poisťnej udalosti nedošlo. Bolo by v rozpore s logickým výkladom ustanovenia § 797 ods. 3 OZ, ktoré je kogentné, dospieť k záveru, že poistenému nevzniklo právo na poisťné plnenie a na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (napr. 5Obo/19/2009). V súdnej veci ide o klasický občianskoprávny vzťah, ktorý pri omeškaní dlžníka umožňuje uplatniť sankciu v podobe úrokov z omeškania, keďže nejde o poistenie zodpovednosti za škodu pri prevádzke motorového vozidla (§11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z.), ale o poistenie havarijné. Ako sa uvádza v citovanom rozhodnutí najvyššieho súdu, nepochybne je rizikom poisťiteľa, ak odmietne plniť z dôvodu, že k poisťnej udalosti nedošlo, pričom v súdnom konaní sa preukáže opak. Následkom potom je aj povinnosť žalovaného plniť nielen poisťné plnenie, ale aj úrok z omeškania.

14. Žalobkyňa si uplatnila nárok na úroky z omeškania od prvého dňa po ukončení šetrenia poisťnej udalosti (17.1.2019), teda od 18.1.2019 do zaplatenia žalovanej sumy 5.5.2023 v sume 424,49 Eur. Vychádzajúc z ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, žalobkyni mohol vzniknúť nárok na úroky z omeškania až po uplynutí lehoty 15 dní od ukončenia šetrenia poisťnej udalosti, teda od 2.2.2019. Nárok na úroky z omeškania za obdobie od 18.1.2019 do 1.2.2019 bol právoplatne zamietnutý

už skorším rozsudkom. Žalobkyňa však uplatnený úrok z omeškania kapitalizovala za celé obdobie od 18.1.2019 do 5.5.2023 na sumu 424,49 Eur, teda aj za obdobie právoplatne zamietnuté. Po prepočítaní úrokov z omeškania za obdobie od 2.2.2019 do 5.5.2023 zo sumy 1976,27 Eur patria žalobkyni úroky z omeškania 420,70 Eur. Vo zvyšku (3,79 Eur) musel súd nárok žalobkyne zamietnuť.

15. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu 2.2.2019 predstavovala 5%-tuálnych bodov (0+5). Súd preto priznal žalobkyni úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1976,27 Eur za obdobie od 2.2.2019 do 5.5.2023, čo v kapitalizovanej podobe predstavuje 420,70 Eur.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobkyni v plnej výške. Neúspešná bola iba v nepatrnnej časti do výšky úrokov z omeškania 3,79 Eur ku úspechu 2396,97 Eur (1976,27 Eur istina a 420,70 Eur úroky). O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.