

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/166/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712010619  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712010619.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom v y d á v a podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n é :

X. Q., nar. XX.XX.XXXX I. H., trvalo bytom Č. XX, XXX XX V., Q. H. okolie,

F. I., nar. XX.XX.XXXX I. H., trvalo bytom H. - N., A. XXX/XX, adresa na doručovanie H., Z. X (Z. W.), okres Košice,

s ú v i n n é

pokračujúcim prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 21.09.2010 v čase okolo 13.30 hod. v Poprade na ulici Moyzesovej 7 v predajni Dm drogérie markt po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do predajne, kde ukradli kozmetiku rôzneho druhu a to tak, že X. Q. z regálu na predajnej ploche vzala 6 kusov očného krému značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 15 ml, 4 kusy vyhladzujúceho séra značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 15 ml, 2 kusy denného krému značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 50 ml, 2 kusy intenzívneho vyhladzujúceho krému značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 50 ml, 2 kusy nočného krému značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 50 ml, 2 kusy séra značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 15 ml, pričom tento kozmetický tovar X. Q. vložila do tašky, ktorú mala F. I. pri sebe a následne X. Q. z regálu na predajnej ploche vzala 9 kusov čiernej špirály na oči značky Loreal Collagen, 4 kusy modrej špirály na mihalnice značky Loreal Collagen, 3 kusy čiernej očnej špirály značky Loreal Millionlashes, 15 kusov očnej špirály značky Max Factor Black, 3 kusy čiernej očnej špirály značky Max Mara Factor Falshe a tento kozmetický tovar si vložila do vonkajšieho vrečka bundy, ktorú mala oblečenú na sebe a s týmto kozmetickým tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobili obchodnej spoločnosti dm drogérie markt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31393781 škodu vo výške 753,85 eur,

- dňa 28.09.2010 v čase okolo 13.20 hod. v Poprade na ulici Námestie sv. Egídia 100/3003 v predajni Dm drogérie markt po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do predajne, kde ukradli kozmetiku rôzneho druhu a to tak, že X. Q. z regálu na predajnej ploche vzala 2 kusy séra značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 15 ml, 3 kusy nočného krému značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 50 ml, 2 kusy očného krému značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 15 ml, 2 kusy intenzívneho vyhladzujúceho krému značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 50 ml, 2 kusy vyhladzujúceho séra značky Loreal dex-derma Genesis každý o objeme 15 ml a 1 kus denného krému Loreal dex-derma

Genesis o objeme 50 ml, pričom tento kozmetický tovar X. Q. vložila do tašky, ktorú mala F. I. pri sebe a s týmto kozmetickým tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobili obchodnej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31393781 škodu vo výške 211,60 eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili ním malú škodu.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinená X. Q.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon trestu podmienienečne

o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/32/2011 zo dňa 3. 2. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 4. 2012 a ktorým jej bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu 10 (desať) mesiacov ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinená F. I.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon trestu podmienienečne

o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/16/2011 zo dňa 19. 5. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1. 7. 2011 a ktorým jej bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

(1)Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.