

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/199/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611210278
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611210278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: N. zastúpený advokátom Y., proti odporkyni: R. o zaplatenie 730,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 730,98 Eur so 6,5 % úrokom z omeškania ročne od 30.11.2008 až do zaplatenia a trovy konania 43,50 Eur za zaplatený súdny poplatok na účet navrhovateľa XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX vedený v O. a.s. a trovy právneho zastúpenia v sume 212,16 Eur na účet Y.

Súd povoľuje odporkyni priznané sumy uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.11.2011 domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny v sume 730,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne z dlžnej sumy od 30.11.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu uzavretej medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou O. a.s., poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni povolené prečerpanie na bežnom účte v sume 20.000,- Sk. Vzhľadom na skutočnosť, že na bežnom účte odporkyne vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré odporkyňa nevyrovnala do 29.11.2008, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o bežnom účte. Nepovolené prečerpanie sa rovná sume 730,98 Eur.

-2-

6C/199/2011

Nakoľko odporkyňa svoj dlh neuhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa, je v omeškaní s vrátením dlhu a navrhovateľ požaduje od odporkyne úrok z omeškania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O. a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporkyni v žalovanej sume postúpená navrhovateľovi.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, pričom predvolanie prevzala dňa 22.11.2012, svoju neprítomnosť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Preto súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom navrhovateľa zo dňa 10.11.2011, so Zmluvou o bežnom účte zo dňa 08.06.2007, s oznámením o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2009, výpisom bankovej knihy, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu odporkyne, s uznaním záväzku odporkyne a s dohodou o splatení záväzku zo dňa 01.05.2010 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o bežnom účte súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zmluvou o bežnom účte zo dňa 08.06.2007 otvoriť a viesť pre odporkyňu bežný účet s balíkom služieb O. Zároveň vydal právny predchodca odporkyni platobnú kartu VISA Electron s denným limitom 20.000,- Sk. V prípade balíka služieb O. predstavuje minimálne výška úverového rámca sumu 5.000,- Sk a maximálna výška úverového rámca sumu 50.000,- Sk. Z výpisu z bankovej knihy vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úverový rámec vo výške 20.000,- Sk.

Počas existencie bežného účtu bolo do roku 2008 evidovaných 105 debetných obrátov v celkovej sume 669.682,45 Sk a 46 kreditných obrátov v celkovej sume 648.137,52 Sk. V roku 2009 bolo na bežnom účte evidovaných 6 debetných obrátov v sume 16,37 Eur. Zostatok na bežnom účte tak predstavuje nepovolené prečerpanie v sume 730,98 Eur. K nepovolenému prečerpaniu došlo dňa 29.11.2008.

Odporkyňa dňa 01.05.2010 písomne uznala svoj záväzok pozostávajúci z istiny 730,35 Eur a zaviazala sa ho splácať splátkami vo výške 220,- Eur.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa viedol pre odporkyňu bežný účet a poskytol mu povolené prečerpanie vo výške 20.000,-Sk. Odporkyňa sa však dostala do nepovoleného debetného prečerpania, ktoré predstavuje sumu 730,98 Eur. Návrh navrhovateľa je teda dôvodný a preto súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

-3-

6C/199/2009

Podľa § 362 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1 % vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa § 369 ods. 2, veta prvá Obchodného zákonníka, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s platením peňažného dlhu má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 6,5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa

30.11.2008 (odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí nepovoleného prečerpania) a súd mu takto uplatnený úrok aj priznal.

Podľa § 160 O.s.p. súd povolil odporkyni uhradiť celú dlžnú sumu, na ktorú ju zaviazal v splátkach po 100,- Eur, keďže odporkyňa je invalidná dôchodkyňa, má tri maloleté deti a nie je schopná dlžnú sumu zo svojho príjmu uhradiť naraz.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 255,66 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 43,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 212,16 Eur, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby po á 51,45 Eur (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, návrh a vyjadrenie k odporu), z režijného paušálu 2 krát po á 7,41 Eur a 1 krát v sume po á 7,63 Eur + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 O.s.p.)

Ak odporca nebude dobrovoľne plniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím, možno navrhnúť jeho exekúciu.