

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612210482
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612210482.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Alenou Šiškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX a F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. 204, o návrhu matky na zvýšenie výživného, o návrhu otca na zrušenie výživného, takto

rozhodol:

Z. z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany, č.k. 7P/75/2011- 26 zo dňa 22.12.2011 v časti o výživnom tak, že

a) z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletého H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120 eur na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2012.

b) matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživnom na maloletého O., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, ktorú sumu je povinná zasielať vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca od 1.9.2012.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Zameškané výživné na maloletého H. za obdobie od 1.9.2012 do 30.11.2012 predstavuje sumu 540 eur, ktorú je otec povinný matke zaplatiť do 20 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zameškané výživné na maloletého O. za obdobie od 1.9.2012 o 30.11.2012 predstavuje sumu 300 eur, ktorú je matka povinná otcovi zaplatiť do 20 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka F. N. sa návrhom doručeným súdu 29.10.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti na maloletého H. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý odôvodnila tým, že maloletý H. prestúpil zo R. školy v H. do R. školy kráľa Z., W. X v D.. Tento krok zvolila z dôvodu, že maloletý je športovo nadaný a už v H. hrával hokej. Do D. ho dala preto, že v tejto svojej záľube a talente pokračuje na vyššej úrovni, než tomu bolo v H.. Z tohto dôvodu sa jej zvýšili aj výdavky spojené s benzínom, ktorý predstavuje mesačne cca 300 eur, pretože maloletý nebýva na internáte, a preto je potrebné zabezpečovať dopravu do D. a späť denne. S tým sú spojené aj mimoriadne náklady ako napr. jednorazový ročný poplatok za prestup do klubu vo výške 996 eur ročne, klubový poplatok mesačne vo výške 45 eur, výstroj na hokej cca. 500 eur ročne. Maloletý chodí hrať hokej po turnajoch, ktoré vyžadujú jednorazové náklady 250-300 eur za jeden turnaj. Žiadala preto zmeniť rozsudok OS H.

7P/75/2011 zo dňa 22.12.2011 v časti o výživnom tak, že sa zvyšuje výživné na maloletého H. zo sumy 120 eur na sumu 500-600 eur mesačne s účinnosťou od mesiaca september 2012.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Kolízna opatrovníčka navrhla vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom mal. H. N., oboznámil sa so správami založenými v spise, pripojenými spismi a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 7P/75/2011-26 zo dňa 22.12.2011 súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloleté deti H. a O. N. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. H. sumou 120 eur mesačne a O. sumou 100 eur mesačne. Syk otca s maloletými deťmi nebol upravený. F. nadobudol právoplatnosť dňa X.X.XXXX.

F. Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/117/2012 -36 zo dňa 18.7.2012 súd schválil rodičovskú dohodu tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany, č.k. 7P/75/2011-26 zo dňa 22.12.2011 a zveril maloletého O. N. , nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým že otec maloletého bude vykonávať osobnú starostlivosť od 1. do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca a matka od 16 do posledného dňa každého kalendárneho mesiaca. Zároveň bol upravený styk otca s mal. H. N. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý párný víkend v mesiaci, v čase letných školských prázdnin v čase od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8., počas Vianoc každý párný rok 24.12., každý nepárny rok 25.12. a každý nepárny rok od 29.12. do 6.1. Počas vianočných sviatkov bol upravený styk s maloletým O. tak, že otec je oprávnený sa s ním stretávať každý párný rok 24.12. a každý nepárny rok 25.12. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2012.

Právna zástupkyňa odporcu predložila súdu návrh na zmenu rozsudku 7P/75/2011 v návaznosti na rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/117/2012, ktorým rozsudkom bol malol. O. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a zároveň otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne, tak že žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletého O., pretože matka na maloletého poberá opatrovné v sume 230 eur mesačne a rodinné prídavky v sume 22,50 eur mesačne. Maloletého majú v striedavej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedla, že zvýšenie výživného v požadovanej výške by bolo pre jej klienta likvidačné. Nie je pravdou, že otec zarába 5000 eur mesačne, tak ako uviedla navrhovateľka, čo zdokladoval daňovým priznaním. Matka v návrhu uvádza, že jej príjem mesačne vychádza okolo 1000 eur a výdavky cca 650 eur. Matka sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti o čom predkladá PZ výpis z LV č. 1348 a popis stavby: rodinný dom. Matka návrh odôvodnila tým, že prehlásila maloletého H. N. do školy v D., kde musela platiť klubový poplatok 996 eur ročne za prestup do klubu, pričom klubový poplatok mal maloletý zaplatený v Topoľčanoch. Toto prehlásenie urobila svojvoľne, bez súhlasu odporcu, bez jeho vedomia. Keby syn nastúpil po skončení 9. ročníka na strednú školu do D., tak by nemusel tento klubový poplatok platiť. Podľa odporcu nebol dôvod na zmenu školy, pretože tá istá škola je aj v Topoľčanoch ako v Nitre. Otec sa podieľa na financovaní nákladov synovi, čo sa týka zakupovania časti výstroja / hokejová prilba, hokejky, vak asi 500 eur/. Otec je ochotný podieľať sa na vození maloletého H. do D..

Z výsluchu matky F. N. vyplýva, že maloletý H. išiel do školy do D., pretože to bola jeho vôľa. Po rozvode s manželom to syn zle znášal, jeho športová aktivita v Topoľčanoch išla dolu. Čo sa týka školy v D., jedná sa o extraligový klub, ktorá škola je podľa jej názoru pre neho výhodnejšia. Poukazuje na to, že otec synovi v jednom mesiaci kúpil motorku a výstroj na motorku vo výške cca 900 eur, preto nepovažuje návrh výživného za prehnaný. Matka ďalej uviedla, že mali na financovanie oboch detí dosť peňazí, pretože si mohli dovoliť dovolenky za 120.000,-Sk a zimné lyžovačky. Otec synovi platil telefón, ktoré platenie mu zrušil a dal mu 10 eur na kredit.

Z výsluchu otca H. N. vyplýva, že poslednej úpravy výživného v roku 2011 došlo u neho k zhoršeniu pomerov, čo sa týka zárobkových možností, a to obrat vo firme je nižší ako bolo pred dvomi rokmi. Často nemá ani na výplatu ľuďom, ktorých zamestnáva. Má veľa neplatičov. Jeho príjmy za rok 2011 boli 140.599 eura za predaj výrobkov a služieb a výdavky 157.069 eura. Čo sa týka nehnuteľného majetku, tak tento zostal u neho bezo zmeny.

Zakúpil pre firmu pred dvoma týždňami dodávku Fiat Ducato za sumu 4.500 eur.

Maloletému H. platil turnaj v Rakúsku vo výške 230 eur, kde ho viezol autom.

O tom, že syn prestúpil do školy v Nitre sa dozvedel od kamaráta. Otec nevidel dôvod, aby syn do školy prestúpil, pretože je to tiež športová škola ako v Topoľčanoch. Za prestup do školy sa muselo zaplatiť, ktoré výdavky boli zbytočné, keďže na rok syn nastupuje na strednú školu. Čo sa týka telefónu otec mu nezrušil telefón a dal synovi 10 eur na kredit, pretože syn prevolal viac ako on, čo má firmu.

Súd vykonal aj výsluch maloletého H. N., z výpovede ktorého zistil, že maloletý sa rozhodol ísť do školy do Nitre z dôvodu, že v Topoľčanoch nebola dobrá partia a v Nitre hráva extraligu, sú tam väčšie možnosti a po skončení základnej školy chce pokračovať v štúdiu na strednej škole. Podľa jeho názoru v Nitre je lepší kolektív. Do školy ho vozí matka autom, alebo keď má tréning, tak spáva u kamaráta v Nitre. Matka mu za posledné obdobie kúpila hokejku, topánky, oblečenie, dáva mu peniaze 25 - 30 eur týždenne. Otec mu nekúpil nič. Minulý rok chodil na turnaje s otcom. S otcom sa stretáva dva až trikrát do mesiaca, väčšinou cez víkendy. Keď bol v Topoľčanoch sa stretávali menej často. Otec mu dal od mesiaca september 15 - 20 eur a dvakrát v pondelok ho zaviezol do školy. Prestup do školy v Nitre vo výške 990 eur zaplatila matka. S matkou má lepší vzťah. V máji bol u otca dva týždne, kedy mu otec zakúpil oblečenie a veci na hokej.

Z výpisov zo živnostenského a obchodného registra vyplýva, že obaja rodičia sú podnikatelia.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v správe uviedol, že F. N. poberá peňažný príspevok na opatrovanie osoby - O. N., nar. XX.X.XXXX od 1.1.2010 naďalej, v roku 2012 v piemernej výške 238,33 eur.

Rozhodnutím riaditeľky Základnej školy kráľa Z., W. 6, D. č. XX/XXXX zo dňa 31.8.2012 bol H. N. prijatý na základné vzdelávanie do deviateho ročníka s nástupom do školy od 1.9.2012.

Ako vyplýva z LV č. 1348 navrhovateľka sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, rodinného domu v k.ú. A., súpisné číslo XXX na základe kúpnej zmluvy V XXXX/XX-XXX/XX.

Členský príspevok v klube MMHK Nitra pre kategórie 6. - 9. ŠHT je 45 eur mesačne, ako vyplýva z potvrdenia Mestského mládežníckeho hokejového klubu Nitra.

Navrhovateľka na č.l. popísala svoje výdavky a výdavky na syna, ktoré však žiadnymi dokladmi nepreukázala.

Z daňového priznania odporcu za rok 2011 H. N. vyplýva, že jeho príjmy činili 140559,81 eur a výdavky 157069,01 eur.

Navrhovateľ dokladmi preukázal, že platí zálohu SPP vo výške 67 eur, energie 29,20 eur, ďalej predložil pokladničné doklady o financovaní oblečenia, obuvi, turnaja pre mal. H..

Kolízna opatrovníčka prešetrila pomery v rodine a v písomnej správe uviedla, že mal. dieťa H. N. pochádza z manželstva matky F. N. a otca H. N., ktoré manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 7P/75/2011 zo dňa 22.12.2011 rozvedené a obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zviazaný platením výživného na mal. H. sumou 120 eur mesačne a mal. O. 100 eur mesačne. Návrh na zvýšenie výživného podala matka mal. detí z dôvodu, že na strane mal. H. došlo k zmene pomerov, zmenou školy a športového klubu. Otec s podaným návrhom nesúhlasil, pretože stanovené výživné hradí pravidelne, synovi zakupuje rôzne veci podľa potreby nad rámec výživného, so synom je v kontakte pomerne často, nakoľko rodičia žijú v blízkosti seba. Matka býva v 4 - izbovom rodinnom dome v osobnom vlastníctve oboch rodičov, riadne zariadenom a udržiavanom v poriadku a čistote. Hradí 59 eur mesačne za plyn, 40 eur mesačne za elektrinu, internet 25 eur mesačne a za jeho pripojenie 70 eur, za zavedenie Skylinku 145 eur. Matka je poberateľkou príspevku za opatrovanie mal. O. a konateľkou vo firme RB A. D.. Odporca H. N. býva v 3 - izbovom rodinnom dome v osobnom vlastníctve rodičov, riadne udržiavanom, v poriadku a čistote. Za domácnosť hradí 70 eur za plyn, 30 eur za elektrinu a 21 eur za domovú daň. H. N. je SZČO, vlastnG. LR A. D.. O.. H. začal navštevovať 9.ročník ZŠ kráľa Svätopluka v D., kde matka hradila 20 eur za ZRPŠ, obedy 25 eur mesačne, knihy, pracovné zošity z anglického jazyka 30 eur. Maloletý do školy denne cestuje, čím sa matke zvyšujú náklady na cestovné. Maloletý H. prestúpil do hokejového klubu v D., kde matka hradila

ročný poplatok v sume 996 eur. Mesačné hradí 45 eur členský príspevok. Synovi zakupovala výstroj v sume 500 eur na rok. Vzhľadom k tomu, že zvýšenie výživného je na prospech maloletého dieťaťa, odporúčajú návrhu vyhovieť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, aby to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá si vyžaduje zmenu skoršieho rozhodnutia o výživnom. V zmysle zásady „rebus sic stantibus“, ktorá vyjadruje, že stanovené výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo určené a ak dôjde k zmene týchto pomerov, musí sa to odraziť i v úprave vyživovacej povinnosti.

Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného prešla krátka doba, necelý rok, ale k zmene pomerov došlo hlavne na strane maloletého H. N., ktorý prestúpil do základnej školy v D., kde chce lepšie uplatniť svoje športové danosti.

Náklady na dieťa predstavujú všetky pravidelné a nepravidelné platby na dieťa medzi ktoré patria bývanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady, súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón.

Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení -bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič.

V danom prípade je mal. H. v osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú podnikatelia, majú veľmi dobré majetkové a zárobkové možnosti. Od poslednej úpravy výživného sa zmenili zárobkové možnosti na strane otca, keď vychádzajúc z daňového priznania za rok 2010 vykazoval zisk a v roku 2011 vykazoval stratu, matka si vylepšila majetkové pomery kúpou nehnuteľnosti, otec kúpou motorového vozidla, ktoré však potrebuje na podnikateľské účely. Je nepochybné, že obaja rodičia sa podieľajú na zabezpečovaní osobných potrieb dieťaťa, otec prispieva aj nad stanovené výživné, dieťa obdarúva, podporuje ho v športových aktivitách. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká. Je nutné porovnať možnosti, schopnosti majetkové pomery a osobnú starostlivosť o dieťa. Preto aj v prípade, ak sa preukáže, že možnosti rodičov ako povinných sú približne rovnaké a sú primerané potrebám dieťaťa, musí zaviazat' toho z nich, ktorý sa o dieťa osobne nestará, na plnenie v miere vyššej než zodpovedá 1 preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa.

Súd musí poukázať na tú skutočnosť, že zmena školy nie je bežnou záležitosťou, preto matka mala o tom otca minimálne informovať, pretože rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa musí byť tiež prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti, týkajúcej sa detí. V danom prípade je v záujme mal. H., aby ho obaja rodičia podporovali a rozvíjali jeho športové záujmy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd sumu 300 eur mesačne považoval za adekvátnu k uspokojeniu odôvodnených potrieb mal. H. N., pri zachovaní práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Zároveň súd určil zročné výživné v sume 540 eur, ktorú je povinný otec zaplatiť do rúk matky do 20 dní od právoplatnosti rozsudku.

Čo sa týka návrhu odporcu na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti na mal. O. vo výške 100 eur mesačne z dôvodu, že dieťa je zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd tento argument nepovažoval za správny. Mal O. je dieťa, ktoré je zdravotne postihnuté, navštevuje Špeciálnu základnú školu v Topoľčanoch. Zrušenie vyživovacej povinnosti by podľa názoru súdu nebolo v súlade s dobrými mravmi. Na druhej strane matka poberá za opatrovanie dieťaťa príspevok, rodinné prídavky a výživné od otca vo výške 100 eur mesačne, preto súd zaviazal aj matku platením výživného na mal. O. v sume 100 eur mesačne, keďže polovicu mesiaca sa nachádza dieťa v osobnej starostlivosti otca, ktorý na maloletého nepoberá žiadny príspevok ani rodinné prídavky.

Zročné výživné v sume 300 eur je matka povinná zaplatiť do rúk otca do 20 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zmena pomerov nastala od 1.9.2012, nástupom do škôl, preto súd k tomuto termínu zmenil hore citovaný rozsudok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože išlo o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.