

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/479/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511216602
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7511216602.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. C. Š. nar. XX.XX.XXXX a K. R. Š. nar. XX.XX.XXXX bývajúcich v Č. č. XXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice detí rodičov C. Š. nar. X.X.XXXX bývajúcej v Č. č. XXX zastúpenej JUDr. Melániou Knopovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej ulici č. 20 a A.. E. Š. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Č. K., S. - J., X. Y. Y. XXXX/X v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. C. Š. a K.É. R. Š. o nariadení predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 30.5.2012 č.k. 19P 89/2011- 206 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo 7.9.2012 č.k. 19P 89/2011-405 a uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 12.9.2012 č.k. 19P 89/2011-409 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 30.5.2012 č.k. 19P 89/2011-206 vo výroku o úprave styku v spojení s uznesením zo 7.9.2012 č.k. 19P 89/2011-405 a uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 12.9.2012 č.k. 19P 89/2011-409.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Košice - okolie je vedené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. C. Š. nar. XX.XX.XXXX a K. R. Š. nar. XX.XX.XXXX. V prebiehajúcom konaní bolo uznesením z 30.5.2012 č.k. 19P 89/2011-206 v spojení s uznesením zo 7.9.2012 č.k. 19P 89/2011-405 nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli maloletá E. C. Š. nar. XX.XX.XXXX a maloletý K. R. Š. nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky C. Š. a bol upravený styk otca s maloletými deťmi E. C. Š. nar. XX.XX.XXXX a K. R. Š. nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každú sobotu párneho týždňa od 9.00 hod. do 20.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí v mieste bydliska maloletých detí. Týmto rozhodnutím bola matke uložená povinnosť umožniť otcovi maloletých detí riadny styk s deťmi v súdom určený deň a čas. Uznesením z 12.9.2012 č.k. 19P 89/2011-409 bolo zastavené konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 27.8.2012 č.k. 8CoP 344/2012-369 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 30.5.2012 č.k. 19P 89/2011-206 vo výroku o predbežnom zverení maloletej E. C. Š. a maloletého K. R. Š. do osobnej starostlivosti matky C. Š., ktorý nadobudol právoplatnosť 18.9.2012.

Proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 30.5.2012 č.k. 19P 89/2011-206 v spojení s uznesením zo 7.9.2012 č.k. 19P 89/2011-405 proti výroku, ktorým bol upravený styk otca s maloletou E. C. a maloletým K. R. podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí s návrhom, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku a rozhodol, že: predbežne upravuje styk otca s maloletou E. C. Š. nar. XX.XX.XXXX a maloletým K. R. Š. nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi vždy od prvého kalendárneho dňa v nepárnom kalendárnom mesiaci od 11.00 hod. do posledného kalendárneho dňa toho istého mesiaca do 16.00 hod., matke nariaďuje odovzdať maloleté deti ku styku v určenej hodine prvého dňa styku v mieste bydliska matky

a otec je povinný maloleté deti vrátiť späť do starostlivosti matky na tom istom mieste v určenej hodine posledného dňa styku, matke sa nariaďuje maloleté deti ku styku riadne pripraviť a oznámiť otcovi všetky podstatné informácie o maloletých deťoch, otcovi sa nariaďuje umožniť matke v dňoch, kedy má maloleté deti u seba, každodenný videotelefonický alebo telefonický kontakt s maloletými deťmi v rozsahu minimálne 15 minút v čase medzi 18.00 hod. a 19.00 hod. a matke sa nariaďuje umožniť v dňoch, kedy sú maloleté deti u nej, otcovi každodenný videotelefonický alebo telefonický kontakt s maloletými deťmi v rozsahu minimálne 15 minút v čase medzi 18.00 hod. a 19.00 hod.. Vyjadril názor, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením spochybnil záväzky Slovenskej republiky a nerešpektoval zákony Slovenskej republiky o ochrane rodinných vzťahov a právo dieťaťa na výchovu obidvomi rodičmi, keď upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stýkať sa s nimi súhrne 26 hodín mesačne, t.j. pri priemerných 30 dňoch v mesiaci cca 3,6% celkového času, kým matke je priznané právo vychovávať deti po 96,4% celkového času. Pri takto upravenom styku nemožno v žiadnom prípade hovoriť o tom, že má možnosť výchovne pôsobiť na maloleté deti, ani o tom, že je rešpektované právo detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi tak, ako to vyžaduje Zákon o rodine. Je evidentné, že obidve maloleté deti prichádzajú o možnosť byť vychovávané v pôvodnom dvojjazyčnom prostredí, v ktorom on hovoril česky a matka slovensky, prichádzajú tak o možnosť osvojiť si rodný český jazyk, pričom súčasný vek maloletých detí je zásadný pre vytvorenie prirodzeného putá k oboj jazykovým a národnostným pôvodom a preto aj dočasná úprava práv a povinností k deťom predbežným opatrením hlboko zasahuje do tejto sféry záujmu detí. Ďalšie obmedzenie jeho styku s maloletými deťmi prítomnosťou matkou považuje za neodôvodnené a túto vadu nemôže zhojiť ani súhlasný návrh matky a kolízneho opatrovníka na úpravu styku. Je evidentné, že matka mu bráni stýkať sa s deťmi, čo nie je v ich záujme a záver správy kolízneho opatrovníka je podporou tohto konania, keď navrhuje bez ďalšieho odôvodnenia veľmi obmedzený a nerovnoprávny styk otca s deťmi. Obmedzenie miesta terajšieho faktického bydliska maloletých detí, teda domom č. XXX v obci Č., ktorý je vo vlastníctve pani B. K., robí túto úpravu styku prakticky nevykonateľnou, pretože záleží od vôle tretej osoby - majiteľa domu a pozemku, či mu vstup povolí. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol v súlade s právnymi predpismi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, o rovnocennom striedaní oboch rodičov na výchove a starostlivosti o maloleté deti v pomere 50/50 v intervale jedného mesiaca formou predbežnej úpravy styku otca s maloletými deťmi. Je otázkou budúcnosti, ako budú vzťahy rodičov a detí usporiadané rozhodnutím súdu vo veci samej. Domnieva sa, že pokiaľ je niečo nutné podľa zákona riešiť úpravou pomerov rodičov k maloletým deťom nariadením predbežného opatrenia, tak je to práve riadna dočasná úprava styku otca s maloletými deťmi, ktoré sa nachádzajú u matky a sú neoprávnene zadržované v Slovenskej republike a vo styku s otcom je im bránené. V takto definovanom rámci nebude priestor pre súdom kritizované premiestňovanie detí z jedného výchovného prostredia do druhého bez predchádzajúcej prípravy. Zdôraznil, že počas trvania spoločnej domácnosti rodičov v Českej republike sa plne podieľal na výchove a starostlivosti oboch maloletých detí a je schopný takto sa plne samostatne postarať o nich aj v súčasnosti. Dôrazne sa ohradil proti krivému obvineniu svojej manželky zo zanedbania starostlivosti o dcéru, ktorú manželka nepreukázala a proti krivému obvineniu manželky v podanom trestnom oznámení o sexuálnom zneužívaní dcéry a trestnému stíhaní, ktoré bolo zrušené ako nezákonné. Konštatoval, že obidve maloleté deti majú v mieste jeho bydliska v Českej republike zaistenú zdravotnú starostlivosť, obe sú poistencami VZP Českej republiky, ktorá v súčasnej dobe plne hradí zdravotnú starostlivosť detí na území Slovenskej republiky. Poukázal aj na to, že medzi ním a dcérou je silná citová väzba a dcéra má rovnako veľmi silné citové puto k prarodičom z jeho strany. Vzhľadom k navrhovanému styku s oboma deťmi zároveň a silnému citovému vzťahu medzi ním a synom pred neoprávneným zadržaním detí matkou na území Slovenskej republiky predpokladá rýchle obnovenie citového putá syna k nemu. Považuje za potrebné, aby prvý styk so synom bol podporovaný matkou a preto navrhol, aby súd doporučil matke byť osobne prítomná počas prvého týždňa jeho styku s maloletým v mieste jeho bydliska (v Českej republike). Vyjadril názor, že v doterajšom priebehu konania bola neopodstatnene uprednostňovaná rola matky pred rolou otca, pričom súčasné štúdie dokazujú, že tieto role sú nezastupiteľné. S poukazom na túto argumentáciu navrhol, aby odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a zabezpečil rovnocenný a rovnoprávny kontakt oboch rodičov s maloletými deťmi, aby sa tak obidvaja mohli podieľať na výchove maloletých detí rovnakou mierou. Vzhľadom na vzdialenosť súčasných bydlísk rodičov sa javí byť optimálna taká úprava styku, že otec bude s maloletými deťmi sa stýkať každý nepárny kalendárny mesiac a každý párný kalendárny mesiac bude oprávnený s maloletými deťmi pravidelne komunikovať prostredníctvom videotelefónu Skype.

Matka maloletých detí vo vyjadrení navrhla uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Konštatovala, že súd prvého stupňa správne aplikoval ust. § 20 ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, na základe ktorého ustanovenia v nalievavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenie, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tom štáte, ktoré sú dostupné podľa práva toho členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu. Zdôraznila, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá E. C. sa k nej vrátila na Slovensko v značnom duševnom rozporení, má nočné desy a jej správanie, podľa správy pedopsychiatričky z 21.5.2012 svedčí pre psychický tlak a závažnú depriváciu spôsobenú násilným odlúčením od matky a súrodenca vyňatím z pôvodného prostredia. Dieťa bolo po návrate na Slovensko v máji 2012 v zanedbanom stave, o čom predložila fotodokumentáciu. Pre dôvodné podozrenie na zneužívanie maloletej E. C. zo strany otca podala 26.5.2012 trestné oznámenie a následne jej bolo doručené upovedomenie OR PZ Odboru kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality Košice - okolie, že 25.6.2012 bolo vyšetrovateľom PZ začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona. Považuje za zarážajúce Správu o psychologickom posúdení zo 14.6.2012 vypracovanú znalcom J. B. Z. z odboru zdravotníctva - odvetvie psychiatria, špeciálnej klinickej psychológie, že maloletá dcéra je v S. spokojná, viac sa jej tam páči a chcela by tam bývať aj v budúcnosti a po matke a bratovi sa jej necnie, ktorá nebola vporacovaná na základe objektívneho posúdenia psychického stavu maloletej E. C.. Je tiež zaujímavé, že tento psychológ tvrdí, že dieťa hovorí po slovensky a zo správy Pedagogicko-psychologickej poradne Ostrava Zábřeh z 3.4.2012 však vyplýva, že hovorí po česky a občas použije slovenský výraz. Rovnako sa pozastavila nad rozpornosťou jednotlivých otcom predložených správ z psychologických vyšetrení maloletej, v ktorých sa uvádza, že maloletá E. C. je spoločenská, sociabilná, má dobrú náladu a po emočnej stránke je vyrovnaná a medzi vyjadrením Materskej školy v Ostrave Porube, v ktorom sa konštatuje, že v predškolskom zariadení za celé tri mesiace nenadviazala maloletá dcéra s deťmi žiadne priateľské vzťahy. Keď dcéru so súhlasom predškolského zariadenia vyzdvihla 9.5.2012 v Ostrave Porube, dcéra nemala možnosť sa v tento deň hrať v školskej záhrade, keďže akurát vyšla do školskej záhrady po tom, čo bola odovzdaná predškolskému zariadeniu a napriek tomu pôsobila špinavo a zanedbane, mala špinavé, o niekoľko konfekčných veľkostí väčšie oblečenie na sebe, ktoré pre prípad potreby uchovala v stave, v akom sa nachádzalo a rovnako mala špinavé nechty na rukách, ale aj neostrihané a špinavé nechty na nohách, čo svedčí o tom, že nebola jej zo strany otca poskytovaná primeraná starostlivosť. Spolu s odvolaním predložila právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Praha Východ sp.zn. 30Nc 13/2012 zo dňa 31.5.2012, ktorým tento súd z dôvodu litispendencie prerušil konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. C. a K.É. R. do doby, keď slovenský súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, teda v prebiehajúcom konaní, vyrieši otázku svojej medzinárodnej príslušnosti. Písomným podaním zo 16.11.2012 oznámila, že 20.10.2012 otec navštívil maloleté deti v dome v Č. a pri príležitosti narodením maloletých detí súhlasila s prítomnosťou aj jeho rodičov. Na oslavu boli pozvaní aj jej blízky príbuzní, aj jej najlepšia kamarátka so synom, ktorý je zas najlepším kamarátom maloletej dcéry. Nie je pravdou, že sa snažila styk otca s deťmi skrátiť, pretože ho niekoľkokrát vyzvala, aby sa vrátil aj po obede, pretože sa s ním chcela porozprávať bez prítomnosti hlavne jeho matky, ktorá vždy zasahuje do rozhodnutia otca detí, ktorý ak by mal k deťom prísť bez svojej matky, radšej za deťmi neprišiel vôbec. Konštatovala, že deti by neboli „násilne izolované“ pokiaľ by ich otec za nimi chodil v čase, kedy má, aj keď zatiaľ neprávoplatne upravený styk, stačí, keby veľmi chcel.

Kolízny opatrovník maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol odvolaciemu súdu rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Konštatoval, že spisovú dokumentáciu maloletých detí Š. vedú od januára 2012 na základe návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. C. a K. R. a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj z dôvodu návrhu otca o neoprávnenom zadržávaní maloletých detí na území Slovenskej republiky. Potvrdil problémy s uskutočňovaním styku otca s maloletými deťmi, ktorý sa opakovanými podaniami na ich úrad domáhal o pomoc pri riešení styku s maloletými deťmi. Z uvedeného dôvodu boli opakovane vykonané šetrenia v domácnosti matky za účelom pohovoru s matkou, aby umožňovala styk otca s maloletými deťmi, ktorá počas osobných návštev v jej rodinnom prostredí, ako aj počas niekoľkých telefonických rozhovorov prisľúbila nápravu, ku ktorej nedošlo, resp. došlo len na krátku dobu. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 20.00 hod., kedy sa bude otec maloletých detí spolu s ňou starať o maloleté deti - nakŕmiť ich, uložiť ich na poobedňajší spánok, zahrať sa, či ísť na prechádzku - teda zabezpečovať všetky úkony bežného dňa. Zdôraznil, že rodičia maloletú E. C.

bez vedomia druhého rodiča už viackrát premiestnili z územia Slovenskej republiky na územie Českej republiky, čo malo negatívny dopad na zdravý psychický vývin dieťaťa, ktoré bolo opakovane vyňaté zo známeho prostredia, ktoré pre ňu predstavovalo istotu a stabilitu. Zdôraznil, že súdom upravený styk otca s maloletými deťmi, ktorý vychádza zo skutočností, že otec maloletých detí na území Slovenskej republiky vytvorené podmienky na niekoľko dňový pobyt s maloletými deťmi, ako aj zo skutočností predchádzajúcich vzájomných únosov maloletých detí rodičmi, ktoré nepriaznivo vplyvajú na celkový zdravý psychický vývin maloletých detí navrhol odvolaciemu súdu rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania otca preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa z 30.5.2012 č.k. 19P 89/2011-206 v spojení s uznesením zo 7.9.2012 č.k. 19P 89/2011-405 v napadnutom výroku o úprave styku aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k presvedčeniu, že súd prvého stupňa rozhodol správne a zákonne, ak predbežne upravil styk otca s maloletou E. C. a maloletým K. R. v nevyhnutnej miere, čo zodpovedá účelu predbežného opatrenia. Konštatuje, že v prejednávanej veci v tomto štádiu konania bola osvedčená potreba predbežnej úpravy styku, ktorá spočíva v tom, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2011, ich vzťahy sú problematické, ich podania sú výrazne protichodné a odlišne hodnotia celkovú situáciu, z čoho je zrejmé, že medzi nimi je vylúčená akákoľvek dohoda týkajúca sa styku otca s maloletými deťmi na základe ktorej by bol zabezpečený tak záujem maloletých detí, ako aj právo rodiča, ktorému neboli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti participovať na ich výchove. Konajúci súd rozhodol správne, ak upravil styk otca s maloletými deťmi, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia z 30.5.2012 (č.l. 206 spisu) v spojení s uznesením zo 7.9.2012 (č.l. 405 spisu), pretože dlhodobá absencia otca pri výchove maloletých detí so zreteľom na ich vek môže spôsobiť ich odcudzenie, preto nariadenie predbežného opatrenia je dôvodné a je bez ďalšieho v záujme maloletých detí. Z písomných podaní obidvoch rodičov je zrejmé, že vzťahy medzi nimi sú značne problematické, ich podania obsahujú úplne protichodné tvrdenia, odlišné hodnotenia tých istých situácií a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia. Spofahlivé zistenie skutočností relevantných pre rozhodnutie o úprave styku, predovšetkým, či styk rodiča s dieťaťom ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie dieťaťa, alebo ide o predstieraný stav a tiež okolnosti súvisiace s výchovným pôsobením rodičov a jeho dopadom na vývoj osobnosti dieťaťa, vyžaduje spravidla spoluprácu súdu aj s odborníkmi z iných vedných odborov, preto súd pred rozhodnutím vo veci samej zabezpečí lekárske správy o zdravotnom stave dieťaťa alebo nariadi znalecké dokazovanie z odboru pedopsychológie (pedopsychiatrie). Až konečné rozhodnutie vo veci ako výsledok dokazovania zohľadní všetky okolnosti, ktoré majú alebo môžu mať vplyv na riadny vývoj alebo výchovu maloletého dieťaťa v budúcnosti. Pretože ide o predbežnú úpravu, v rámci ktorej postačuje osvedčenie danosti nároku, o potrebu ktorého nie sú vážnejšie pochybnosti, nebolo úlohou prvostupňového ani odvolacieho súdu dôsledne vykonať dokazovanie a zaoberať sa odvolacími námietkami otca a skutočnosťami tvrdenými matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a vo vyjadrení k odvolaniu, pretože tieto sa prakticky týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, ktorými sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej E. C. a K. R. (konanie vedené pod sp.zn. 19P 89/2011). Odvolací súd sa preto stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa o úprave styku otca s maloletými deťmi, ako aj rozsahom a frekvenciou stretnutí, ktoré zodpovedajú účelu predbežného opatrenia, ktorým je len dočasná a nevyhnutná úprava pomerov účastníkov a rovnako sa stotožnil aj s formou styku, ktorá má byť realizovaná za prítomnosti matky berúc do úvahy vek maloletých detí, ich biologickú väzbu na matku a dávajúca možnosť pružnejšieho zásahu matky v prípade nepredvídaných okolností súvisiacich so starostlivosťou maloletých detí. Odvolací súd poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup rešpektujúc pokyny matky v otázkach bežnej starostlivosti o deti súvisiacich s ich oblečením, stravovaním a hygienickými návykmi, pretože práve matka, ktorá sa osobne stará o maloleté deti, je najbližšie k deťom a najlepšie pozná ich duševné a

fyzické dispozície. Súdom upravený styk rovnako zohľadňuje aj okolnosti na strane otca, ktorý nemá na území Slovenskej republiky vytvorené podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti a bydlisko rodiny na území Českej republiky už neexistuje, otec detí býva u svojich rodičov v 3-izbovom byte, v ktorom má k dispozícii jednu izbu a z uvedeného nie je zrejmé, v akom prostredí by sa zdržiaval počas styku s maloletými deťmi, ako to vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 12.9.2012 č.k. 7CoP 266/2012-278, ktorým bolo rozhodnutie Okresného súdu Košice I z 23.5.2012 č.k. 11P 26/2012-216 o nariadení návratu maloletých detí E. C. Š. nar. XX.XX.XXXX a K. R. Š. nar. XX.XX.XXXX do miesta obvyklého pobytu do Českej republiky, zrušené. Odvolací súd však zdôrazňuje, že nariadením predbežného opatrenia ide len o dočasnú ingerenciu súdu a predbežné opatrenie nemá prejedukovať rozhodnutie vo veci samej, ktoré môže byť po úplnom zistení skutkového stavu a vyhodnotení vplyvu tejto dočasnej úpravy na citovú väzbu detí a otca úplne odlišné od dočasnej úpravy styku otca s maloletou E. C. a maloletým K. R.. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa z 30.5.2012 č.k. 19P 89/2011-206 v spojení s uznesením zo 7.9.2012 č.k. 19P 89/2011-405 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal uznesenie z 12.9.2012 č.k. 19P 89/2011-409 spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil, pretože súd prvého stupňa rozhodol správne a zákonne, keď zastavil konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi E. C. a K. R. (návrh zo 6.8.2012 na č.l. 338 spisu) s odôvodnením, že na konajúcom súde prebieha skoršie konanie o tej istej veci, čím vznikla prekážka začatej veci podľa § 83 O.s.p.. Odvolací súd dodáva, že prekážka začatej veci vznikne, ak ide o totožnosť prejednávanej veci v oboch konaniach, pričom totožnosť veci je daná, ak konania majú tých istých účastníkov (aj keď v odlišnom procesnom postavení), týkajú sa toho istého predmetu konania (úprava styku) a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. V tomto prípade bolo nepochybne preukázané, že na konajúcom súde prebieha konanie o nariadenie predbežného opatrenia na základe návrhu matky z 23.5.2012 (č.l. 198 spisu), účastníkmi konania sú rodičia a maloleté deti E. C. a K. R. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a predmetom konania je otázka styku otca s maloletými deťmi (uznesením Krajského súdu v Košiciach z 27.8.2012 č.k. 8CoP 344/2012-369 bolo právoplatne rozhodnuté o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti) a je bez právneho významu, že matka žiadala predbežným opatrením zakázať styk otca s maloletými deťmi, kým otec návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiadal upraviť styk, pretože v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu (ktorým konanie o úprave, resp. zákaze styku je) súd nie je viazaný návrhmi účastníkov a môže prisúdiť viac, než čoho sa domáhali, alebo stanoviť inak vzájomné práva a povinnosti účastníkov (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Z uvedeného je zrejmé, že návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi (č.l. 338 spisu) vznikla prekážka začatej veci, teda litispendencie (§ 103 O.s.p.), ktorú nemožno odstrániť, preto súd prvého stupňa musel toto konanie zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.