

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/219/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010439
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010439.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 5. decembra 2012 takto

r o z h o d o l :

obvinená 1/ F. F., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom U. F., X. XX/XX, okres A., bez zamestnania,

obvinený 2/ H. F. nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom U. F., X. XX/XX, okres A., zamestnaný v F., a.s., U. F.,

s ú v i n n í , ž e

ako rodičia a zákonní zástupcovia mal. D. F., nar. XX.X.XXXX, hoci boli povinní podľa Školského zákona podľa § 245/08 Z.z. a podľa zák. č. 596/03 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nedbali na to, aby riadne chodila na vyučovanie do Základnej školy I. Z., U. F., na predvolanie triednej učiteľky, za účelom riešenia záškoláctva, viackrát nereagovali, nemali záujem o vyučovacie výsledky svojej dcéry, nezúčastňovali sa rodičovských združení, hoci vedeli o termíne ich konania zo žiackej knižky svojej dcéry, so školou nespolupracovali, tolerovali mal. D., že zostávala doma alebo vôbec nekontrolovali, či do školy prišla, pričom maloletá sa túlala po U. F. alebo zostávala doma, ospravedľovali jej absencie rôznymi ospravedľovaniami, záškoláctvo vôbec neriešili, hoci mali o ňom vedomosť, pričom maloletá vymeškala v školskom roku 2009/2010 celkom 273 vyučovacích hodín, z toho mala 101 hodín neospravedlnených,

t e d a

obvinená 1/ F. F. a obvinený 2/ H. F.

vydali, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l i

obvinená 1/ F. F. a obvinený 2/ H. F.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a

podľa § 44 Tr. zák. sa u každého u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, k trestu uloženého im trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici, zo dňa 17. augusta 2012, sp. zn. 2T/138/2012, právoplatný u obvinenej 1/ F. F. dňa 6. septembra 2012 a u obvineného 2/ H. F. dňa 8. septembra 2012, každý na trest päť mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom na jeden rok, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu obvinených sa pokladá za dostatočný.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).