

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/149/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6310208685  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6310208685.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Bratislava, Olejkárska 1, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Q. X, zast. opatrovníkom Q.. V. G., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno o zaplatenie 50,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur, ako aj trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,67 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 50,50 Eur, ako aj trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.

Okresný súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/498/2010 zo dňa 11.02.2011, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 29.03.2011 zrušený. Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bol ustanovený opatrovník v zmysle § 29 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise sp. zn. 5C/149/2011 a za súhlasu účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a/ Občianskeho súdneho poriadku návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

V zmysle § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydanjej navrhovateľom (č. normy O 11/1-2-3) a platnej od 01. 01. 2009, je výška úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenia (cestovného lístka) 50,-Eur.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca dňa 17. 06. 2010 na linke MHD č. 205 o 08.06 hod. v Bratislave cestoval bez cestovného lístka. Uloženú povinnosť zaplatiť 0,50 Eur cestovného a postih 50,-Eur na mieste kontroly neuhradil.

K úhrade bol vyzvaný výzvou na zaplatenie zo dňa 27. 07. 2010, avšak bezvýsledne.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v plnom rozsahu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 56,67 Eur (za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), a 2 režijné paušály po 7,21 Eur, k tomu 19 % DPH vo výške 9,05 Eur, to všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Súd nepriznal odmenu za jeden úkon právnej služby - Pokus o zmier - výzva na zaplatenie - vo výške 16,60 Eur a k tomu 19 % DPH, ani režijný paušál vo výške 7,21 Eur, pretože sa nejedná o úkon, ktorý je možné vzhľadom na náročnosť sporu (ide o jednoduchú právnu problematiku) považovať za nevyhnutný a účelný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).