

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/280/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211216823  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211216823.4

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, v konaní zastúpený Tomášom Kušnírom s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporkyňi : I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. G., č. d. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086, v konaní zastúpený HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36727334, o zaplatenie 1.426,05 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr.Ivanou Jaďuďovou takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Súd odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 27.9.2011 domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie 1.426,05 Eur s príslušenstvom a trov konania. Právny zástupca navrhovateľa prípisom zo dňa 4.9.2012 v celom rozsahu vzal návrh späť a navrhol konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia nešpecifikoval. Zároveň žiadal vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania, nakoľko bol toho názoru, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia došlo k nadbytočnému zvyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania.

Podľa § 96 ods. 1,3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu sa neprieči zákonu, preto súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods.1 O.s.p. zastavil.

Dňa 7.6.2012 vedľajší účastník na strane odporcu súdu oznámil, že vstupuje do konania a zároveň si uplatnil aj trovy konania, ktoré bližšie nešpecifikoval.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd úspešnej odporokyni náhradu trov konania nepriznal, keďže jej žiadne nevznikli.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 1 OSP a trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporokyne nepriznal, pretože mal za to, že jeho trovy nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie právam, pretože vedľajší účastník vo veci nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporokyne a o vstupe do konania nemal doposiaľ ani vedomosť. Vedľajší účastník sa žiadnym spôsobom na odporokyniu nenakontaktoval. Právny zástupca dňa 7.6.2012 oznámil vstup do konania ( tak ako v nespočetnom množstve sporov na tunajšom súde), o predmete konania nemal žiadnu vedomosť ( oznámenie o vstupe do konania je v množstve vecí na tunajšom súde totožné a všeobecné). Vedľajší účastník sa sám a dobrovoľne rozhodol vstúpiť do konania. Súd považuje spôsob konania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka - oznámenie vstupu združenia do konania, žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania za neobvyklé ( rovnakým spôsobom vstup do množstva vecí o čom má súd vedomosť zo svojej rozhodovacej činnosti). V vznesenej námietke premlčania právnym zástupcom vedľajšieho účastníka sa neuvádzajú žiadne konkrétne námietky, ktoré by sa vzťahovali na konkrétnu vec, sú uvádzané len všeobecne formulované tvrdenia. V danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania ( čl. VI. Stanov). Združenie bolo založené na ochranu spotrebiteľa a samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a preto nie je význam v právnom zastúpení združenia ( ide o zbytočné navyšovanie trov).

Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. 8Co/273/2012-111 zo dňa 28.9.2012, ktorý v obdobnej veci rozhodnutie Okresného súdu č. 8C/77/2012-60 týmto rozhodnutím potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.