

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416206311
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4416206311.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovaným: 1) Slovenská republika, v zastúpení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, správcom majetku Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, 2) O. D., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. d. XXX, XXX XX I., o zaplatenie 343,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu voči žalovanému 1) **z a m i e t a**.
- II. Súd žalobu voči žalovanej 2) **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému 1) súd **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.
- IV. Žalovanej 2) súd **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.04.2016 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu od žalovaného zaplatenia sumy 343,44 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok ako veriteľ uzatvoril so žalovaným C. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I., ktorý medzičasom zomrel dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke - internetovú ako dlžníkom dňa 28.06.2012, evidovanú pod č. 20241102, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol pôvodnému žalovanému celkovú sumu pôžičky 543,- eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 25 mesačných splátkach v sume 20,- eur. Do podania žaloby uhradil pôvodný žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke sumu 163,- eur.

Žalobca mal za to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve a právny predchodca žalobcu dňa 11.05.2013 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný na túto predžalobnú upomienku nereagoval. Ku dňu podania žaloby celkový dlh žalovaného predstavoval sumu 343,44 eur.

Žalobca si uplatnil v tomto konaní zákonné úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.05.2013. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný žalobcovi uhradiť sumu 506,44 eur. Žalobca od tejto sumy odpočítal sumu 163,- eur, ktorú žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu zaplatil na splátkach.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/150/2016-37 zo dňa 28.04.2017 súd pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu, a to spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČ: 35 831 154, zastúpená Ing. Viktóriou Grossovou a právne zastúpeným

JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, počnúc od právoplatnosti uznesenia, a to z dôvodu, že právny predchodca žalobcu uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 14.09.2016 so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, podľa ktorej žalobca previedol pohľadávku na nového žalobcu, postupníka. Predložil o tom dôkaz, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016, ktoré oznámenie bolo doručované žalovanému podľa podacieho hárku dňa 03.10.2016.

3. Lustráciou v Registri obyvateľov súd z úradnej moci zistil, že žalovaný C. D., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Súd výzvou zo dňa 28.06.2017 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril v lehote 10 dní, či berie späť žalobu a žiada konanie vo veci zastaviť, lebo žalovaný zomrel dňa 02.01.2017 a dedičské konanie sa vedie na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8D/34/2017 alebo či žiada pokračovať v konaní s dedičmi.

3.1 Právny zástupca žalobcu sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 04.09.2017 a uviedol, že na podanej žalobe trvá naďalej a vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný stratil spôsobilosť byť účastníkom konania počas prebiehajúceho súdneho konania, navrhol, aby súd konanie prerušil a pokračoval v konaní s dedičmi žalovaného po skončení dedičského konania.

4. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 9C/150/2016-49 zo dňa 26.09.2017 prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8D/34/2017 a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2017.

5. Notársky úrad JUDr. S. E. so sídlom R. U., H. R.. X, ktorý bol poverený uznesením súdu na prejednanie dedičstva po neb. C. D., oznámila súdu podaním zo dňa 05.10.2021, že po neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX v dedičskom konaní č. k. 8D/34/2017, prebieha likvidácia dedičstva, ktorá je časovo náročná, a to z dôvodu, že bolo zabezpečené znalecké ocenenie nehnuteľností, vykonávané sú úkony za účelom predaja nehnuteľností a po zadovážení potrebných správ od veriteľov bude vytýčený termín rozvrhového pojednávania a vykonaný rozvrh výťažku. Ak účastníci konania nepodajú námietky proti rozvrhu výťažku do troch dní po doručení zápisnice o rozvrhovom pojednávaní, poverený súdny komisár poukáže oprávneným osobám prikázané sumy v zmysle rozvrhu výťažku podľa § 165 odsek 1 Exekučného poriadku a právoplatnosťou uznesenia o ukončení likvidácie dedičstva bude dedičské konanie ukončené v predpokladanom termíne do konca roka 2021.

6. Po skončení dedičského konania vo veci 8D/34/2017 súd výzvou zo dňa 07.10.2022 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril záväzne, či trvá na podanej žalobe a žiada pokračovať v konaní. V prípade, ak žiada pokračovať v konaní, je potrebné, aby označil žalovaných a keď sa rozhodol vziať späť žalobu v celom rozsahu, aby túto skutočnosť oznámil súdu. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu 04.11.2022 uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Nové Zámky prostredníctvom povereného notára, súdneho komisára JUDr. S. E., uznesením zo dňa 15.08.2022 pod sp. zn. 8D/34/2017-458, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2022, rozhodol o pripadnutí nehnuteľnosti v pomere 1/2 Slovenskej republiky a z tohto dôvodu právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe naďalej trvá v plnom rozsahu a navrhuje pokračovať v konaní so Slovenskou republikou, a to na základe dôvodov uvedených v § 472 odsek 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Navrhol, aby súd procesne v súlade s ustanovením § 63 odsek 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“) pokračoval v konaní s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 9C/150/2016-118 zo dňa 15.11.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 04.11.2022, označené ako „Vyjadrenie žalobcu k urgencii súdu“ doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, koho označuje za stranu sporu na strane žalovaného, a to z dôvodu, že ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.11.2022.

8. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 29.11.2022 označil žalovaného a navrhol pokračovať v konaní so Slovenskou republikou v zastúpení Ministerstva vnútra SR, správca majetku Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra.

9. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 9C/150/2016-127 zo dňa 01.12.2022 pokračoval v konaní s právnym nástupcom žalovaného C. D., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX, so žalovaným: Slovenská republika, v zastúpení Ministerstva vnútra SR, správcom majetku Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, počnúc od právoplatnosti uznesenia v súlade s ustanovením § 63 odsek 1, 2, 3 C.S.P. a § 135 odsek 1, 2 C.S.P. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2022.

10. Okresný súd Nové Zámky doplniacim uznesením sp. zn. 9C/150/2016-132 zo dňa 26.01.2023 doplnil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/150/2016-127 zo dňa 01.12.2022 na strane žalovanej tak, že popri žalovanej 1) bude v konaní vystupovať žalovaná 2): O. D., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, I. ako manželka nebohého žalovaného, počnúc od právoplatnosti uznesenia, a to v súlade s ustanovením § 63 odsek 1, 2, 3 C.S.P. a s poukazom na uznesenie Okresného súdu Nové Zámky v dedičskej veci po neb. C. D., sp. zn. 8D/34/2017-128 zo dňa 26.02.2019.

11. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 9C/150/2016-157 zo dňa 22.03.2023 vyzval žalovaných 1) a 2) osobitne, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrili a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná 1) si prevzala toto uznesenie dňa 22.03.2023 a žalovaná 2) dňa 22.03.2023.

11.1 Žalovaná 2) sa písomne vyjadrila dňa 26.03.2023 žiadosťou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 03.04.2023, v ktorej uviedla, že je ochotná splácať žalovanú sumu mesačnými splátkami po 20,-eur, lebo má nízky dôchodok, a to 230,- eur a viac z tohto dôchodku nevie platiť.

11.2 Žalovaná 1) sa písomne vyjadrila k žalobe elektronickým podaním doručeným súdu dňa 03.04.2023, v ktorom uviedla, že účastníci dedičského konania v dedičskej veci po neb. C. D., č. k. 8D/34/2017 (jedným z účastníkov je aj žalobca) v lehote na podanie námietok podľa § 161 Exekučného poriadku proti rozvrhu výťažku námietky nepodal. V súlade s ustanovením § 209 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.M.P.“) právoplatným skončením likvidácie zanikajú proti dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov. Ak sa objaví ďalší poručiteľov majetok, rozdelí ho súd veriteľom do výšky ich neuspokojených pohľadávok bez zreteľa na tento zánik. Ak zostane majetkový prebytok, prejedná ho súd ako dedičstvo. V súlade s ustanovením § 212 odsek 1 a 2 C.M.P., skončenie konania o dedičstve nebráni tomu, kto nebol účastníkom konania o dedičstve, aby sa domáhal svojho práva žalobou, okrem prípadu, keď sa vykonala likvidácia dedičstva. Žalovaná 1) vzhľadom na tieto zákonné ustanovenia C.M.P. uviedla, že nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu neuznáva a navrhla, aby žalobca vzal späť svoju žalobu voči žalovanej 1).

12. Dňa 13.09.2023 súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej 2) podľa § 180 C.S.P., keď právny zástupca žalobcu svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2023 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania rov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez jeho účasti a účasti žalobcu. Trval na tom, aby žalovaní záväzok voči žalobcovi uhradili a trval aj na predložených dôkazoch, ktoré do spisu doložil.

Žalovaná 2) mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnila a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

13. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalovanej 1) a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: žalobou, Zmluvou o pôžičke - internetovej spolu so žiadosťou o pôžičku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 28.06.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Predžalobnou upomienkou, doručenkou žalovaného, Prehľadom splátok a úhrad, Oznamením o prevzatí právneho zastúpenia, Oznamením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávok, uznesením sp. zn. 9C/150/2016-37 zo dňa 28.04.2017, vyjadrením žalobcu k výzve súdu zo dňa 31.08.2017, uznesením sp. zn. 9C/150/2016-49 zo dňa 26.09.2017, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8D/34/2017-458 zo dňa 15.08.2022, ktorým poverený notár ukončil likvidáciu dedičstva po poručiteľovi a uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8D/34/2017-128 zo dňa 26.02.2019, podľa ktorého súd schválil dohodu o vyporiadaní BSM manželov D. po smrti poručiteľa

neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX, vyjadrením PZ žalobcu k pokračovaniu v konaní zo dňa 04.11.2022, uzneseniami tunajšieho súdu sp. zn. 9C/150/2016-127 zo dňa 01.12.2022, na základe ktorého súd pokračoval v konaní so žalovaným 1) Slovenskou republikou, v zastúpení MV SR, správcom majetku Okresný úrad Nitra a doplniacim uznesením sp. zn. 9C/150/2016-132 zo dňa 26.01.2023, podľa ktorého v konaní pokračuje súd aj so žalovanou 2) O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, I., ako manželkou poručiteľa, vyjadrením žalovanej 2) k žalobe a vyjadrením žalovaného 1) k žalobe zo dňa 03.04.2023 a zistil tento skutkový a právny stav:

14. Žalovaná 1) uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného vyjadrenia zo dňa 03.04.2023. Uviedla, že pokiaľ si žalobca neuplatnil svoju pohľadávku v dedičskom konaní, tak po skončení likvidácie dedičstva už nemá právo sa domáhať tohto svojho nároku, pretože v súlade s týmto ustanovením pohľadávka žalobcu, pokiaľ bola sporná, mala byť zaradená do dedičského konania a ohlásená veriteľom, že si ju uplatňujú ako pohľadávku v dedičskom konaní. Žalobca sa neriadil predmetným ustanovením s tým, že žalobu môže podať iba taká strana sporu, ktorá sa domáha svojho práva aj z dedičstva, kde nebola v dedičskom konaní vykonaná likvidácia, ale prebehlo obyčajné dedičské konanie bez likvidácie. Navrhla preto žalobu voči žalovanej 1) zamietnuť a v prípade úspechu si neuplatnila nárok na náhradu trov konania.

15. Vykonaným dokazovaním bolo súdu bezosporu preukázané listinnými dôkazmi do spisu doloženými, a to Zmluvou o pôžičke - internetovej zo dňa 28.06.2012 s evid. č. 20241102, že takúto zmluvu uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok ako veriteľ s pôvodným žalovaným pánom C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo kúpa tovaru hnuťelnej veci, a to čiernej techniky zn. Toshiba satelite za kúpnu cenu 425,- eur s akontáciou 43,- eur s pravidelnou mesačnou splátkou 20,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 29,65 %, s pôžičkou od veriteľa v sume 382,- eur, s celkovou sumou pôžičky na zaplatenie bez poistenia 500,- eur s počtom splátok 25, s RPMN 29,65 %, s priemernou hodnotou RPMN 46,52 %, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 118,- eur a s termínom konečnej splatnosti 7/2014. Spôsobom úhrady mesačných splátok bol riešený poštovou poukážkou. Poistenie nebolo zahrnuté do splátky úveru.

- Zo Všeobecných obchodných podmienok k Zmluve o pôžičke súd zistil, že tieto tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a v týchto podmienkach boli zahrnuté všetky potrebné náležitosti zmluvy o pôžičke, práva a povinnosti účastníkov zmluvy, výpočet RPMN, podmienky splácania, poplatky, pokuty, sankčné úroky.

- Z predžalobnej upomienky zo dňa 05.11.2013 súd zistil, že takúto zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému, kde ho upozornil, že neplní si svoje povinnosti vyplývajúce ho zmluvy o pôžičke a že nechal vážne predchádzajúce upozornenie právneho predchodcu žalobcu týkajúce sa Zmluvy č. 20241102, ktorou mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania pohľadávky, a preto ho týmto právny predchodca žalobcu dôrazne vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, v súlade s VOP zmluvy. Bol vyzvaný, aby celkovú istinu vo výške 386,- eur uhradil obratom, najneskôr v lehote 3 dní od doručenia tejto predžalobnej upomienky na účet právneho predchodcu žalobcu s variabilným symbolom. V opačnom prípade bol upozornený, že si právny predchodca žalobcu bude uplatňovať aj zaplatenie príslušenstva k pohľadávke a následne si bude vymáhať celú pohľadávku súdnou cestou. Žalobca preukázal, že žalovaný si predžalobnú upomienku prevzal osobne dňa 16.05.2013.

- Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že akým spôsobom žalovaný splácal predmetný úver, koľko splátok zaplatil a kedy sa dostal do omeškania a týmto dňom bol deň 20.02.2013.

- Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8D/34/2017-83 zo dňa 11.01.2018 súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX súd vyzval veriteľov, aby oznámili Okresnému súdu Nové Zámky do dedičského konania svoje pohľadávky voči poručiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa zverejnenia tohto uznesenia na úradnej tabuli súdu, na webovej stránke súdu a webovom sídle Notárskej komory Slovenskej republiky. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.01.2018.

- Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8D/34/2017-158 zo dňa 26.02.2019 súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX súd schválil dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretú medzi pozostalou manželkou a dedičmi tak, že z majetku a dlhov patriacich do BSM manželov do dedičstva po poručiteľovi patrí nehnuteľnosť zapísaná na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore, pre kat. územie I., evidované na LV č. XXX s všeobecnou hodnotou ku dňu smrti poručiteľa podľa Znaleckého posudku č. 96/2018 znalca Ing. K. vo výške 11.150,- eur so spoluvlastníckym podielom 1/2 ako aj pohľadávka prihlásená Obcou I. titulom nedoplatku z dane z nehnuteľností a poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, vo výške 95,46 eur, titulom dohody o vyporiadaní BSM v podiele 1/2 t. j. 47,73 eur. Tento majetok nadobudla v

1/2 manželka nebohého pôvodného žalovaného, žalovaná 2). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2019.

- Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8D/34/2017-150 zo dňa 02.05.2019 súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX súd určil všeobecnú cenu majetku poručiteľa sumou 13.135,90 eur, výšku dlhov poručiteľa sumou 21.538,74 eur, výšku predĺženého dedičstva sumou -8.402,84 eur. Súd nariadil likvidáciu dedičstva. Súd vyzval veriteľov, aby v lehote do jedného mesiaca prihlásili svoje pohľadávky s uvedením výšky, právneho dôvodu a spôsobu zabezpečenia. Súd upozornil veriteľov, že pohľadávky, ktoré nebudú pri likvidácii uspokojené, zaniknú. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2019.

- Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8D/34/2017-181 zo dňa 25.10.2019 súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX súd znížil všeobecnú cenu nehnuteľností, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec: I., kat. územie: I., evidované na LV č. XXX, parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape: parcelné číslo XXX označené ako zastavané plochy a nádvoria - 522 m², stavby: rodinný dom súp. č. XXX, na parcele XXX, podľa B 1, titulom dohody o vyporiadaní BSM uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8D/34/2017-128, Dnot 60/2017, právoplatným dňa 26.02.2019, spoluvlastnícky podiel 1/2, zo všeobecnej hodnoty určenej podľa Znaleckého posudku č. 96/2018 ustanoveného znalca Ing. L. K., zo sumy 11.150,- eur na sumu 8.362,50 eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2019.

- Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8D/34/2017-248 zo dňa 28.10.2020 súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX súd znížil všeobecnú cenu nehnuteľností, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec: I., kat. územie: I., evidované na LV č. XXX, parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape: parcelné číslo XXX označené ako zastavané plochy a nádvoria - 522 m², stavby: rodinný dom súp. č. XXX, na parcele XXX, podľa B 1, titulom dohody o vyporiadaní BSM uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8D/34/2017-128, Dnot 60/2017, právoplatným dňa 26.02.2019, spoluvlastnícky podiel 1/2, zo všeobecnej hodnoty určenej podľa Znaleckého posudku č. 96/2018 ustanoveného znalca Ing. L. K., zo sumy 11.150,- eur na polovicu všeobecnej ceny určenej znaleckým posudkom vo výške 5.575,- eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2019.

- Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8D/34/2017-458 zo dňa 15.08.2022 súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX súd ukončil likvidáciu dedičstva po poručiteľovi. Súd rozhodol, že majetok poručiteľa, ktorý sa v likvidácii dedičstva nepodarilo speňažiť, a to nehnuteľnosti s príslušenstvom zapísané na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec: I., kat. územie: I., LV č. XXX, podľa B 2, spoluvlastnícky podiel 1/2 pripadá Slovenskej republike. Z predmetného uznesenia súd zistil, že žalobca neprihlásil do dedičského konania pohľadávku žalovaného, neb. C. D.. Okresný súd Nové Zámky v tomto uznesení v odôvodnení bodu 22 uviedol, že majetkový prebytok nezostal. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2022.

16. Podľa ustanovenia § 472 odsek 1 Občianskeho zákonníka, štát, ktorému dedičstvo pripadlo, zodpovedá za poručiteľove dlhy a za primerané náklady jeho pohrebu rovnako, ako dedič.

17. Podľa ustanovenia § 209 C.M.P., právoplatným skončením likvidácie zanikajú proti dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov. Ak sa objaví ďalší poručiteľov majetok, rozdelí ho súd veriteľom do výšky ich neuspokojených pohľadávok bez zreteľa na tento zánik. Ak zostane majetkový prebytok, prejedná ho súd ako dedičstvo.

18. Podľa ustanovenia § 211 odsek 1 C.M.P., ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, ďalší poručiteľov majetok, prípadne aj dlh, súd na návrh vykoná o tomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Ak sa objaví iba dlh poručiteľa, dodatočné konanie o dedičstve sa nevykoná.

19. Podľa ustanovenia § 212 odsek 1, 2 C.M.P., nezaradenie majetku alebo dlhov, ktoré boli medzi účastníkmi sporné, do dedičstva nebráni účastníkom, aby sa domáhali svojho práva žalobou. odsek 2, skončenie konania o dedičstve nebráni tomu, kto nebol účastníkom konania o dedičstve, aby sa domáhal svojho práva žalobu, okrem prípadu, keď sa vykonala likvidácia dedičstva.

20. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

Z listinných dôkazov doložených do súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od pôvodného žalovaného zaplatenia sumy 343,44 eur s príslušenstvom titulom uzavretej Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.06.2012, kedy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 543,-

eur a žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 25 mesačných splátkach v sume po 20,- eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil na pôžičke celkovú sumu 163,- eur. Žalobca preukázal v konaní, že pred podaním žaloby predžalobnou upomienkou zo dňa 05.11.2013 vyzýval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s VOP zmluvy, a to vo výške 386,- eur, ako aj to, že žalovaný osobne prevzal túto výzvu dňa 16.05.2013 a že nezaplatil zvyšok pôžičky a dostal sa do omeškania s jej splácaním od 20.01.2013. Pôvodne by súd tento nárok žalobcu posudzoval v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, ale medzičasom pôvodný žalovaný zomrel, a to dňa 02.01.2017, čo súd zistil lustráciou v Registri obyvateľov, a preto bolo potrebné aplikovať na daný prípad ustanovenia Civilného mimosporového poriadku.

21. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol súdu, aby v konaní pokračoval s dedičmi, resp. aby prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. poručiteľovi C. D., zomr. XX.XX.XXXX, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8D/34/2017. Súd uznesením sp. zn. 9C/150/2016-49 zo dňa 26.09.2017 prerušil toto konanie do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod č. k. 8D/34/2017. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2017.

22. Dedičské konanie po neb. C. D., zomr. XX.XX.XXXX sp. zn. 8D/34/2017 sa skončilo likvidáciou dedičstva po poručiteľovi podľa právoplatného uznesenia sp. zn. 8D/34/2017-458 zo dňa 15.08.2022 a súd rozhodol, že majetok poručiteľa, ktorý sa v likvidácii dedičstva nepodarilo speňažiť, a to nehnuteľností s príslušenstvom zapísané na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore, pre kat. územie I., evidované na LV č. XXX so spoluvlastníckym podielom X/X pripadlo Slovenskej republike. Zároveň súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že majetkový prebytok nezostal. Súd z odôvodnenia tohto uznesenia bodu 15. zistil, že žalobca nezahlásil svoj dlh do dedičského konania, ktorý mu vznikol titulom pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke, a to vo výške 343,44 eur s príslušenstvom. Žalobca zahlásil do dlhov poručiteľa ale inú pohľadávku, nie konkrétne tú, ktorá je predmetom tohto konania.

23. Pokiaľ žalobca takto neučinil, súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou argumentáciou žalovanej 1) v súlade s ustanovením § 209 C.M.P. a § 212 odsek 2 C.M.P. a zamietol žalobu voči žalovanej 1) aj žalovanej 2) s poukazom na to, že dedičské konanie po neb. poručiteľovi C. D. bolo ukončené likvidáciou dedičstva, žiadny majetkový prebytok z dedičstva nezostal a pokiaľ dôjde k skončeniu dedičského konania likvidáciou dedičstva v súlade s ustanovením § 209 C.M.P. zanikajú voči dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov, najmä tie, ktoré neboli vôbec zahlásené do dedičského konania ako dlh poručiteľa, pričom v danom prípade ide o takýto prípad a vyhovieť žalobcovi v tomto konaní by bolo možné iba v tom prípade, keď by zostal majetkový prebytok, lebo v takom prípade súd by ho prejednal ako dedičstvo a takisto v súlade s § 212 odsek 2 C.M.P. skončenie konania o dedičstve nebráni tomu, kto nebol účastníkom konania o dedičstve, aby sa domáhal svojho práva žalobou okrem prípadu, keď sa vykonala likvidácia dedičstva. To znamená, že pokiaľ si žalobca neuplatnil svoju pohľadávku v dedičskom konaní, tak po skončení likvidácie dedičstva už nemá právo sa domáhať tohto svojho nároku, lebo jeho pohľadávka, pokiaľ bola sporná, a bola sporná, čo bolo v konaní preukázané, mala byť zaradená do dedičského konania a ohlásená veriteľom, že si ju uplatňuje ako pohľadávku v dedičskom konaní. Žalobca nekonal v súlade s literou zákona, a preto bolo potrebné žalobu zamietnuť voči žalovanej 1) a čo sa týka žalovanej 2), aj keď sa písomne vyjadrila, že súhlasí so zaplatením žalovanej sumy splátkami po 20,- eur, lebo má nízky dôchodok, tak súd považoval za spravodlivé zamietnuť aj voči nej žalobu, pretože na ňu sa takisto vzťahuje rovnako zákon, teda C.M.P. ako aj na žalovanú 1).

24. Z týchto dôvodov súd neposudzoval tento nárok žalobcu v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v platnom znení, ale podľa Civilného mimosporového poriadku. Čo sa týka ustanovenia § 472 odsek 1, nie je možné v tomto prípade aplikovať tak, ako to nesprávne a mylne dôvodil právny zástupca žalobcu, a to z dôvodu, že súd dedičskú vec ukončil likvidáciou dedičstva po poručiteľovi, kde nezostal majetkový prebytok, a preto nebolo možné takýto postup aplikovať. Okrem toho, aj v uznesení Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8D/34/2017-150 zo dňa 02.05.2019 pod bodom IV. je uvedený výrok, podľa ktorého súd upozornil veriteľov, že pohľadávky, ktoré nebudú pri likvidácii uspokojené, zaniknú. Už z tohto uznesenia jednoznačne vyplýva, že veritelia boli upozornení, aby včas svoje pohľadávky zahlásili do dedičského konania, a to v súlade s ustanovením § 205 odsek 3 C.M.P. a pokiaľ teda žalobca tak neučinil, nie je možné jeho žalobe a jeho nároku vyhovieť, v občianskoprávnom konaní.

Žalovaná 1) vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 03.04.2023 správne navrhla procesný postup, že práve z tohto dôvodu by mal žalobca vziať späť žalobu, žalobca s takýmto návrhom nesúhlasil a súdu nezostávalo preto nič iné, ako žalobu zamietnuť ako voči žalovanej 1), tak aj voči žalovanej 2) v súlade s ustanoveniami § 209 C.M.P., § 211 C.M.P. a § 212 odsek 1, 2 C.M.P.

25. O nároku na náhradu trov konania voči žalovanej 1) súd rozhodol tak, že jej nepriznal tento nárok voči žalobcovi, lebo pred rozhodnutím vo veci samej žalovaná 1) uviedla, že v prípade úspechu si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

26. O nároku na náhradu trov konania voči žalovanej 2) súd rozhodol tak, že jej nepriznal tento nárok voči žalobcovi, lebo si žiadny nárok v konaní neuplatnila a nebola prítomná na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol vo veci samej, hoci predvolanie prevzala riadne a včas, ale svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).