

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611209108
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611209108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: ZSE Distribúcia, a.s., Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 361 518, zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Košice, Vodná 3 proti odporkyňi: L. S., D.. XX.XX.XXXX, N. Z., Š. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou S. G., zamestnankyňou Okresného súdu Senica o zaplatenie sumy 205,59 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 205,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.10.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 82,09 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 65,59 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.9.2011 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 205,59 € s príslušenstvom titulom vzniku škody v dôsledku neoprávneného odberu elektriny. Súčasne žiadal náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 7.9.2010 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pričom pri tejto kontrole bol zistený neoprávnený odber elektriny. Odporkyňa odoberala elektrinu bez uzavretej zmluvy. Chýbala jedna podniková plomba na kryte svorkovnice elektromera, kde bolo odberné miesto odpojené. V dôsledku vyššie uvedeného bola navrhovateľovi spôsobená škoda. Navrhovateľ vyfakturoval vzniknutú škodu vo výške 205,59 € faktúrou označenou ako vyúčtovanie náhrady škody č. XXXXXXXX zo dňa 21.9.2010, splatnou dňa 6.10.2010. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila.

Dňa 15.12.2011 vydal súd vo veci platobný rozkaz pod č.k. 4Ro/155/2011 - 9, ktorý bol v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením č.k. 9C 105/2012 - 30 zo dňa 29.10.2012, nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk z dôvodu neznámej adresy jej pobytu. Na základe uvedenej skutočnosti súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku, a to S. G., zamestnankyňu Okresného súdu Senica. Ďalej súd konal len s opatrovníčkou odporkyne.

Navrhovateľ sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní odôvodnil zásadou hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie vyúčtovaním náhrady škody, upomienkou, pokusom o zmier, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle

zákona o energetike, záznamom o kontrole odberného miesta s priamym meraním a zistil tento skutkový stav vecí :

Vyúčtovaním náhrady škody č. XXXXXXXX mal súd preukázané, že odporkyňa bola fakturovaná dlžná suma 205,59 € faktúrou vystavenou dňa 21.9.2010 so splatnosťou dňa 6.10.2010.

Upomienkou zo dňa 16.11.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 205,59 €.

Pokusom o zmier zo dňa 26.1.2011 mal súd preukázané, že odporkyňa bola navrhovateľom opätovne upozornená na neuhradenú pohľadávku s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy do 14 dní od obdržania pokusu o zmier s tým, že v opačnom prípade bude navrhovateľ svoju pohľadávku vymáhať súdnou cestou.

Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny č. pr. XXXX-XXX-XXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ pri výpočte dennej spotreby elektriny vychádzal zo zaregistrovanej spotreby na meracom zariadení č. XXXXXXX, pričom spotreba zaregistrovaná na meradle ku dňu vykonania kontroly, teda dňa 7.9.2010, bola 1 053 kWh. Denná spotreba predstavuje podiel 1 053 kWh : 145 dní, teda počet dní trvania neoprávneného odberu, t.j. 7,26 kWh. Pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny navrhovateľ vychádzal z cenníkovej ceny D1 v najvyššej tarife, t.j. 0,124997 € za obdobie od 15.4.2010 do 7.9.2010, t.j. 145 dní, vrátane distribučných poplatkov. Škoda potom predstavuje súčin 7,26 (denná spotreba v kWh) x 145 (počet dní v roku 2010) x 0,124997 € (cena podľa cenníka v roku 2010), t.j. 131,62 €. K výške škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sú pripočítané náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny, ktoré predstavujú sumu 56,94 € a náklady na DPH v sume 17,03 €, celkom teda škoda spôsobená neoprávneným odberom predstavuje 205,59 €.

Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike, záznamom o kontrole odberného miesta s priamym meraním mal súd preukázané, že dňa 7.9.2010 bola vykonaná kontrola odberného miesta na adrese Z., Š. XX, pri ktorej bolo zistené, že chýba jedna podniková plomba na kryte svorkovnice elektromera, kde bolo odmerné miesto odpojené. Odberateľ si svojvoľne natiahol nový prívod z hlavného ističa do elektromera. Odporkyňa nebola pri výkone kontroly prítomná. Náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu predstavovali 56,94 €.

Podľa § 35 ods. 2, 4 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike montáž určeného meradla zabezpečuje výrobca elektriny, prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy a vlastník priameho vedenia na vlastné náklady. Úpravy na umiestnenie určeného meradla zabezpečuje odberateľ a výrobca elektriny na vlastné náklady.

Akýkoľvek zásah do určeného meradla a obvodov určeného meradla inou osobou ako prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy je zakázaný.

Podľa § 39 ods. 1, 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 vyhlášky č. 154/2005 Z.z. v znení platnom ku dňu zistenia škody škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zaplatenie sumy 205,59 € s príslušenstvom bol podaný dôvodne. Kontrolou odberného miesta - bytu vo vlastníctve odporkyne - bol zistený neoprávnený odber elektriny. V dôsledku neoprávneného odberu elektriny vznikla navrhovateľovi škoda, ktorej výšku si navrhovateľ vyčíslil v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Vypočítaná škoda bola zvýšená o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny a náklady na DPH, celkom teda pohľadávka navrhovateľa proti odporkyni predstavovala sumu 205,59 €. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi dlžnú sumu ani v dodatočne poskytnutej lehote, dostala sa do omeškania, na základe čoho navrhovateľovi vznikol popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporkyňu na zaplatenie pohľadávky navrhovateľa vo výške 205,59 € spolu s požadovaným príslušenstvom.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala, pričom trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie zastupovania, podanie návrhu na súd) á 19,92 € a dvakrát paušál á 7,41 €, celkom teda 65,59 €, vrátane 20% DPH, po pripočítaní súdneho poplatku trovy konania predstavujú celkom sumu 82,09 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak
ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon
rozhodnutia.