

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215168
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215168.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XXX, J. X., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Evou Dorociakovou, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 351 189 a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, V., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 918 382, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Otec je až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 20P/67/2023, oprávnený styk s maloletým Q. J. B., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň od stredy od 15:30 hod. do štvrtku do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom otec si prevezme maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a v prípade, ak je školské zariadenie mimo prevádzky, prípadne sa maloletý v ňom nenachádza, v mieste bydliska matky a po ukončení realizácie styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

II. Matka je povinná maloletého Q. J. B., nar. XX.XX.XXXX na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec podal na súd prvej inštancie dňa 15.08.2023 návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému Q. J. B., nar. XX.XX.XXXX. Spolu s návrhom otec podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom vo veci samej sa domáha zmeny rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s osobitnou úpravou styku počas prázdnin a sviatkov. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec žiadal do právoplatného skončenia konania vo veci zveriť maloletého (zhodne s návrhom vo veci samej) do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, eventuálne upraviť styk s otcom s maloletým v rozsahu každý páry týždeň od stredy od 15:30 hod. do piatku do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. Návrh vo veci samej otec odôvodnil tak, že naposledy bolo o maloletom rozhodované v konaní sp. zn. 9P/43/2018, kedy bola Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23.05.2018, sp. zn. 9P/43/2018 schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený matke a styk otca s maloletým upravený nebol. Napriek snahe matky sa stretávať s maloletým čo možno najviac v rámci nepravidelných služieb ako príslušníka Policajného zboru v minulosti, nebolo to otcovi zo strany matky umožnené v rozsahu, v akom

mal záujem, preto už v minulosti podal návrh na úpravu styku s maloleťom, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/36/2020. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že sa nakoniec s matkou mimosúadne dohodli na širšom a pravidelnom styku s maloleťom s podmienkou matky, že otec zoberie návrh späť a vtedy sa dohodnú. Mimosúdna dohoda rodičov bola však zo strany matky dodržaná len vtedy, pokiaľ to matke vyhovovalo; v opačnom prípade, keď si matka naplánovala výlet, dovolenku, alebo inú aktivitu, hoci vedela, že má otec realizovať styk s maloleťom, nebola spravidla napriek jeho výzvam ochotná poskytnúť náhradný termín a pokiaľ ho následne na opakované apely poskytla, ďalší bezprostredne nasledujúci víkend už maloleť ho odmietala odovzdať. Otec popísal, že s maloleťom má blízky a pekný vzťah, spoločné chvíle sa snažia tráviť aktívne. Vždy sa na neho teší, objíma ho a rovnako je to po celú dobu, po ktorú trávi čas s ním a jeho priateľkou, ktorú si obľúbil. Počas letných prázdnin mu bolo umožnené tráviť dlhšie obdobie s maloleťom len 1 krát, a to v dobe od 28.07. do 06.08.2023. Nakoľko si maloleť uživil po celú dobu otcovu prítomnosť a bol s ním rád, otec požiadala matku, aby ešte umožnila počas prázdnin tráviť čas spoločne. Matka to odopiera s odôvodnením, že oni sú rodina alebo že maloleť navštevuje školu počas letných prázdnin. Matka uprednostňuje seba a svoju rodinu označujú sa sama ako najdôležitejší rodič bez akejkoľvek reflexie na prezívanie maloleťho, jeho preferencie, jeho túžbu byť s otcom, keď maloleť má rovnako rád oboch rodičov a rovnako dobre sa implementoval do oboch rodín, nehovoriac o tom, že matka má snahy uzurpovať si oprávnenie rozhodovať o veciach maloleťho výlučne sama bez ohľadu na názor otca. Napriek snahe otca sa smatkou, hoc aj mimosúadne, vždy dohodnúť na vykonaní rodičovských práva a povinností maloleťmu, na postojoch matky sa nič roky nemení, nepodporuje rovnocenný kontakt aj druhého rodiča s maloleťom, starostlivosť a výchovu oboch rodičov o maloleťho. Otec uviedol, že aktuálne pracuje na Akadémii ozbrojených síl v Liptovskom Mikuláši, kde má stále pracovnú dobu, keď pracuje vždy do 15:15 hod. a v piatky do 14:00 hod. Styk s maloleťom, starostlivosť o neho, zabezpečovanie všetkých jeho potrieb v čase, keď je u neho, prespať, a to aj po dlhšiu dobu je bezproblémové. Otec uviedol, že aj po nástupe do maloleťho do školy do septembra 2023 má záujem tráviť s ním čas a to nielen počas jeho voľných dní, zábavou a pod., ale aj v čase plnenia si jeho povinností, viesť ho k zodpovednosti, riadnej príprave, mimoskolskými aktivitami, učiť sa s ním ap. Napriek tomu, že sa otec informoval, kde maloleť nastupuje na povinnú školskú dochádzku, keďže dodnes mu nebolo doručené rozhodnutie zo základnej školy v Liptovskom Jáne, ktorú mu matka oznámila v čase zápisov predškolačkov do základných škôl, dodnes nevie, kde maloleť pôjde, keď matka naposledy pri opakovanom zisťovaní tejto skutočnosti uviedla, že zvažuje Súkromnú základnú školu Felix. S touto školou otec nesúhlasil, avšak matka si záležitosť maloleťho uzurpuje na rozhodovanie len pre seba. So školou v Liptovskom Jáne, ktorú matka ako prvú vybrala, súhlasil, nakoľko je blízko jej bydliska a pre maloleťho je najlepšie, aby navštevoval školu so svojimi kamarátmi z obce a v blízkosti svojho a aj otcovho bydliska. Otec si praje, aby mal maloleť zabezpečenú rovnocennú výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a udržiaval s oboma rodičmi a ich rodinami pravidelný osobný kontakt, keď obaja rodičia môžu maloleťmu ponúknuť veľa možností na jeho všestranný rozvoj, poznanie a zdravý vývin.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec nad rámec dôvodov uvedených v návrhu vo veci samej odôvodnil tým, že v súčasnom období dochádza k svojvoľnému obmedzovaniu styku otca s maloleťom zo strany matky. Otec má záujem sa synovi venovať, chce byť s ním, zdieľať s ním radosť aj povinnosti, zabezpečovať v rovnakej miere jeho každodenné potreby a učiť ho správnym hodnotám v živote. Matka účelovo styk bráni. Doma mu rozpráva, že on nie je ocinko, ale B. a jeho ocinko je manžel matky, ktorého tak má volať, napriek tomu, že predtým ho oslovoval krstným menom J.. Take toto vysvetlenie maloleťmu nepovažuje za vhodný prístup matky, hoci uvedené zrejme možno matka maloleťho požadovať kvôli jej druhému dieťaťu, ktorý prirodzene opakuje všetko po staršom bratovi Q. a teda aj označovanie jeho ako ocinko. Matka sa rovnako snaží dovoľe a záujmu maloleťho zasahovať tak, že mu pred odchodom rozpráva, kde všade pôjde, kým on bude u neho, čo tiež nepovažuje za vhodné a maloleťho uvedené mrzí. Matka namiesto toho, aby bola rada, že majú s maloleťom vytvorený pekný vzťah a chce ku nemu chodiť, snaží sa podobným spôsobom zvrátiť vôľu a záujem maloleťho o neho. Otec nechce byť pre syna len pre chvíľe potešenia, ale chce mu byť oporou aj pri každodenných povinnostiach. S matkou dohoda nie je možná, a to aj vzhľadom na jej presvedčenie, že ona je ten rodič, ktorý sa má výlučne starať o maloleťho. Preto vie, že snahy o to, aby mu styk umožnila počas dní školskeho roka a slúby, že sa s ním na vyučovanie pripraví, budú pre ňu absolútne bezpredmetné a opäť im nevyhovie tak, ako nebola ochotná vyhovieť ani v tom, aby si ho počas letných prázdnin zobral aspoň ešte

jedenkrát na prázdniny, hoc aj v poobedných hodinách po sčkoľke. Za takeho stavu neistoty ako otec nevie, kedy maloleteho uvidí, keď podľa vyjadrení matky majú údajne stále nejaký plán, hoci na druhej strane matka tvrdí, že maloletý má sčkoľku, ktorej dáva prednosť pred stykom s otcom. Pokiaľ sa matka rozhodne, že otcovi styk neumožní, nič proti tomu nezmožze, rovnako tak, ako keď zžiada na hradný termín za zmarený styk a ona ho si ce poskytne bezprostredne nasledujúci víkend, ale následne maloleteho v týždni, v ktorom sa má podľa mimosúdnej dohody realizovať styk, neda s odovodnení, že nesúhlasí, aby ho mal otec dva víkendy za sebou. Rozsah styku s maloletým je ponechaný na svojvoľi matky.

3. Dňa 05.09.2023 sa účastníci konania zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov pred koordinátorom - vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Rodičia nedospeli k ucelenej dohode o osobnej starostlivosti o maloletého, resp. úprave styku otca s maloletým. Matka s návrhom na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Otec má záujem tráviť s maloletým viac času, než ako mu je aktuálne umožnené. Chce s maloletým tráviť čas aj počas doby, keď bude navštevovať školské zariadenie, tak že by maloletý cez týždeň prespával u otca, s čím matka vyjadrila nesúhlas. Matka navrhla styk počas párneho týždňa v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v nepárnom týždni od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

4. Matka sa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Vo vyjadrení zo dňa 06.09.2023 uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladneho opatrenia v celom rozsahu nesúhlasí, nakoľko má za to, že nie sú splnené zažkonne podmienky pre jeho nariadenie. Skutočnosti uvažzane zo strany otca v návrhu sa nezakladajú na pravde, sú uvedené skresľujúco a tendencne. Matka nikdy kontaktu otca s maloletým nebrnila a otcovi pravidelný kontakt vždy umožňovala. Pravidelný kontakt otca s maloletým sa v súčasnej dobe realizoval každý druhý týždeň od piatku do nedele, pričom v prípade, že otec prejavil záujem o stretnutie s maloletým, matka uvedeneému stretnutiu nikdy nebrnila, pokiaľ neboli objektívne prekážky na strane maloleteho dieťaťa z dovodu choroby alebo pobytu mimo miesta obvykleho bydliska. Matka umožňovala vždy otcovi kontakt s maloletým počas vianočných sviatkov, noveho roka, Veľkej noci. V konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/36/2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, pričom otec napriek skutočnostiam uvažzany v uvedenom konaní, styk na zažklade nariadeného neodkladného opatrenia s maloletým nerealizoval a stanovené dni a časy pre realizáciu styku s maloletým nevyužíval. Nie je pravdou, že by matka brnila v styku. Matka v prípade, že sa stanovený styk nerealizoval, vždy poskytla otcovi na hradný termín stretnutia v rovnakom rozsahu, pričom veľakrať sa stalo, že plánovaný styk otca s maloletým sa rusil z dovodu prekážky na strane otca. V čase, keď maloletý navštevoval predškolské zariadenie, trpel vždy pred stretnutím sa s otcom rožznymi psychosomatickými prejavmi, ktoré sa u neho prejavovali bolesťou brucha, hlavy, nevoľnosťami, na čo opakovane matku maloleteho upozňovala aj triedna učiteľka maloleteho v materskej škole Stonožka v Liptovskom Mikulási. Posledná traumatizujúca situácia, ktorú maloletý pri realizácii styku s otcom zažil, sa stala na konci augusta 2023, keď maloletý nechcel pri preberaní maloleteho v domácnosti matky k otcovi odišť, pričom mu usiel z auta a uvedená situácia bola sprevažzana krikom a plačom zo strany maloleteho. Napriek uvedenej skutočnosti, keď sa starí rodičia matky snažili maloleteho čo najviac upokojiť, ho otec proti jeho voľi zobral a odviezol prec. K opisu uvedenej situácie predložila matka písomné vyjadrenie starých rodičov matky o priebehu uvedeneho preberania maloleteho zo strany otca. Maloletý Q. je veľmi citlivej povahy, pričom v mnohých situáciách sa prejavuje jeho emocionálna nestabilita. Po návrate od otca z uvedeneho styku sa maloletý k uvedenej situácii opakovane vracal, pričom pred matkou sa opakovane vyjadroval, prec ho B. nasilu zobral prec. Maloleté deti sa počas uvedeneho dňa nachádzali v domácnosti starých rodičov matky, nakoľko matka bola spolu s manželom pracovne odcestovaná a maloletý Q. mal od piatka poobedia realizovať styk s otcom. Matka už v minulosti musela riešiť ťažké prezívanie uvedenej situácie maloleteho v detskom psychologickom centre v Okolícnom v Liptovskom Mikulási, keď v roku 2020 otec požadoval vačší rozsah stretávania sa s maloletým. Maloletý sa veľakrať v noci budil, strhával sa zo sna, pričom u matky sa vždy uisťoval, či ho jeho biologický otec po stretnutí s ní m matke vráti. V súčasnej dobe vyrastá maloletý Q. v stabilnom výchovnom prostredí, spolu s matkou, svojím bratom a manželom matky, ktorého oslovuje ocko a nakoľko je spolu s maloletým už od jeho dvoch rokov a zabezpečuje jeho každodennú výchovu a starostlivosť, je prirodzene, že maloletý vníma manžela matky ako svojho otca. Nie sú pravdou skutočnosti uvažzane otcem, že by mala matka maloleteho viesť ktomu, aby svojho biologického otca volal B.. Biologický otec maloleteho s ní m nemal v minulosti vytvorený žiadny

citový vzťah, nakoľko spociatku o stretávanie sa s maloletým ani neprejavoval záujem, dokonca suhlasil aj so zmenou priezviska maloleteho z priezviska B. na priezvisko B., čo už v uvedenom období evokovalo samotný nezáujem otca o maloleteho. Otec v podanom návrhu uvádza, že má záujem podieľať sa rovnako ako matka na výchove maloleteho, ako aj na plnení jeho povinností, pričom doteraz tak nikdy nerobil. Nikdy neprejavil záujem o vyzdvihnutie maloleteho z predškolskeho zariadenia, na vsťevu lekára, či plnenie si iných povinností v súvislosti so starostlivosťou o maloleteho, hoci táto možnosť mu bola zo strany matky poskytnutá. Rovnako tak tomu bolo, aj keď matka otca oslovila vo veci jeho účasti pri realizácii lyžiarskeho kružku maloleteho, ktorý maloletý navštevuje v Záväznej Porube. Otec nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloletého v domácnosti, kde žije s priateľkou. Nemá vlastnú posteľ. V domácnosti priateľky otca prespaťva maloletý spolu s priateľkou otca v spoločnej posteli a otec v uvedenom čase spí na pohovke. Maloletý sa viackrát pred matkou vyjadril, že priateľka otca je dlho do noci na telefóne, pričom mu vadí ziarice svetlo telefónu a nemožno zaspať. Na uvedenú skutočnosť matka opakovane otca upozorňovala. Nie je pravdivé tvrdenie otca o tom, že maloletý má vytvorený pozitívny vzťah s priateľkou otca, nakoľko maloletý má pred ňou rešpekt a bojí sa jej. Priateľka otca dokonca maloleteho v jeho prítomnosti titulovala slovným spojením „Ty zasran zasraný“, na čo sa mal maloletý rozplakať. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti s otcom je to už asi v poradi sťvrta priateľka. Otec nemá v súčasnej dobe vytvorené tak stabilné výchovné prostredie, aby vedel maloleteho poskytovať starostlivosť, ktorá nebude mať negatívny dopad na jeho zdravý psychický vývin. Maloletý v septembri 2023 nastúpil do prvej triedy na základnej škole Feľix v Liptovskom Mikuláši, pričom pre každé dieťa je nástup do prvej triedy spojený s adaptáciou na nové edukatívne prostredie, nový kolektív kamarátov, ako nastavenie si režimu fungovania so zvládaním sa školských povinností a právou na vyučovanie. Zmena, ktorú v uvedenom období otec navrhuje, možno v maloletom opätovne vyvolať stavy, ktorými trpel v minulosti. Maloletý má taktiež vytvorené silné citové puto so svojím mladším bratom, ktorý taktiež odlučenie od staršieho brata v čase jeho neprítomnosti ťažko prežíva. Ich súrodenecká väzba je silná, spávajú spolu v spoločnej detskej izbe, pričom aj pri poslednom incidente, keď otec napriek plaču maloleteho Q., ho zobral na realizáciu styku, následne plakal aj jeho mladší brat Q., ktorý bol taktiež svedkom uvedenej situácie. Správanie sa otca maloleteho má dopad aj celkové prežívanie v rodine matky a negatívne emocionálne vplyva aj na jej ďalšie dieťa. Dňa 05.09.2023 sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, kde sa obidvaja rodičia oboznámili so správou zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, kde v uvedenej správe bol prezentovaný samotný návrh maloleteho. Matka rozporuje akekoľvek tvrdenia a závery právnej zástupkyne otca, že návrh maloleteho je podaný skreslene, nakoľko šetrenie bolo vykonané v domácnosti matky a matka mala návrh maloleteho ovplyvňovať. Maloletý Q. je bystrý, inteligentný dieťa, ktoré vie samo uviesť, čo sa mu páči a čo nie, pričom k uvedenému aj primerane priraduje svoje emocionálne prejavy. Matka na uvedenom informatívnom stretnutí sama uviedla, že sa nebráni uzatvoreniu rodičovskej dohody v uvedenej veci, s tým, že navrhovala rozšírenie sa stretávaní sa otca s maloletým počas utorkov a sťvrtkov po dve hodiny tak, aby mal otec možnosť realizovať s maloletým aj navštevov kružkov, prípadne, ak v uvedenom čase nebude mať žiadne povinnosti, tráviť čas voľnočasovou aktivitou alebo akoukoľvek činnosťou, ktorú otec pre maloleteho zabezpečí, avšak, aby sa uvedené stretnutia a ich časový rozsah realizovali s poukazom na aktuálne citové prežívanie maloleteho a s prihliadnutím na nový školský režim, ktorý maloletý má. Otec sa v súčasnosti aj tak pravidelne stretáva s maloletým každý druhý víkend, matka nahradný termín stretnutia poskytla vždy a zároveň má otec v zmysle zápisnice z informatívneho stretnutia umožnený styk aj v utorky a sťvrtky v párom kalendárnom týždni. Akakoľvek úprava nad rámec, by v súčasnej dobe nebola v záujme maloleteho.

5. Dňa 08.09.2023 matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doplnila vyjadrenie o popis styku maloletého s otcom, realizovaného dňa 07.09.2023 po informatívnom stretnutí rodičov. Maloletého odovzdávali otcovi starí rodičia matky, keď maloletého prevzali zo školy o 15:00 hod. a styk s maloletým mal prebehnúť od 16:00. hod. Maloletý situáciu veľmi zle emocionálne znášal, s otcom nechcel odísť a opätovne plakal. Starým rodičom taktiež uviedol, že otec mu neustále kladie otázky v znení, s ktorým chce byť, čo na neho pôsobí traumatizujúco. Po návrate zo stretnutia s otcom sa maloletý následne matky opakovane pýtal, či takto bude musieť chodiť na stretnutia s B. vždy. Matka pokojne maloleteho vysvetlila, že B. si ho prevezme, ale vždy ho vráti matke. Maloletý je pred matkou emocionálne otvorený, cíti sa v jej prítomnosti bezpečne, pričom jej viackrát uviedol aj svoje obavy z priateľky otca a jej správania sa k nemu, keď ho nazvala vulgarizmami, na ktoré maloletý nie je zvyknutý, čoho si je vedomý aj otec. Otec sa mal maloleteho taktiež pýtať, s ktorým si praje

byťvať, čo v maloletom vyvoláva pocity strachu a neistoty. Matka žiada zohľadniť pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení najlepší záujem maloletého dieťaťa, aby nemuselo zažiť traumatizujúcu situáciu a jeho kontakt s otcom bol budovaný postupne a nie unáhleným a ráznym spôsobom.

6. Dňa 13.09.2023 sa otec prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadril k vyjadreniu matky k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vyjadrení uviedol, že aj v prípade, ak matka poskytne otcovi náhradný styk za nezrealizovaný styk podľa dohody rodičov, následne stretnutie, ktoré by sa podľa dohody rodičov malo realizovať bezprostredne nasledujúci víkend, nie je matka ochotná umožniť. Teda v riadnom dohodnutom termíne sa následne styk nezrealizuje, ale je opäť presunutý o dva týždne neskôr. Doposiaľ nikdy nebol s maloletým problém počas doby, kedy bol u otca a preto je otec presvedčený, že bez problémov dokáže zabezpečiť aj vyzdvihnutie maloletého zo školy, prípravu na vyučovanie a jeho dochádzku v nasledujúci deň do školy. Matka bez relevantného zdôvodnenia nájstojí na tom, že zo školského zariadenia si otec maloletého prevziať nemôže a že mu ho je ochotná dať výlučne na dve hodiny dva dni v týždni, v ktorom nerealizuje víkendový styk. Avšak v takomto rozsahu sa styk už uskutočňoval. Aj vyjadrenie priateľky otca preukazuje bezproblémový styk otca s maloletým v jej domácnosti. Kým otec nepodal návrh na súd, matka sa k žiadnemu negatívnemu prežívaniu maloletého, či ubezpečovaniu o jeho návrate k nej, nezmieňovala. Preto aj vyjadrenia o akomsi ubezpečovaní sa maloletého, sú len tendenčnými tvrdeniami matky, pretože maloletý bol za posledný rok zvyknutý, že vždy po víkende sa k matke vráti. Otec nikdy nenamietal to, že maloletý oslovuje matkinho manžela ocino. Otec je rád, že maloletý má štyroch rodičov, ktorí ho majú radi ako svojho. Za posledné štyri roky má otec len druhú priateľku, s ktorou už vyše roka vedie spoločnú domácnosť a ktorá sa spolu s otcom o maloletého príkladne stará. V auguste 2023 skutočne došlo jediný krát k situácii, kedy maloletý odmietol ísť k nemu od starých rodičov. Avšak situácia nie je popisovaná zo strany matky tak ako sa reálne udiala. Maloletý mal u starých rodičov elektrické autíčko a chcel sa ostať ešte u nich povozit' a odmietol ísť s otcom. Keď na prosby otca zotrval maloletý na svojom rozhodnutí, uviedol mu otec, aby sa povozil a že za hodinku pre neho príde. Následne po uvedenom čase odstúpe s otcom bez problémov maloletý od starých rodičov odišiel, bez plaču a bez akýchkoľvek prejavov nesúhlasu, pričom nasledujúci čas s otcom opäť strávil spokojný a vysmiaty. Naposledy, keď si otec maloletého prevzal na dohodnutú realizáciu styku, maloletý bol zmätený a odmietavý. Následne otcovi uviedol, že má k otcovi prísť nejaká teta pýtať sa ho, s kým maloletý chce byť a že on sa rozhodol, že chce byť s maminkou. Otec ho ubezpečil, že žiadna teta nepríde, nikto sa ho na uvedené pýtať nebude, rozhodovať sa nemusí a môže byť s kým chce, na čo maloletý zareagoval, že on chce byť aj s maminkou, aj s ním. Matka zjavne na maloletého vyvíja v dôsledku prebiehajúceho konania neprímeraný tlak, vedie ho k vyjadreniam pred kolíznym opatrovníkom, či pred súdom pod hrozbou, že s ňou nebude môcť byť, čím dieťa traumatizuje a spôsobuje mu negatívne prežívanie. Otec dôrazne namieta, že by kedykoľvek zobral maloletého proti jeho vôli alebo že by mu niekedy ušiel z auta. Z rozprávania matky otec vie, že maloletý často odchádza od starých rodičov s plačom, keď si ho matka vyzdvihuje, pretože od malička sa o neho pravidelne starajú a má s nimi vytvorený pekný vzťah, na ich starostlivosť je zvyknutý. Matka uvedené vyjadrila slovami „bežne má stav záchvatu“. Otec dôrazne namieta svoj akýkoľvek arogantný odchod, pretože mu bolo jasné, že zo strany matky v nadväznosti na elektrické autíčko, išlo len o účelové konanie, pretože vedela, že maloletý sa bude chcieť vozit'. Otec maloletému nikdy nehovoril o policajtoch, nezastrašoval ho súdom, výsluchmi tety a pod., uvedené bezpodmienečne vychádza zo strany matky, rovnako ako zo strany matky pochádza aj príprava maloletého na vypočutie kolíznym opatrovníkom, ktorá je evidentná práve zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.08.2023.

Nakoľko bezproblémovo prebiehalo dlhšie strávené obdobie maloletého s otcom počas letných prázdnin, a to 10 dní nepretržite, a maloletý sa svojvoľne vyjadroval, že chce s otcom ostať a opakovane sa dotazoval, kedy znovu bude môcť s ním byť, čomu matka vedomo zamedzila, podal otec svoj návrh v presvedčení, že je to nesporne v súlade s vôľou a najlepším záujmom maloletého, na čom zotráva. Všetky tvrdenia matky o akýchsi psychosomatických problémoch maloletého sa nezakladajú na pravde. Zároveň matka na informatívnom stretnutí rodičov uviedla, že aktuálne maloletý nenavštevuje psychologickú odbornú ambulanciu, keď bola usmernená ako má riešiť s maloletým prípadné problémy a odporúčaním ďalšej návštevy podľa potreby. Matka potvrdila, že aktuálne psychológa nevyhľadala, hoci je to práve ona, ktorá tvrdí, že maloletý by mal mať nejaké psychosomatické problémy. Otec v závere vyjadrenia korigoval návrh na vydanie neodkladného opatrenia tak, že navrhol, aby bol styk s maloletým upravený tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od stredy od 15:30 hod. do štvrtku do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v školskom zariadení a ukončení realizácie styku odovzdá matke v blízkosti matku.

7. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

18. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia

vo veci starostlivosti o maloletých. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého, eventuálne úpravy styku s maloletým, podľa § 367 CMP. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má normatívne vyjadrenie v Zákone o rodine. Na druhej strane, starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok. Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa, v tomto prípade otca. Zároveň pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku.

19. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/43/2018 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23.05.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 13.06.2018, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý Q. J. B. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne. Styk otca s maloletým upravený nebol. Následne sa na Okresnom súde Liptovský Mikuláš viedlo konanie o zvýšenie výživného (sp. zn. 9P/145/2018) a konanie o udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého (sp. zn. 9P/34/2021). Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa viedlo aj konanie o úpravu styku otca s maloletým (sp. zn. 1P/36/2020). Toto konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany otca zastavené. V priebehu uvedeného konania bolo dňa 16.03.2020 vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16:30 hod. do soboty do 19:00 hod. Podľa obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, rodičia túto úpravu styku dodržiavali. Čo napokon viedlo k späťvzatiu návrhu vo veci samej zo strany otca. Takýmto spôsobom však nastala situácia, že styk otca s maloletým opätovne od uvedeného času nebol súdom upravený a bol ponechaný na dohode rodičov.

20. Na základe vykonaného osvedčovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Za daných okolností mal súd osvedčené, že ohľadne styku otca s maloletým je nutná okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedoradí k rozhodnutiu súdu vo veci samej, pretože aj keď v tomto štádiu konania určitý styk otca s maloletým prebieha, nie je doposiaľ rozhodnutím súdu upravený, čo vytvára neistotu a napäté vzťahy medzi účastníkmi konania. Tým je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, a to najmä v záujme zabezpečenia bezproblémového vyvinu maloletého a stabilizácie jeho výchovných pomerov. Maloleté deti majú právo na zachovanie svojho vzťahu k rodičom a súd dbá na to, aby bolo respektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s nimi. Je preto v záujme maloletého, aby sa naďalej stretával a udržiaval kontakt aj s druhým rodičom, v danom prípade otcom. Pri rozhodovaní súd prihliadol na právo otca, ako druhého rodiča, ktorému maloletý nie je zverený do osobnej starostlivosti, a na právo maloletého na vytváranie, zachovanie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, teda aj s otcom. Súd má za to, že takáto dočasná úprava postačuje na zabezpečenie pozitívneho rozvoja vzťahov otca a maloletého.

21. V predmetnom konaní z'iadal otec podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, eventuálne dočasne upraviť styk s otcom s maloletým v rozsahu každý páťmy týždeň od stredy od 15:30 hod. do piatku do 18:00 hod. a každý nepáťmy týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. Tento návrh bol pokiaľ sa týka styku v párom kalendárnom týždni vo vyjadrení otca zo dňa 13.09.2023 korigovaný na styk v rozsahu od stredy od 15:30 hod. do štvrtku do 18:00 hod. Z písomných vyjadrení účastníkov konania, ako aj z priebehu informatívneho stretnutia rodičov vyplýva, že maloletý Q. J. realizuje styk s otcom spravidla každý druhý víkend a následne podľa vzájomnej dohody rodičov, ktorá však v ostatnom období zlyháva, preto sa otec domáha úpravy styku neodkladným opatrením. Súd má za to, že na rozhodnutie o zmene osobnej starostlivosti v podobe zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, je potrebné vykonať riadne dokazovanie, na ktoré rozhodnutie osvedčovanie v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nepostačuje. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Súd preto v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd sa však čiastočne stotožnil s potrebou úpravy styku otca s maloletým v rámci neodkladného opatrenia, teda do času, kým súd rozhodne vo veci samej. Hoci matka vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že styku maloletého s otcom nebráni ani nikdy nebránila a styk podporuje, doposiaľ vedené súdne konania medzi účastníkmi konania tomuto tvrdeniu nenasvedčujú. Už z konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/36/2020 je zrejmé, že rodičia nedokázali usporiadať rodičovské práva a povinnosti k maloletému bez autoritatívneho zásahu súdu (aspoň v podobe neodkladného opatrenia, ktoré bolo v konaní vydané). Dovtedy nebolo možné, aby otec styk realizoval s prespaním maloletého u neho, pričom po nariadení neodkladného opatrenia sa styk aj s prespávaním realizoval.

22. Priebeh informatívneho stretnutia rodičov konaného dňa 05.09.2023 rovnako nasvedčuje tomu, že rodičia v súčasnosti opäť nedokážu konštruktívne komunikovať a zhodnúť sa čo i len čiastočne na úprave styku otca s maloletým. Matka maloletého síce styk s maloletým otcovi umožňuje, avšak otec má záujem o rozšírenie styku s maloletým, s čím matka nesúhlasí. Matka by umožila otcovi v podstate taký rozsah styku, ako bol naposledy upravený neodkladným opatrením v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/36/2020. Uvedené neodkladné opatrenie bolo vydané, keď mal maloletý Q. tri roky (16.03.2020). Aktuálne má maloletý Q. takmer sedem rokov. So zvyšujúcim sa vekom dieťaťa by mala mať úprava styku rozširujúcu, nie zužujúcu tendenciu. Maloletý je aktuálne vo veku, kedy sa dovŕšuje jeho psycho-sociálny vývin v oblasti zastabilizovania emočných vzťahov s najbližšími vzťahovými osobami. Neumožnenie budovania vzťahu s druhým rodičom v takomto kritickom veku dieťaťa môže spôsobiť navždy nereparovateľný stav. Nič na tom nemenia ani zmenené rodinné okolnosti na strane matky, ktorá sa medzičasom vydala a má ďalšie dieťa. Je nepochybne v prospech maloletého Q., že je pozitívne prijímaný manželom matky a má výborný súrodenecký vzťah s matkiným ďalším dieťaťom, avšak tieto skutočnosti nemôžu byť dôvodom na to, aby sa „oslaboval“ vzťah maloletého a jeho biologického otca. Ani prípadné oslovovanie otca krstným menom nie je dôvodom na to, aby bol otec vylúčený zo starostlivosti o maloletého a bol akokoľvek obmedzovaný jeho styk s dieťaťom. Rovnako rodičovské práva (a v konečnom dôsledku ani povinnosti) nijako neoslabuje to, aké priezvisko maloleté dieťa nosí. Animositné vzťahy medzi rodičmi, či možné snahy (hoci aj nevedomé) nahradit' pokrvného rodiča novým partnerom sú okolnosti, ktoré súd musí vziať do úvahy a vyhodnocovať ich v kontexte rozhodovania v najlepšom záujme maloletého. Dieťa nemôže byť postavené do pozície, aby si vyberalo spomedzi dospelých „svojho“ rodiča. Vzťahy medzi dospelým, pokiaľ si jeden z rodičov založí rodinu s iným partnerom, nemôžu mať konkurenčný charakter vo vzťahu k dieťaťu a jeho biologickému rodičovi, ale naopak majú mať charakter podporný a dopĺňajúci sa. Ak sa tak nedeje, dieťa sa ocitne v nezvládnuteľnom duševnom napätí. Je na rodičoch a partneroch rodičov, aby dokázali rodinnú situáciu dieťaťa vysvetliť a ukázať mu, že rozumieť si môže so všetkými a nemusí medzi nimi uskutočňovať žiadny „výber“. Európsky súd pre ľudské práva vo svojich rozhodnutiach opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov, resp. že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavit' svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku druhého rodiča. Súd v tomto kontexte poukazuje na to, že právo styku dieťaťa s rodičmi vychádza z Ústavy Slovenskej republiky (v zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona), rovnako vyplýva z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa (čl. 7 upravuje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo

na ich starostlivosť, čl. 8 zakotvuje právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných vzťahov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov, a pod.).

23. Pokiaľ matka poukazovala na problematické odovzdávanie maloletého Q. na styk s otcom, neuniklo pozornosti súdu, že napäté situácie pri odovzdávaní maloletého vznikali pri jeho odovzdávaní otcovi zo strany starých rodičov matky. Rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, je povinný dieťa pripraviť na styk s druhým rodičom, a to aj tým spôsobom, aby vytvoril podmienky pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa čo možno najmenej konfliktné. Rodičia by sa mali snažiť eliminovať prítomnosť širšej rodiny pri odovzdávaní dieťaťa a to obzvlášť v prípadoch, keď medzi rodičmi panuje napätie vo vzájomných vzťahoch. V takýchto situáciách je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa preberania a odovzdávania dieťaťa zúčastňovali pokiaľ možno výlučne matka a otec. Ako problematické vidí súd aj odovzdanie a preberanie dieťaťa druhým rodičom potom, ako je dieťa krátky čas predtým vyzdvihnuté zo školského či predškolského zariadenia. Dieťa je v takejto situácii zmätené, musí si rýchlo zvykať na zmeny v priebehu ani nie jednej hodiny. Preto súd upravil preberanie dieťaťa otcom priamo zo školského zariadenia, kde si otec maloletého v určený čas prevezme a následne ho po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska. Takto sa predíde konfliktným a napätým situáciám popísaným matkou vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. K preberaniu dieťaťa mimo školského zariadenia bude dochádzať len vo výnimočných prípadoch (ak je školské zariadenie mimo prevádzky, prípadne sa maloletý v ňom nenachádza). Súd pri rozhodnutí zohľadnil aj postupnosť pokiaľ sa týka rozsahu styku otca s maloletým, keď bolo osvedčené, že maloletý Q. sa stýka s otcom každý druhý týždeň počas víkendu od piatku do nedele, pričom ďalší styk otca s maloletým upravil v týždni, keď otec nerealizuje styk s maloletým počas víkendu. Je nepochybne v záujme maloletého, aby s otcom trávil viac času, ako len dva víkendy v priebehu kalendárneho mesiaca. Súd poukazuje na to, že prázdninový styk otca s maloletým v rozsahu 10 po sebe nasledujúcich dní bol bezproblémový. Zároveň súd považoval styk navrhnutý matkou v rozsahu utorok a štvrtok v párnom týždni v trvaní dvoch hodín za nepostačujúci na budovanie vzťahu otca s maloletým. Do uvedeného času je potrebné zahrnúť aj čas strávený cestou do miesta bydliska matky z miesta bydliska otca po ukončení styku, prípadne iného miesta, kde by bol styk realizovaný, či z miesta krúžkovej činnosti ap. Je tiež potrebné do budúca vziať do úvahy aj to, že maloletý pri takomto rozsahu styku (dve hodiny) môže reálne stráviť väčšinu určeného času na voľno-časovom krúžku. Potom by bol otec iba osobou, ktorá dieťa zo školského zariadenia vyzdvihne za účelom odprevadenia dieťaťa na krúžkovú činnosť a následne jeho odovzdania späť do starostlivosti matky.

24. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je neoddeliteľnou súčasťou rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojom rodičom, je zároveň jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti toho rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, na výchove dieťaťa. Je neakceptovateľné, ak namiesto rozvíjania vzťahu dieťaťa a rodiča sa do popredia dostávajú prvky odlučovania a vzdalovania rodiča a dieťaťa. Nemožno opomenúť, že podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine majú rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa práve a predovšetkým prostredníctvom styku s dieťaťom. Záujem na vytvorení a udržiavaní dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť výchovu týmto rodičom.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd, vzhľadom na nezhody ohľadne stretávania sa otca s maloletým Q., dospel k záveru o potrebe dočasnej stabilizácie vzájomných pomerov účastníkov konania a úprave styku otca s maloletým Q. v záujme maloletého dieťaťa. Ku dňu rozhodovania súdu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by vylučovali otca z realizácie styku v takom rozsahu, ako upravil súd neodkladným opatrením. Pokiaľ matka poukazovala na psychosomatické ťažkosti dieťaťa v súvislosti so stykom s otcom, či navštevovaním psychológa, uvedené skutočnosti pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení zostali zo strany matky neosvedčené. Rozsah úpravy styku určený súdom umožňuje pravidelný kontakt otca s maloletým, umožňuje upevňovanie a prehĺbovanie vzťahu medzi otcom a synom, pričom zodpovedá aj povahe dočasnej úpravy neodkladným opatrením.

26. Záverom súd uvádza, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení má dočasný charakter (právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej), keď sa o návrhu otca bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd

vykoná potrebné dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne (definitívne) v súlade so záujmom maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).