

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/117/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511203272
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8511203272.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobkyne Y. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XX, R. V., prechodne bytom G. J. R., H. XX, R. V., zastúpenej splnomocneným zástupcom R. S., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXXX/X, F., proti žalovaným 1) E. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, R. V., 2) H. L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, R. V. a 3) A. V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Y. XXXX/X, R. V., právne zastúpených JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, 17. novembra 31, Stará Ľubovňa, o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti a neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

U r č u j e , že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou parcely č. C KN 903/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 669 m², zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. R. V. v podiele 1.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalovaní sú p o v i n í zaplatiť každý z nich súdny poplatok v sume 33,16 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovaným určenia, že je spoluvlastníčkou pozemku vedenom na LV č. XXXX, nachádzajúceho sa na parcele č. 903/1 vo výmere 669 m², kat. úz. R. V., a to v 1-ici a darovacia zmluva uzatvorená medzi K. S. a žalovanými je neplatná.

Žalovaní navrhli žalobu zamietnuť, pretože otec žalovaných nadobudol predmetnú parcelu do svojho výlučného vlastníctva tak, že na nadobudnutie tohto pozemku boli využité výlučne jeho peňažné prostriedky, ktoré nadobudol darom od svojho otca. Žalobkyňa nepreukázala, že sa mala stať spoluvlastníčkou sporného pozemku. Poukázali na to, že spravodlivé riešenie by bolo také, že by sa rozdelil celý majetok rodičov na štyri časti, keďže sú štyria súrodenci.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/117/2011-52 zo dňa 25.1.2012 súd žalobu zamietol. Vyslovil, že žalovaným nepriznáva náhradu trov konania a žalobkyňa nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 17Co/58/2012-68 zo dňa 10.7.2012 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti, ktorou zamietol žalobu o určenie, že darovacia zmluva, uzatvorená medzi K. S. a

žalovanými v 1. až 3. rade je neplatná. Zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby o určenie spoluvlastníckeho podielu Y. S. v jednej polovici k p.č. 903/1 o výmere 669 m², k. ú. R. V. a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu v časti, ktorou zamietol žalobu o určenie, že darovacia zmluva, uzatvorená medzi K. S. a žalovanými v 1. až 3. rade je neplatná, nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2012.

Predmetom ďalšieho konania so zreteľom na uvedené zostal sporný výrok vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu o zamietnutí žaloby o určenie spoluvlastníckeho podielu Y. S. v jednej polovici k p.č. 903/1 o výmere 669 m², k. ú. R. V..

Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. R. V. je zrejmé, že podielovými spoluvlastníkmi parcely č. C KN 903/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 669 m² sú žalovaní, každý z nich v podiele 1/3.

Z pôvodného výpisu z LV č. XXX, kat. úz. R. V. vyplynulo, že výlučným vlastníkom pozemku EN 903 - zastavaná plocha vo výmere 685 m², ku ktorému bolo zriadené právo osobného užívania pozemku, bol K. S..

Z rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 2C/32/2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2004, je zrejmé, že manželstvo K. S. a žalobkyne bolo rozvedené. Manželstvo bolo uzavreté dňa 20.4.1963.

Z darovacej zmluvy zo dňa 9.6.2008 vyplynulo, že K. S., teda otec žalovaných daroval žalovaným podiel 1 rodinného domu súp. č. 842 a predmetný pozemok, každému z nich v podiele 1/3.

Z Dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 5.7.1971 vyplynulo, že bývalý Mestský národný výbor v Starej Ľubovni zriadil pre K. S. právo osobného užívania pozemku, par. č. EN 520/10 o výmere 693 m² k výstavbe rodinného domu. Právo osobného užívania sa zriadilo za úhradu 4.158,- Kčs. Táto dohoda bola registrovaná bývalým Štátnym notárstvom v Starej Ľubovni dňa 13.10.1971 pod sp. zn. RII 83/1971.

Z uzávierkového výpisu pôžičkového účtu bývalej Slovenskej štátnej sporiteľne, Okresnej pobočky v Starej Ľubovni vyplynulo, že žalobkyni a jej manželovi bola poskytnutá pôžička vo výške 18.037,- Kčs.

Z rozhodnutia bývalého Miestneho národného výboru v Starej Ľubovni č. 1733/1966 zo dňa 8.3.1967 je zrejmé, že žalobkyni a jej manželovi bolo vydané stavebné povolenie na stavbu rodinného domu na predmetnej parcele.

Z výsluchu žalobkyne a svedka K. S. súd zistil, že dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku podpísala žalobkyňa.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa uzavrela manželstvo s K. S. dňa 20.4.1963. Z tohto manželstva pochádzajú 4 deti, žalovaní v 1. až 3. rade a R. S., splnomocnený zástupca žalobkyne. Toto manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňom 14.2.2004. Medzi žalobkyňou a jej bývalým manželom nebolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Na základe stavebného povolenia zo dňa 8.3.1967 začali žalobkyňa s manželom stavať rodinný dom, ktorý začali spoločne užívať v roku 1969. Dňa 5.7.1971 podpísala žalobkyňa za manžela Dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku, ktorou bývalý Mestský národný výbor v Starej Ľubovni zriadil pre manžela žalobkyne právo osobného užívania k predmetnej parcele za úhradu 4.158,- Kčs. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že túto dohodu žalobkyňa podpísala za manžela preto, lebo jeho meno už bolo vypísané na tomto tlačive. Súd uveril tvrdeniu žalobkyne, že tento pozemok kúpila s manželom zo spoločných prostriedkov, išlo o ich úspory, peniaze z výplaty, zo svadobných darov a pod., čoho dôkazom je aj to, že manželom bola poskytnutá pôžička vo výške 18.037,- Kčs z bývalej Slovenskej štátnej sporiteľne, Okresnej pobočky v Starej Ľubovni (§ 120 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Súd neuveril tvrdeniu svedka K. S., bývalého manžela žalobkyne, že mu jeho otec v roku 1969 daroval ústnou zmluvou peniaze vo výške 4.200,- Kčs na kúpu predmetného pozemku, lebo jeho otec predsa v tom čase nemohol vedieť, že v roku 1971, kedy bola spísaná dohoda o zriadení práva osobného užívania predmetného pozemku, bude jeho kúpna cena 4.158,- Kčs. Jeho výpoveď súd považoval za účelovú, pretože je otcom žalovaných, na ktorých darovacou zmluvou zo dňa 9.6.2008 previedol 1 rodinného domu súp. č. 842 a predmetný pozemok a so žalobkyňou má v súčasnosti napäté vzťahy. Súd dospel k záveru, že tento pozemok patrí do BSM žalobkyne a jej bývalého manžela na základe kúpy počas trvania manželstva z ich spoločných prostriedkov. Pretože už uplynulo viac ako 3 roky od právoplatného rozsudku o rozvode, súd určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou predmetného pozemku v podiele 1 (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na určení spoluvlastníckeho práva tým, že sa odstráni stav právnej neistoty. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože v konečnom dôsledku žiadny z účastníkov nemal vo veci plný úspech.

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa bola oslobodená od poplatkov na základe návrhu rozhodnutím súdu a súd jej návrhu vyhovel. Žaloba žalobkyne pozostávala z dvoch nárokov. Ohľadne nároku o určení, že darovacia zmluva, uzatvorená medzi K. S. a žalovanými v 1. až 3. rade, je neplatná bola žalobkyňa neúspešná. Ohľadne nároku o určení, že žalobkyňa je

podielovou spoluvlastníčkou parcely č. C KN 903/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 669 m², zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. R. V. v podiele 1 bola žalobkyňa úspešná. Preto ohľadne druhého nároku žalobkyne súd zaviazal neúspešných žalovaných zaplatiť poplatok každého z nich v sume 33,16 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.