

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/450/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112230628
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112230628.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa C. P. N. s. r. o. so sídlom D., A. H. XX, X.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska 6 proti odporcovi X.. N. C., bytom T., A. N. XX, o splnenie povinnosti a o nariadenie predbežného opatrenia s prísl. takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e s a toto predbežné opatrenie:

" Odporca j e p o v i n n ý umožniť navrhovateľovi vstup, prechod a prejazd nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok C KN parc. č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoría s výmerou XX XXXmX, zapísanú na LV č. XXX pre k.ú. I. na základe dohody o zriadení vecného bremena zo dňa 12.9.2007 č. V XXXX/XX za účelom odvozu navrhovateľovho zariadenia lisovne zo skladu súp. č. XXX na C KN parc. č.XXXX/XX k.ú. I.. "

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal proti odporcovi splnenia povinnosti a to umožnenia mu vstup, prechod a prejazd nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok C KN parc. č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXX pre k.ú. I.. Zároveň žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, v rovnakom znení. Uviedol, že odporca je vlastníkom predmetného pozemku CKN parc. č. XXXX/X v kat. úz. I. a od odporcu nadobudol nehnuteľnosť - sklad súp. č. XXX na tejto parcele, ktorý je umiestnený vo vnútri areálu odporcu. Pri uzatváraní kúpnej zmluvy bolo zriadené bezodplatne vecné bremeno pre odporcu, z ktorého bol oprávnený navrhovateľ ako vlastník skladu a ktorému zodpovedá právo vstupu, prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok C KN parc. č. XXXX/X. Pri prestavbe skladu na lisovňu sa dohodol s odporcom, že časť betónového základu so silom a násypným košom bude umiestnená na časti C KN parc. č. XXXX/X k.ú. I.. Ohľadne realizácie práv a povinností z vecného bremena došlo k súdному sporu, ktorý bol vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/246/2009. Navrhovateľ tvrdil, že výrobu v lisovni prevádzkoval až do obdobia, kedy odporca v rámci stavebného konania napadol platnosť kolaudačného rozhodnutia zo dňa 18.2.2009. Krajský stavebný úrad mu vo svojom odvolacom konaní zároveň uložil povinnosť neprevádzkovať lisovňu semien až do ukončenia odvolacieho konania. Toto konanie doteraz nebolo ukončené a on nemôže prevádzkovať výrobu. Odporca sa cestou súdu domáhal odstránenia stavby- násypného koša na svojom pozemku v konaní sp.

zn. 19C/273/2010. Po odstránení tohto bolo konanie zastavené. Následne odporca podal na súd návrh, ktorým sa domáha odstránenia stavby- betónového základu na časti pozemku C KN parc. č. XXXX/X k.ú. I. a tento sa vedie pod sp. zn. 27C/2/2012. Navrhovateľ uviedol, že do technológie strojného zariadenia lisovne investoval značné finančné prostriedky, spláca lízing ziskom z výroby lisovne a nemôže si dovoliť, aby toto zariadenie stálo, preto sa rozhodol výrobu prevádzkovať inde. Na deň 6.11.2012 si objednal spoločnosť na demontáž a odvoz časti technologického zariadenia lisovne, ktorá zaberá pozemok odporcu, avšak odporca nedovolil dodávateľom prístup do areálu, ani za prítomnosti polície. Konaním odporcu je obmedzené vlastnícke právo navrhovateľa k veciam v jeho vlastníctve.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Súd pred vydaním predbežného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie práve predbežného opatrenia.

V danej veci navrhovateľ osvedčil danosť svojho práva a to listom vlastníctva č. XXX, v ktorom je zapísané predmetné vecné bremeno, rozhodnutiami vo veciach tunajšieho súdu sp. zn. 19C/273/2010 a 27C/246/2009, žalobou odporcu proti navrhovateľovi o odstránenie stavby - betónového základu z pozemku C KN parc. č. XXXX/X, vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/2/2012. Prehlásením spoločnosti K. s.r.o. bolo osvedčené porušenie práva navrhovateľa z vecného bremena a potrebnosť nariadenia predbežného opatrenia. Nariadením predbežného opatrenia nevznikne nenávratný stav. Z tohto dôvodu súd návrhu na predbežné opatrenie vyhovel. V zmysle § 76 ods.4 O.s.p. sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplynulo, že ho navrhovateľ podal za účelom odvozu svojho strojného (technologického) zariadenia lisovne, preto bol tento účel uvedený aj do výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.)