

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-39P/325/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207262
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1318207262.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. R., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: V. K., T.. M., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. F. XX, A., zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ďumbierska 3F a otca: C. R., N.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, A., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, Vajnorská 47, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

r o z h o d o l :

Súd zamietá návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti.

Maloleté dieťa - C. R., N.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C. R., N.. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne od 27.11.2018 do 31.03.2020 a sumou 170 eur mesačne od 01.04.2020 vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné na maloletého C. R., N.. XX.XX.XXXX za obdobie od 27.11.2018 do 30.09.2023 v sume 4.653,32 eur súd povoľuje otcovi uhrádzať v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom októbrom 2023 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v stredu od 15:30 hod. do 16:30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a maloletého odovzdá v mieste bydliska matky a v prípade, že maloletý nebude v školskom zariadení, otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na určenie výživného zamietá.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.01.2022 č.k. 39P/325/2018-452.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 27.11.2018, sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že súd zverí maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch s osobitnou úpravou starostlivosti rodičov o maloletého počas školských prázdnin s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, súd výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neučí a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

2/ Otec návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému odôvodnil tým, že s matkou žili v spoločnej domácnosti od 01/2010 do 23.02.2018. Z ich vzťahu sa narodil maloletý. Ako partneri sa odcudzili, spolužitie ukončili a od 02/2018 žijú každý vo svojej domácnosti. Maloletý je podľa dohody v striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že otec sa stará o maloletého každý druhý týždeň od stredy poobedia, kedy ho vyberá zo škôlky do pondelka rána, kedy ho odvádza do škôlky a matka sa stará o maloletého od pondelka poobede do stredy rána nasledujúceho týždňa. Matka nechce umožniť otcovi väčší rozsah osobnej starostlivosti, otec sa pokúšal s matkou dohodnúť na rovnocennom rozdelení rozsahu osobnej starostlivosti, s ktorým návrhom matka nesúhlasila a tvrdila, že ak otec nebude dávať maloletého svojim rodičom, bude s maloletým viac. Otec popiera, že by maloletého odovzdával svojim rodičom. Vzhľadom na vek maloletého a skutočnosť, že rozchod rodičov maloletého bol sprevádzaný silnými emóciami, otec v rámci upokojenia situácie pristúpil na striedavú starostlivosť nerovnomerne rozvrhnutú. Táto starostlivosť sa realizuje bez problémov, maloletý je šťastný, že trávi čas u otca aj u matky a rád by trávil s otcom viac času. Súčasťou ústnej dohody bola aj dohoda, že v prípade, že jeden z rodičov nebude môcť byť so synom kvôli práci, tak najprv sa opýta druhého rodiča a ak by ten nemohol, potom sa obráti na niekoho iného. Túto časť dohody matka porušovala od začiatku. Keď boli spolu, matka chodila päť dní do týždňa na devätnásť hodín upratovať do firmy J. na Q. L.. Domov sa vracala aj okolo 01:00 hod. ráno, občas sa stalo, že aj neskôr. Keď jej otec povedal, že vie, že chodí po nociach upratovať a chcel vedieť s kým je syn, kým je ona v práci, tak neodpovedala alebo odpovedala, že opatrovatelka. Otec vie, že to bola matkina kamarátka z bývalej práce, W. Č., pravdepodobne zo B.. Otec ponecháva maloletého svojim rodičom výnimočne a na krátku dobu, približne dve hodiny týždenne, keďže maloletý má právo rozvíjať vzťahy aj so starými rodičmi. S tým, aby maloletý trávil celé večery a noci s cudzími ľuďmi otec nesúhlasí, nakoľko nemá za to, že je to pre maloletého vhodné. Myslí si, že starostlivosť rodiča má prednosť. Počas letných prázdnin sa stalo, že mal otec voľno v pondelok doobeda a namiesto toho, aby dal syna do škôlky, išiel s ním na kúpalisko. Matke poslal správu, kde sú a že keď sa poobede u otca maloletý vyspí, môže si pre neho prísť. Matka začala otcovi vyčítať ako si dovolil syna nedať do škôlky a kládla si podmienky, kedy a ako si pre neho príde. Za problém otec považuje aj to, že matka nesúhlasí s tým, aby syna zobral na výlet, ktorý by trval viac ako päť dní, tiež nesúhlasí s tým, aby s ním chodil na kurz plávania. Otec si myslí, že tieto problémy by sa upravili tým, že by sa ich nerovnomerne rozvrhnutá striedavá starostlivosť zmenila na striedavú starostlivosť s rovnomerne rozvrhnutým časom. Keďže obaja rodičia sú spôsobilí maloletého vychovávať a obaja majú o osobnú starostlivosť o maloletého záujem a túto osobnú starostlivosť aj realizujú a sú presvedčení, že s takto nerovnomerne rozvrhnutou striedavou starostlivosťou budú lepšie zabezpečené potreby maloletého, ktorý má silné citové väzby na oboch rodičov, zákonné podmienky pre zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti s pravidelným rovnocenným rozvrhnutím času sú naplnené. Otec má s maloletým veľmi pozitívny a harmonický vzájomný vzťah, chodí k nemu rád a otec s ním takisto veľmi rád trávi tie chvíle, ktoré pre seba majú. Maloletý má u otca v byte v Bratislave, ktorý sa nachádza na adrese K.T. XXX vytvorené plnohodnotné zázemie, v obývacej izbe má vyčlenenú časť na ukladanie hračiek, ale v podstate celá obývačka je jeho priestorom na hranie. V spálni má vlastnú posteľ a komodu, kde má svoje oblečenie. V budúcnosti otec plánuje vyčleniť maloletému samostatnú izbu. V prípade zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti s rovnomerným rozvrhnutím osobnej starostlivosti vie otec bez problémov, tak ako doteraz, zabezpečovať dochádzku maloletého do škôlky, ktorú navštevuje na adrese X. XX M. A. a na krúžok plávania, ktorý by maloletý navštevoval raz týždenne. O maloletého sa otec dokáže bez problémov postarať, sám zabezpečuje všetky činnosti okolo chodu domácnosti - varenie, pranie, nakupovanie atď. Otcova práca je sezónneho charakteru, vie si však tak ako doteraz rozvrhnúť čas podľa potrieb maloletého a zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť v čase, keď je maloletý u otca. Otec nepije ani nefajčí, nebol trestaný a žije príkladným, usporiadaným životom, ktorý poskytuje stabilné a podnetné prostredie pre maloletého. Otcova komunikácia s matkou sa už tiež ustálila. Komunikujú spolu výlučne telefonicky alebo cez textové správy. Komunikácia prebieha relatívne rozumne, bez invektív a osočovaní, hoci sa ich názory veľmi odlišujú, najmä na rozsah osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča o maloletého a základných otázok ohľadne dieťaťa. Otec však vníma, že je tu priestor na zlepšenie vzájomnej komunikácie, nakoľko matka ignoruje otcove správy

o stave maloletého počas obdobia, ktoré trávi u nej. Tón jej komunikácie vníma ako povýšenecký a komunikáciu z jej strany vedenú spôsobom, ako keby jedine ona mohla rozhodovať o veciach týkajúcich sa maloletého.

3/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 11.12.2018 č.k. 39P/325/2018-15 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava za opatrovníka pre maloleté dieťa na zastupovanie maloletého dieťaťa ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci. Opatrovník v priebehu konania prešetril pomery na strane rodičov a maloletého, vykonal pohovor s maloletým za účelom zistenia jeho názoru, pracoval s rodinou, sprostredkoval rodine opakované odborné psychologické poradenstvá.

4/ Matka vo vyjadrení zo dňa 30.04.2019 uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Navrhla zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým navrhla upraviť okrem školských prázdnin každý neparný kalendárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že otec si vyzdvihne maloletého v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a v stanovený čas ho matke v mieste jej bydliska odovzdá a každý parný týždeň okrem školských prázdnin od stredy od 16:00 hod. do štvrtku do 8:00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloletého v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a v stanovený čas ho do predškolského zariadenia odovzdá. V časti výživného matka navrhla uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého 320 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na úhradu trov konania. Matka uviedla, že styk otca s maloletým prebieha každý druhý týždeň od stredy poobede do pondelka ráno, čo nie je pre maloletého ideálne a veľakrát sa stalo, že v pondelok poobede, keď si matka mala maloletého vyzdvihnúť zo škôlky, zistila po príchode do škôlky, že maloletý sa v nej nenachádza bez toho, aby otec vopred informoval matku, že maloletého má u seba. Otec tieto situácie odôvodňoval matke, že nemôže všetko fungovať podľa jej predstáv, neberúc na zreteľ, že matku vystavoval stresu, nakoľko nevedela, kde sa maloletý nachádza. Taktiež niekoľko krát sa stalo, že matka na otca a maloletého čakala aj hodinu, otec jej SMS správy a telefonáty ignoroval. Matka sa s otcom pri rozpade ich vzťahu dohodli na stretávaní otca s maloletým každý druhý týždeň od stredy poobede do pondelka ráno s tým, že táto dohoda mala byť dočasná, nakoľko v čase jej uzavretia matka bola nezamestnaná. Od 01.03.2018 mala matka sľúbenú prácu v dm drogérie, avšak len na 20-hodinový úväzok a následne po rozchode s otcom bola nútená si túto prácu udržať, nakoľko otec matke nikdy neprispieval na výživu maloletého a matka musela mať aj viac zamestnaní, aby seba a maloletého užívala. Otec si tejto skutočnosti bol vedomý a vedel, že matka chodí upratovať ešte kancelárske priestory, kde mala príchod do týchto priestorov najskôr o 19.00 hod. večer a pracovala 2x do týždňa a každú druhú nedeľu v neparnom týždni a keď maloletý bol s ňou jej chodila v čase o 21.00 hod. do max. 0.30 hod. strážiť spiacieho maloletého kamarátka - 2x do týždňa. Táto kamarátka matky, W. Č., maloletého strážila, aby si matka dokázala zabezpečiť peniaze na živobytie. Maloletý bol v čase odchodu matky 2x do týždňa vždy čistý, najedený a spal. Čo matku prekvapovalo bola skutočnosť, že otec ju po rozchode sledoval vo večerných hodinách, jednak pred firmou kam chodila upratovať, ale aj pred domom, kde bývala s maloletým. Otec uvádza v návrhu, že striedavá starostlivosť sa realizuje bez problémov, maloletý je šťastný, že trávi čas uňho aj u matky, avšak údajne, podľa tvrdenia otca, by rád trávil viac času s ním. S týmto tvrdením otca matka nesúhlasí. Nepopiera dôležitosť roly otca v živote maloletého, ale rada by súd informovala, že situácia nie je taká ideálna ako ju prezentuje otec. Maloletý často odmieta ísť k otcovi, máva hysterické záchvaty keď sa má realizovať styk s otcom. Rovnako preberanie v škôlke nebolo bezproblémové, čo vedľa potvrdiť učiteľky zo škôlky. Doma sa na otca maloletý nepýta a matka popiera tvrdenia otca, že maloletý by chcel tráviť viac času s otcom. Tieto tvrdenia považuje za účelové, a preto napriek nízkemu veku maloletého navrhla, aby sa opatrovník pokúsil zistiť názor maloletého. Matka poukázala na udalosť keď bol maloletý chorý a nemohol navštevovať škôlku. Išlo o týždeň, keď podľa rozvrhu mal byť maloletý s otcom. Matka už v pondelok upovedomila otca o zdravotnom stave maloletého a že si ho môže prevziať už v stredu na obed. Otec sa osobne nevedel postarať o maloletého, pričom o maloletého počas jeho choroby sa staral otcov otec - dedko maloletého. Na rozdiel od otca, matka si vždy vedela v práci dohodnúť voľno, keď bol maloletý chorý a bolo potrebné zabezpečiť oňho starostlivosť. Tvrdenia otca, že dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého sám, aj počas choroby maloletého sa nezakladajú na pravde. Otec v návrhu vyčítal matke, že keď potrebovala postrážiť spiacie dieťa na pár hodín, aby ako matka samoživiteľka si privyrobila, si zabezpečila opateru treťou osobou, pričom sám otec za oveľa závažnejšej situácie, keď maloletý bol chorý a bola potrebná aktívna starostlivosť o jeho osobu si túto starostlivosť zabezpečil tiež. Matka nesúhlasí s návrhom otca

vo vzťahu k rozsahu striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, a vo vzťahu k zvereniu dieťaťa. Považuje striedavú osobnú starostlivosť za nevhodnú pre maloletého. Maloletý je veľmi citovo naviazaný na matku, čo vyplýva aj z jeho nízkeho veku a každé odlúčenie od matky ho stresuje, traumatizuje a bolo sprevádzané hysterickými záchvatmi. Nepovažuje vzhľadom na vek maloletého formu osobnej striedavej starostlivosti za vhodnú v tomto čase. Maloletý je vzhľadom na jeho vek prirodzene fixovaný na matku. Medzi rodičmi maloletého nie je taká kvalita a úroveň komunikácie, ktorá by predpokladala úspešnú realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Predpokladom pre úspešné fungovanie inštitútu striedavej osobnej starostlivosti rodičov je schopnosť rodičov dohodnúť sa. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti má byť záujem dieťaťa. Predpokladom pre zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa, rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich s financovaním potrieb dieťaťa, s presúvaním jeho osobných vecí z domácnosti jedného rodiča do domácnosti druhého rodiča, so zdravotnou starostlivosťou a pod. V prípade maloletého a jeho rodičov takáto kvalita komunikácie absentuje. Vo vzťahu k zdravotnej starostlivosti otec napríklad odmieta povinné očkovanie maloletého. Zakazuje matke, aby dieťa dala zaočkovať, odvolávajúc sa na články z web stránok, napr. slobodavockovani.sk, čím dochádza nielen do konfliktu s matkou, ale aj do konfliktu záujmu dieťaťa a záujmu rodiča - otca. Matka na základe nesúhlasu otca s očkovaním maloletého nedala zaočkovať, na čo následne bola pokutovaná v priestupkovom konaní Regionálnym úradom verejného zdravotníctva Bratislava pokutou vo 166 eur. Matka ďalej uviedla, že nepovažuje domácnosť otca za bezpečnú pre maloletého. Otec je držiteľom dvoch strelných zbraní a matka má obavy, aby sa maloletý nedostal k týmto zbraniam a nepoškodil sa. Nakoľko matka s otcom žila v spoločnej domácnosti, považuje za potrebné uviesť, že otec užíval aj návykové latky - konkrétne marihuanu a z toho dôvodu matka nepovažuje domácnosť otca za prostredie, ktoré by bolo vhodné pre výchovu maloletého. Otec nedbá dostatočne na bezpečnosť maloletého - vozí ho v aute bez detskej autosedačky. Od rozchodu otca s matkou, otec neprispieval na výživu maloletého. Matka príjem otca nepozná, ale keď spolu tvorili spoločnú domácnosť, otec mal príjem cca 1.500 eur.

5/ Matka v podaní zo dňa 08.03.2020 uviedla, že dňa 12. 11.2019 na pojednávaní konanom na súde bol otec opatrovníkom poučený, že je potrebné, aby v čase, keď sa maloletý nachádza uňho dodržiaval režim maloletého a dieťa by malo pravidelne navštevovať materskú škôlku. Otec napriek poučeniu opätovne režim maloletého nedodržiaval a maloletého nedával pravidelne do škôlky. Otec zasiahol aj do ústne medzi rodičmi dohodnutej úpravy styku k maloletému a to tak, že v pondelok, keď maloletý mal byť otcom ráno odovzdaný do škôlky, maloletého do škôlky neodniesol a matke oznámil, že maloletý v škôlke nie je a dá jej vedieť, kedy príde s maloletým domov. Otec si tak svojvoľne upravil čas odovzdania maloletého matke a hlavne narušil opätovne režim maloletého. Komunikácia medzi rodičmi sa nezlepšila. Otec maloletého bráva na vyšetrenia k lekárom a následne o týchto vyšetreniach odmieta informovať matku. Zatajuje meno lekára, zdravotný problém dieťaťa. Po intenzívnych dotazoch matky k údajnému zdravotnému problému maloletého otec následne matku informoval, že dieťa vzal ku kožnému lekárovi. Maloletý viackrát odmietal ísť k otcovi. O predmetnej skutočnosti bol informovaný aj opatrovník emailom zo dňa 25.12.2019, v ktorom matka žiadala opatrovníka o poskytnutie rady ako postupovať, keď maloletý odmieta ísť k otcovi, sťažuje sa, že ho otec bije stále po zadku. Za najzávažnejšiu skutočnosť, ktorú potrebuje oznámiť súdu je už pred súdom spomínaná téma strelné zbrane, ktoré má otec reálne v držbe. Maloletý opätovne uviedol pred treťou osobou, že otec sa s ním hrá s reálnymi zbraňami, ktoré nemá odložené v trezore, ale voľne odložené v skrini a zakryté dekou. Považuje takéto správanie otca za nezodpovedné a hlavne nebezpečné. Maloletý po vianočnom období o tejto skutočnosti sám rozprával priateľke matky pani V. K..

6/ Matka vo podaní zo dňa 22.04.2020 uviedla, že s maloletým sa odsťahovali koncom 02/2018, kedy jej otec oznámil, že mu má o dva dni odovzdať kľúče od bytu, v ktorom spolu bývali. Otec na pojednávaní v 06/2019 uviedol, že byt, v ktorom spolu bývali nie je jeho, čo podľa matky nie je pravda, nakoľko byt na K. XXX M. A., kde má otec nahlásený trvalý pobyt je jeho byt, ktorý nadobudol predajom domu na P. L. M. A., kde mala donedávna trvalý pobyt matka. Maloletý zmenil v 06/2016 trvalý pobyt na K.Ú. XXX, A. bez toho, aby otec matku informoval, že tak učinil, a teda bez jej súhlasu zmenil maloletému trvalý pobyt. Dozvedala sa to vo chvíli, keď koncom februára nastala nepríjemná situácia a bola nútená volať políciu, nakoľko ju a maloletého otec vymkol v byte a zobral jej kľúče, teda im nedovolil opustiť byt aj napriek tomu, že matku vyhodil. Bez váhania si zobrala nutné doklady a snažili sa spolu s maloletým odísť. Tesne pred príchodom polície ich otec nakoniec pustil z bytu von, takže zásah polície nebol nutný. Následne si s malým sadli do auta a cestovali k matkinej krstnej matke do Novák. Na ďalší deň sa vrátili s maloletým do

Bratislavy, kde prespali u matkinho dobrého kamaráta, kolegu z vtedajšej brigády. Spali u neho štyri noci, kým sa uvoľnil byt na T. XXX, kde sa ešte do konca 01/2020 zdržiavali. Maloletý bol s ich novým bývaním bez otca od začiatku uzrozumený, byt sa mu páčil a bol spokojný, že tam má svoju posteľku. Postupne si byt pekne zariadili a maloletý mal svoj priestor na kreslenie a hranie. Po návrate od Bratislavy sa večer matka dohodla s otcom, že si príde vziať nutné veci ako maloletého oblečenie a nejaké svoje osobné veci. Nakoľko otec vlastní v legálnej držbe dve strelné zbrane a už dvakrát matku počas spoločného bývania fyzicky napadol, požiadala policajtov o doprovod, nakoľko sa po predošlých skúsenostiach bojí o vlastný život ako aj život maloletého. Otec ju prvýkrát napadol ešte v dome na P. s maloletým na rukách, keď mal maloletý len pár mesiacov a vylomil matke dvere na kúpeľni so slovami, že nemá právo na súkromie. Druhýkrát sa to stalo zhruba mesiac pred odsťahovaním z Kadnárovej, keď ju v rámci výmeny názorov chytil silno za predlaktia a trhol ňou, aby držala hubu. Vtedy mu povedala, aby ju okamžite pustil, pretože zavolá políciu a je jej úplne jedno, že býva v jeho byte. Ďalšiu lož, ktorú by rada vyvrátila je otcove tvrdenie, že zbrane vlastní na športové účely. Za celý čas, ktorý spolu bývali sa nezúčastnil žiadnej športovej súťaže. Zbrane má na vlastnú obranu, pretože je posadnutý ozbrojenými imigrantami v uliciach, ktorí ich chcú pozabíjať. Otec pred časom začal čítať časopis Zem a Vek a každú noc zaspával s počúvaním podcastu Slobodný vysielateľ, čo ho značne poznačilo. Otec bol pred niekoľkými rokmi súdne trestaný, mal podmienku za napadnutie a ublíženie na zdraví. Kvôli legálnej držbe zbraní žiadal o vymazanie registra trestov, v čom mu bohužiaľ vyhovel. Policajtom vtedy nedovolil do bytu ani nazrieť, oháňal sa súdnym príkazom, takže si matka pobalila pár vecí a odišla. Predtým stihli prehodiť pár viet v rámci dohody o starostlivosti o maloletého. Otec s návrhom stretávania každý druhý víkend nesúhlasil. Navrhol však, že každý druhý týždeň si maloletého vezme od utorka do soboty, nakoniec sa zhodli, že maloletého si vyzdvihne v stredu zo škôlky a nasledujúci pondelok si maloletého vyzdvihne matka v škôlke, tak ako je tomu doteraz. Nakoľko mala matka od 01.03.2018 nastúpiť do DM Drogérie v Rači na skrátenej úväzok a mala brigádu večerného upratovania, takéto rozdelenie jej vtedy prišlo vhodné. Časom sa však všetko zmenilo a maloletý odmietal za otcom chodiť čoraz viac. Po návratoch od otca mával maloletý záchvaty kriku, kedy sa schoval pod stôl a kričal. Otcovi sa snažila matka vychádzať v ústrety a hneď prvý víkend od odchodu mu sama navrhla, aby si maloletého na víkend zobral k sebe, teda začali praktizovať túto formu starostlivosti, keďže mu vysvetlila, že nechce, aby maloletého nestretával a maloletý nedajbože nevedel, kto je jeho otec. Nemala a nemá to ani teraz v najmenšom úmysle. Už pri prvom odovzdávaní boli problémy, keď si otec prišiel maloletého vyzdvihnúť na ihrisko, ktoré mali blízko domu na Račianskej ulici. Ako pri každom odovzdávaní, maloletý plakal a prosil matku, aby išli domov, pretože s otcom ísť nechce. O to horší bol odchod k nemu po silnom zážitku, ktorého bol svedkom v čase odchodu od otca, keď im zobral kľúče a nechcel ich pustiť. Maloletý o tom doteraz niekedy rozpráva, hovorí ako prišli policajti a matka strašne plakala. Tento silný zážitok ho poznačil a matka dúfa, že na to časom niekedy zabudne. Každý maloletého odchod k otcovi jej trhá srdce, pretože ani raz neodišiel od matky pokojný, v zmysle, že sa na čas trávený s otcom naozaj teší. Po zvyšok roka 2018 sa otec ani cez jarné prázdniny, ani letné, ani vianočné nezaujímal čo i len jeden deň navyiac stráviť s vlastným synom, nehovoriac o dovolenke. Až do konca 08/2018 mala matka popri práci ešte brigádu, chodila upratovať jednu IT firmu vo večerných hodinách 2x do týždňa a v nedeľu počas dňa - čo jej umožňovalo vziať maloletého so sebou - nedele však po dohode s kolegyňou neboli pravidlom. V nepárnom týždni, ktorý maloletý trávil celý s matkou, si volala na stráženie bývalú kolegyňu, Paulínku, ktorá pochádza zo Srbska. Maloletého strážila dva večery v nepárnom týždni cca tri hodiny potom ako maloletý zaspal. Maloletý mal vždy na výber, či chce ísť za svojim otcom alebo ho bude strážiť Paulína, keď bude spať, kým bude v práci, aby mali peniaze na bývanie, jedlo a hračky. Otec o matkinej večernej brigáde vedel, chodil ju sledovať, či je v práci a následne ju bombardoval SMS a telefonátmi, kde je maloletý, kým po nociach pracuje. Veľmi dobre vedel, že je s Paulínou. Maloletý o nej hovoril každému koho poznal. Otec ju však nazval rýchlopečenou kamoškou. Nakoľko otec odmietol na maloletého nejakým spôsobom prispievať okrem polovičky školného v súkromnej škôlke, nemala na výber. Podľa otcových slov jej daňový bonus na dieťa, cca 22 eur a rodinné prídavky 23 eur mesačne musia stačiť. Tento názor zastáva doteraz. Koncom 11/2018 mali s otcom telefonát, v ktorom sa jej pýtal, či sa vedia dohodnúť na striedavej starostlivosti 7/7. Odmietla a otec nenamietal. Otec matku o podaní návrhu neinformoval. Otec bol od narodenia proti očkovaniu, čo zapríčinilo vlastne aj exekúciu na matkinom účte. Túto problematiku riešila viackrát s maloletého pediatričkou, MUDr. S., zdravotné stredisko C. X, A.. Vedela, že s neočkovaním nesúhlasil, ale otec si stál za svojim. Spísal prehlásenie, ktoré obsahovalo dôvody prečo neočkovať, resp. popis zloženia vakcín, ale toto prehlásenie pediatričke nakoniec zámerne neodovzdal. Pretože si ho vraj nežiadala. Prehlásenie si stihla matka odfotiť do mobilu skôr, než jej záhadne vykradli auto. Maloletého po konzultáciách začali očkovať. Prvé očkovanie MMR maloletý absolvoval začiatkom júla po pojednávaní. Otec o termíne očkovanie informovaný vopred nebol, pretože ako uviedla aj na sociálnej

kuratele a aj pani doktorke, otec by sa to snažil sabotovať. O absolvovaní očkovania ho však informovala. Otec ju napádal a žiadal od nej vrátiť 50 eur za uhradenú pokutu, nevysvetlil ako na takú čiastku prišiel. Otec sa samozrejme nezaobišiel bez urážok a zasielania odkazov z pochybných stránok na články, pod ktoré sa žiadny vedec nikdy nepodpisal. Maloletý očkovanie znášal veľmi dobre, nemal zvýšenú teplotu, nebol ani veľmi unavený a ruka ho bolela, keď si na očkovanie spomenul. Cez letné prázdniny 2019 sa problémy začali stupňovať. V lete bola matka nezamestnaná z dôvodu nedostatku práce u jej zamestnávateľa. Došlo k dohode, že preruší pracovný pomer na tri mesiace a následne nastúpi naspäť, čo sa aj stalo. Celé leto si s maloletým užívali. Nakoľko si matka nemohla dovoliť zostať na neplatenom voľne, čo by znamenalo zostať úplne bez príjmu, poberala sociálne dávky, na ktoré mala nárok. Keďže výdavky však boli vyššie ako príjmy, pritrafila sa sem tam nejaká brigáda, ktorá bola nutná. Maloletý bol s matkou doma, keď to bolo možné alebo bol v škôlke, kam chodí veľmi rád, keďže majú každý deň iný program a má tam kamarátov. Keď mali obaja voľno, chodievali von, na ihrisko, kúpalisko, prázdniny u matkinej rodiny na Orave, v Prievidzi, pochodili Bratislavu, mali na prázdninách maloletého sesternice, robili čo chceli, zážitkov z toho leta majú neskutočne veľa. Starostlivosť rodičov o maloletého prebiehala tak, že v stredu v párnom týždni odovzdá matka maloletého ráno do škôlky a poobede si ho otec vyzdvihne s tým, že následne v pondelok nepárneho týždňa by mal otec odovzdať maloletého do škôlky, kde si ho poobede vyzdvihne matka. Dňa 12.08.2019 v pondelok, kedy si maloletého vyzdvihuje zo škôlky alebo u otca doma o 16.00 hodine, matku otec bez predchádzajúcej dohody kontaktoval už ráno o pol ôsmej s otázkou, kam jej maloletého dovezie. Tú noc s priateľom nocovali vo Viedni, takže nebolo možné mu vyjsť v ústrety. Keby matku však vopred otec kontaktoval s tým, že potrebuje, aby si maloletého zobrala už ráno, nebol by to problém. Samozrejme matke bolo vynadané a miesto snahy riešiť situáciu, matku začal otec urážať a zisťovať kde je. Vtedy sa maloletý po pobyte u otca vrátil s hodinkami. Matke to bolo podozrivé hneď od začiatku, pretože maloletý od svojho otca nikdy žiadny hodnotný darček nedostal. Na hračky počas ich spolubývania utrácala peniaze len matka, nakoľko otec vždy tvrdil, že maloletý má hračiek dosť. Stále si nevedomuje, že hračky je potrebné obmieňať primerane k veku. Hodinky mali počas nasledujúcich deväť dní pobytu u matky položené na policičke v spálni, kde spávala s priateľom. Bolo to v čase, keď boli maloletého sesternice u nich týždeň na prázdninách. Maloletý odišiel znovu k otcovi a keď sa vrátil a viezli sa autom, zostali s priateľom šokovaní, keď maloletý začal cez hodinky so svojim otcom komunikovať. Skoro matku porazilo, neverila vlastným ušiam. Kontaktovala otca s otázkou, čo sú to vlastne za hodinky, ktoré maloletému dal. Odpoveď bola, že či nemá internet. Tak mu odpísala, že si jednoducho neželá, aby maloletý v čase, keď je s matkou tie hodinky mal so sebou. Spýtal sa, že prečo a ona mu odpovedala, pretože má internet. Kontaktovala predajcu hodínok za účelom podania trestného oznámenia za obmedzovanie osobnej slobody, ktorý jej poskytol celý popis funkcií hodínok. Hodinky mali funkciu sledovania polohy, funkciu robenia fotografií na diaľku a samozrejme, odposluch bez vedomia nositeľa hodínok. Týmto otec narušil ich súkromie a zneužil maloletého na svoje špinavosti. Maloletý išiel k svojmu otcovi znovu a vrátil sa, samozrejme, znovu s hodinkami. Nestačila mu ani výzva, aby mu ich otec nedával, nakoľko sú tieto hodinky vo všetkých okolitých krajinách zakázané kvôli ochrane osobných údajov a možnému zneužitiu maloletých. Maloletý ich našťastie na ruke nikdy nenosil, keď sa vrátil domov, a tak nebol problém s tým, aby ich otec sledoval na ulici a podobne. Začiatkom 09/2019 maloletý absolvoval ďalšiu časť očkovania, o čom znova po očkovaní otca riadne matka informovala, nakoľko pokladá za potrebné a správne informovať ho o diagnózach a lekárskech zárokoch maloletého. História sa opakovala a napádajúce a urážlivé správy na seba nenechali dlho čakať. Čo je to za matku, keď dovolí do ich syna vpichnúť také svinstvo a nevedomuje si, čo mu tým spôsobuje. Očkovanie konzultovala s maloletého pediatričkou, ktorá bola ohľadom tejto problematiky kontaktovaná sociálnou kuratelou a vysvetlila, že vzhľadom na veľmi dobrý zdravotný stav maloletého očkovanie dokonca odporúča. Ale ani toto otcovi nestačilo. Po očkovaní sa rozhodol, že iniciatívu prevezme do vlastných rúk a navštívil maloletého pediatričku s úmyslom vyhrážky, kde pani doktorku nielenže zastrašoval a zakázal jej maloletého ďalej očkovať, donútil ju podpísať dva papiere, kde sa zaväzuje, že maloletého až do konca súdneho procesu očkovať nebude. Otec však návrh na súd vo veci nezhody rodičov nepodal. Pani pediatrička matku informovala a uistila ju, že očkovať budú, budú postupovať v zmysle platnej právnej legislatívy, ibaže by otec priniesol súdne rozhodnutie, že sa očkovať maloletý nemôže. Na pojednávaní konanom 06/2019 bolo navrhnuté, aby rodičia striedavú starostlivosť 7/7 v septembri aspoň vyskúšali. Toto otcovi samozrejme znovu nahralo do karát, keďže celé leto pracuje, a potom matku od septembra môže znovu týrať svojimi urážkami a narázkami. So skúškou striedavej starostlivosti sa otec vyhrážal hneď prvý septembrový týždeň, kedy matke oznámil, že od ďalšieho týždňa si maloletého berie na týždeň, pretože to tak sudkyňa nariadila. Nariadené takéto rozhodnutie ale nebolo. Otec si to vysvetliť nenechal a išiel si stále svoje. Samozrejme s tým matka nesúhlasila, nakoľko k dohode nedošlo maloletý dobrovoľne odmieta za otcom ísť aj na omnoho kratší

čas ako je sedem dní. O doterajšom striedaní informovala aj maloletého škôlku. Dňa 22.10.2019 podala matka na otca oznámenie na polícii z dôvodu, že maloletého neodviedol do škôlky, aby si ho po práci mohla vyzdvihnúť podľa predošlej dohody ohľadne starostlivosti. Maloletého si vtedy mala vyzdvihnúť 21.10.2019 v pondelok. Otec nezdvíhal matke telefón, neotváral dvere. Maloletého si nakoniec matka vyzdvihla až 23.10.2020 zo škôlky v poobedňajších hodinách. Po týždni, ktorý si otec bez akejkoľvek snahy o dohodu samovoľne zariadil. Sám sa rozhodol, že styk bude prebiehať tak ako on si myslí, že je správne, bez toho, aby prihliadal na potreby a režim maloletého. Maloletého nedával do škôlky v čase, keď bol maloletý u neho, spustilo sa účelové kupovanie si maloletého, pretože to je jediná vec, ktorá na maloletého u otca zabrala. Paradoxom je, že maloletý u matky chápe, že do škôlky chodiť musí, pretože matka chodí do práce zarábať peniaze na jedlo, hračky a aby mali kde bývať. Dochádzku v škôlke si pred novembrovým pojednávaním overovala. Rozprávala sa s triednou učiteľkou, ktorá sama povedala, že ani podľa nej striedavá starostlivosť nie je dobrá, striedavá starostlivosť nie je vhodná pre každé dieťa, je potrebné veľmi individuálne postupovať pri rozhodovaní o striedavej starostlivosti a dôkladne zistiť, či samotné dieťa je vhodné pre takúto formu starostlivosti. Aj napriek tomu, že sa niekoľkokrát stalo, že v deň preberania po matkinom príchode do škôlky zistila, že maloletý tam nie je. A otec matku o tom neinformoval. Svedkom takejto situácie bola raz aj pani riaditeľka M. W.. Bohužiaľ, ani jedna z pedagogičiek však nebola ochotná povedať pravdu o preberaní a odovzdávaní maloletého v škôlke, aj napriek tomu, že hlavne v ranných hodinách, keď maloletého do škôlky priviedla s tým, že si ho poobede vyzdvihne otec, boli svedkami toho ako maloletý matku prosí, aby prišla ona a nechce, aby pre neho prišiel otec. Po pojednávaní v novembri poskytla matka škôlke zápisnicu, kde bolo uvedené rozdelenie starostlivosti a taktiež aj to ako na pojednávaní napadla ich informačnú správu pre sociálnu kuratelu, kde bolo uvedené, že žiadne problémy ohľadom striedavej starostlivosti v ich prípade nie sú. Pár dní po pojednávaní a otcovej návšteve v riaditeľni materskej školy, pani triedna učiteľka všetky informácie a dotazy, ktoré matke poskytla, poprela. Jedna sa o informácie o tom, ako maloletý pol dňa plače a je precitlivý, pretože nechce, aby ho vyzdvihol otec. Aj to ako otca niekoľkokrát žiadala, aby sa s maloletým ráno príliš dlho nelúčil, pretože to nie je dobré a mal by ho podporiť v chodení do škôlky, ako aj to, aby ho nenavštevoval počas pobytu v škôlke za plotom škôlky a nekýval mu odtiaľ. Maloletý takisto niekoľkokrát povedal, že videl v škôlke otca, že mu kýval alebo ho videl ísť okolo na aute. Od pojednávania dňa 12.11.2019 otec maloletého pravidelne do škôlky dával až do konca januára aspoň v pondelky, keď si maloletého mala matka vyzdvihnúť. Potom si samozrejme mesiac pred pojednávaním opäť začal dieťa kupovať na nechodenie do škôlky. Toto ako aj ďalšie skutočnosti sú z jeho strany vyslovene len účelové, keďže matka nikdy nespravila nič podobné, resp. nikdy nijakým spôsobom zámerne nezmarila preberanie maloletého a nedostalo ho do úzkej situácie ako to robí otec. Na Vianoce 2019 bol maloletý s matkou, ale 25.12.2019 už bol dátum, kedy mal odísť k otcovi. Pred Vianocami sa otec prvýkrát v rámci akýchkoľvek maloletého prázdnin zaujímal o výlet s ním. Chcel s maloletým tráviť Silvestra, keďže s ním maloletý nebol na Vianoce, ale k dohode nedošlo. Z matkinej strany to zamietnuté nebolo. Nakoľko nesúhlasila, aby maloletý s otcom trávil viac dní ako je zatiaľ dohodnuté, navrhla otcovi posunutie päťdňového pobytu u neho tak, aby spolu boli na Silvestra. Otcovi sa to samozrejme nepáčilo a ustúpil aj od akéhokoľvek výletu. Matka nevie prečo, pretože ona si vie prispôbiť výlet aj na dva dni a zorganizovať z minúty na minútu. Otec však vždy mal problém zariadiť si čas a venovať sa rodine. Čo viedlo aj k ich rozchodu, okrem skutočnosti, že nedokázal zabezpečiť svoju rodinu a nedokázal žiť bez svojich rodičov. Dňa 25.12.2019 nastal problém s odovzdaním, kedy maloletý, pochopiteľne, odmietal ísť k otcovi. Vianoce trávili u matkinho priateľa, s ktorým od 02/2020 žijú v spoločnej domácnosti. Priateľ vtedy býval vo vedľajšom dome ako otec maloletého. Odovzdanie sa podarilo až na tretíkrát. Prvé dva razy otec odišiel domov a nechal ich stáť pred domom s tým, že má maloletého na odovzdanie pripraviť a doniesť mu ho domov. Maloletého teda matka odviedla k nemu domov pred dvere bytu, kde ju maloletý ťahal dovnútra a uisťoval sa, aby ho počkala, kým sa pozrie na darčeky, aby mohol odísť s matkou domov. V záujme dodržania dohody o striedavej starostlivosti musela oklamať vlastné dieťa tak, že mu povedala, že si zabudla doma mobil aj kľúče. O hodinu jej maloletý so strachom v hlase volal a pýtal sa jej, či ho čaká dole pri vchode. Odpovedala mu, že ho čaká u Ivana, lebo dvere boli zatvorené a vonku je veľká zima. Na to sa jej maloletý opýtal ako sa tam dostane. Tento rozhovor má živo v pamäti akoby sa stal včera. Maloletý vtedy uvádzal dôvody, prečo nechce ísť k otcovi, že ho otec stále bije po zadku, kričí po ňom a chce aby zomrel. O tejto situácii informovala aj sociálnu kuratelu, nakoľko nevedela, čo robiť v situácii, keď dieťa odmieta ísť k otcovi. V 01/2020 sa začali problémy ohľadom maloletého návštev u lekára. Otec bez matkinho vedomia zobral prvýkrát maloletého k lekárovi na odborné vyšetrenie na jeseň 2019. K dermatologičke, kedy sa snažil dokázať škodlivosť po vakcinácii. Maloletý sa vtedy vrátil po víkende u otca domov a videla na jeho rukách biele škvrny, vyzeralo to ale ako zaschnuté mlieko alebo sekundové lepidlo. Kontaktovala otca, ktorý matku

informoval, že sú to bradavice. Bradavice tak rozhodne nevyzerajú ale okej. Vraj mu to potvrdila lekárka. Keď sa snažila zistiť meno lekára, neodpovedal. S maloletým išla matka k jeho pediatričke s tým, že ju kontaktovala deň vopred a popísala daný problém. Do ďalšieho dňa však tieto pupáky zmizli. K lekárke samozrejme išli a pani doktorka maloletého skontrolovala a povedala, že v tom období bola nejaká viróza, ktorá sa prejavovala takými vyrážkami aj v hrdle, ale že maloletého to len obišlo. Informovala matku tiež, že otec žiadal kvôli tým vyrážkam imunoalergologické testy, snaha dokázať, že mu očkovanie ublížilo, nakoľko ju po očkovaní napádal „vedeckými“ článkami o vedľajších účinkoch a o príznakoch na koži po očkovaní. Tieto testy pani doktorka hneď po kontrole maloletého zrušila, o čom matka informovala otca. Pani doktorka matku taktiež informovala o tom, že maloletý bol s otcom na odberoch krvi, o ktoré sám žiadal. Bolo to kvôli tomu, že sa snažil a snaží dokázať, že maloletého dobre neživí, pretože je vraj chudokrvný. Testy mali opakovať, ale nestalo sa tak. Prvé vyhodnotenie mu evidentne stačilo aby preukázal aká je zlá matka. Maloletému vyšli testy krvného obrazu s nízkym obsahom železa v krvi. Pani doktorka matku ale uistila, že je to v poriadku a neznamená to nič vážne. Navštívili spolu aj zubného lekára. Otec tvrdil, že matku o tom informoval a že maloletý nebol na vyšetrení, že ho pani doktorka len skontrolovala, pretože vyšetrenie mal absolvovať len otec. Dňa 24.01.2020 maloletý so svojim otcom absolvoval ďalšiu návštevu u dermatológa, o ktorej matku doteraz neinformoval. A neposkytol jej ani názov diagnózy a lekársku správu, ktorú od lekárky dostal. Následne boli na kontrole pár dni pred marcovým pojednávaním, 05.03.2020. O tejto návšteve otec matku taktiež neinformoval, nehovoriac o dôvode návštevy. Až ráno 10.03.2020 hodinu pred pojednávaním matke napísal správu, že krémom, ktorý mal maloletý v rucksaku mu má natierať tie pupáky. Len pre upresnenie, podobné vyrážky sa robia aj matke v mieste, kde nosí náramky a stačí si ruky natierať, resp. hydratovať. Otcove tvrdenia na súdnom pojednávaní 10.03.2020 sú tak ľži, pretože o žiadnej z lekárskejších návštev, ktoré absolvoval s maloletým matku neinformoval, ba čo viac, informácie o diagnóze a menách lekárov matke zamlčuje a úmyselne zatajuje a navyše sa to vždy dozvie úplnou náhodou po rozhovore s maloletým. Dokonca ani maloletého doktorka S. nemala k dispozícii lekársku správu od dermatologičky, ani nevedela, že nejaké návštevy absolvovali. Skutočnosť, ktorá matku nemilo prekvapila bola, že sestrička dermatologičky jej odmietla poskytnúť akékoľvek informácie o diagnóze syna a ani nepovažovala za potrebné ju spojiť s pani doktorkou priamo, vraj to nie je jej vec. Odkázala matku na ÚPSVaR, keď sa nevie s otcom dohodnúť, má to riešiť sociálka. Na jej odpoveď, že sú v súdnom konaní a sociálku o tom informovaná je, zložila telefón. V 01/2020 ich navštívila matkina veľmi dobrá kamarátka a bývala kolegyňa, ktorá na marcové pojednávanie na matkinu žiadosť spísala čestné prehlásenie ako svedectvo maloletého slov, že sa s otcom doma hrajú s reálnymi zbraňami. Maloletý jej vtedy taktiež povedal, že strieľajú na domček z okna. Po upresnení, z okna izby alebo jeho obývačky videli oproti priamo dom, v ktorom býval matkin priateľ a kde trávili spolu čas. Na pojednávaní otec uviedol rozporuplnú poznámku, že jeho syn ani netuší, že má skutočné zbrane. Môže vedieť len, že má trezor. Netuší ako ich skladuje, trezor ani nevidel. S otcom zdieľali spoločnú domácnosť dosť dlho, aby matka vedela uviesť ako skladoval zbrane. Najskôr ich mal odložené len pod posteľou, v perináku. Vedľa postele mal drevenú truhlicu na zámok, kam si zbraň síce mal odkladať, ale po návrate domov zbraň voľne položil do skrinky, ktorú má v spálni. Len tak, bez zabezpečenia. Otec sa pohybuje po uliciach so zbraňou za pasom. Toto nie je normálne a už vôbec nie bežné. Obzvlášť nie vtedy, keď trávi čas so synom. Na marcovom pojednávaní otec uviedol aj ďalšie ľži. Ako napríklad, že mu matka odmietla maloletého dať počas jarných prázdnin a vyjadrila sa, že škôlkari nemajú nárok na prázdniny. Toto klamstvo môže doložiť screenshotmi, ktoré preukážu, že jeho tvrdenia sú klamstva. Rada by však poukázala na to, že je to z jeho strany všetko len účelové z dôvodu, že pred podaním jeho návrhu na sriedavú starostlivosť sa o predĺženie času stráveného s maloletým vôbec nezaujímal, takže mu to nemalo byť ako umožňované. Taktiež je lož aj to, že na pojednávaní uviedol, že to bol jediný pondelok, ktorý maloletého do škôlky nedal, bolo to druhýkrát od novembrového pojednávania a už vôbec matku včas a riadne neinformoval o návrate z Tatier. Vôbec netušila, že maloletý je v Tatrách, pretože otec má za to, že matku nemusí informovať o ničom. Otec uvádza, že sa o maloletého stará a riadne mu varí, čo by matka rada vyvrátila, nakoľko otec aj na sedeniach u pani psychologičky Novotnej na ÚPSVaR na Svoradovej začiatkom roka 2020 uviedol, že sa stravujú u jeho matky. S takýmto niečím samozrejme matka nesúhlasí, nakoľko sa snaží dokázať ako sa o maloletého riadne stará a v skutočnosti to tak nie je. Preberali tam aj maloletého hygienu, keďže sa dieťa každý raz domov vráti zanedbané, neokúpané a s dlhými nechtami. Otec variť nevie, nanajvýš cestoviny s tvarohom, ktoré malému vraj niekedy varí. Počas ich spoločného bývania nikdy nenavril žiadne jedlo. Vraj k tomu nemá vzťah. Jeho ďalšie tvrdenie ohľadom toho, že väčšinu financií ťahal sám je tiež klamstvo. Otec totiž raz pred svojimi kamarátmi prehlásil, že rodičovský príspevok 220 eur mesačne stačí. Neuvedomil si však, že to naozaj nestačilo, keďže to nakupovala matka z vlastných prostriedkov. Nehovoriac o tom, že aj ona sama má nejaké finančné záväzky. Otec však už dávno zabudol ako mu s

maloletým nosila na Kuchajdu do jeho stánku so zmrzlinou každý deň teplý obed. Bolo to jeho autom, ale ešte aj tankovala za svoje. Nakoniec ju však jeho otec označil za príživníčku, pretože sa vrátila o 15 minút neskôr z výletu s maloletým jeho autom, ako bolo treba. Otec sa len prizeral, podľa neho nebol dôvod sa matky zastať a vysvetliť starému pánovi, aby sa nestaral do toho, do čoho ho nič nie je. Pri tejto výpovedi sa nevie dopátrať logickému vysvetleniu ako je vlastne možné, že odkedy spolu nebyvajú má vzhľadom na menej času stráveného s maloletým vyššie náklady na stravu a réžiu ako matka. Uložená pokuta za neočkovanie maloletého bola uhradená matkou vrátane trov a exekučných poplatkov. Otcom uhradená nebola. Až po jej naliehaní jej zaslal na jej osobný účet sumu 160 eur, čo bola suma za úhradu pokuty, ktorej sa dožadovala, nakoľko rozhodnutie o neočkovaní nebolo z jej vlastnej vôle. O prepise trvalého pobytu maloletého matka nevedela, dozvedela sa o tom pri odchode od otca koncom 02/2018, keď telefonoval na políciu, že chce odísť a zobrať aj maloletého a oni sa pýtali, kde má trvalý pobyt. Zároveň poukazuje matka na to, že jej tvrdenie podľa otcových slov, že prepíše maloletému trvalý pobyt kam to uzná za vhodné, je hrubé klamstvo. Ohľadom zatvoreného bufetu, ktorý otec prevádzkuje aj v čase, keď je maloletý u neho, je taktiež klamstvo. Maloletý niekoľkokrát potvrdil, že bol s otcom v práci na Kuchajde predávať zmrzlinu celý deň. Tvrdenie, že nemá zamestnancov je taktiež lož, pretože tam zamestnáva svojho otca a svojho brata, čo sa mu oplatí kvôli neplateniu odvodov. Takisto ako mu aj účtovníctvo robí jeho matka a vďaka tomu má oficiálny zisk 2.000 eur ročne. Autodopravu, teda rozvoz zmrzliny po bratislavských prevádzkach a v blízkosti Bratislavy realizuje so svojím kamarátom, ktorý zmrzlinu vyrába. Takúto činnosť tiež nemá oficiálne fakturovanú. Niekoľkokrát sa stalo, že v čase, keď mal byť otec s maloletým, lebo ho nedal do škôlky, otec odišiel pracovať s maloletým alebo ho nechal na starosti svojmu otcovi. V tom čase vozieval maloletého v dodávke bez autosedačky. Niekoľkokrát ho matka upozornila, že ohrozuje bezpečnosť a zdravie maloletého. Otec síce momentálne oficiálne nehnuteľnosť nevlastní, byť však v ktorom žije je jeho. Nadobudol ho z predaja domu na P. L., ale prepísal ho na svojich rodičov o čom sa matka dozvedela až po rozchode, nakoľko nebol dôvod na kontrolu jeho majetkových pomerov, pretože mu verila. Taktiež vyvracia aj otcove tvrdenie o držaní zbraní na športové účely. Ako písala, žiadnej športovej súťaže sa nezúčastnil, aspoň nie v čase, keď bývali pod jednou strechou. Otec je posadnutý otázkou imigrantov na našom území, bitkami v uliciach a rasizmom. Povolenie držby mu umožňuje voľne sa so zbraňou pohybovať a podľa toho sa aj správa. Čo sa týka ochoty podrobiť sa testu na omamné látky, otec marihuanu má k dispozícii aj doma. Raz po večernom odchode do práce sa matka nečakane vrátila, pretože si zabudla peňaženku, videla ho fajčiť na balkóne. Otec sa nehanbil poprieť to aj keď ho videla na vlastné oči. Podotýka, že to bolo v čase, keď maloletý spal vo vedľajšej izbe a matka odchádzala z domu. Nehovoriac o jeho týždňovej seanse v septembri 2016, keď bol u nich na návšteve jeho kamarát z Írska. Ďalším preukázateľným klamstvom je aj tvrdenie, že maloletý mu nikdy neurobil scénu v škôlke, keď ho prišiel vyzdvihnúť. Takéto problémy mal už v čase, keď maloletý navštevoval súkromnú škôlku S. M. T.J. na F. L.. Otec aj sám priznal, že maloletý po ňom v škole kričal, že ho nechce a chce, aby zomrel. Uviedol to na pojednávaní v marci 2020. Keď sa konalo rodičovské združenie dňa 22.01.2020, na ktorom sa obvykle zúčastňuje aj otec, bola matka svedkom toho ako maloletý smutne sedel pri skrinke a nedovoliť otcovi ani aby ho obul. Nečakala, že ich tam stretne, keďže prišla len pár minút pred začatím ZRPŠ. Maloletý hneď ako matku videl chcel ísť s ňou, snažila sa mu vysvetliť, že musí ísť na stretnutie s pani učiteľkou. Maloletého obliekla a obula, vypravdila ho aj s otcom von zo škôlky so slovami, že aby sa nespotal v bunde, aby ju počkali von. Otcovi sa maloletého podarilo presvedčiť znovu len s klamstvom, že sa matke nevie dovolať a nevie kde je. Takto maloletého klame neustále, že sa matke vraj nedá dovolať. V zápisnici z pojednávania je ešte uvedené, že otec tvrdí, že matke na jeseň v roku 2018 oznámil, že by chcel aby maloletý chodil na plávanie. Nie je pravda, že s tým nesúhlasila. Otec to navrhol v zime, keď ho informovala, že by bolo lepšie v rámci zachovania zdravia, aby sa to plávanie presunulo na jar. Na jar však už s návrhom na kurz plávania neprišiel. Taktiež je lož, že plavecký kurz v súkromnej škole platil sám, vždy všetko hradili na polovicu, otec nikdy nič nehradil sám, polovicu mu vyplatila v hotovosti. Otec udáva, že maloletý za matkou odmietol ísť. Je to pravda, ale kvôli tomu, že otec ho ovplyvňuje a hucká ho, aby maloletý u neho ešte jednu noc prespal, lebo je s ním málo a že matka ho dá do škôlky. Maloletého nikdy nezobrala násilím ako tvrdí otec, preto súhlasila, aby maloletý u otca prespal, keďže ho nechcela nútiť. Keď sa maloletého však spýtala, že prečo u otca chce ostať, neodpovedal. Raz dokonca povedal, že za matkou nechce ísť, lebo ho dáva do škôlky. Otec si maloletého niekedy v pondelok nechá doma, neodovzdá ho do materskej školy účelovo, aby dochádzalo k takýmto nepríjemným situáciám a vedome svojmu synovi ubližoval.

7/ Matka v podaní zo dňa 13.08.2021 uviedla, že od 07/2019 do 09/2019 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Bratislava. Od 10/2019 je zamestnaná v E. E. E. B..T.Y.. s

mesačným príjmom XXX eur. Matka poberala od 10.03.2020 do 18.03.2020 ošetrovné na maloletého z dôvodu nepriaznivej epidemiologickej situácie vo výške 16,37 eur na deň, t.j. 147,33 eur. Matka poberala rodinné prídavky na maloletého 25,50 eur. Aktuálne mesačné výdavky matky na maloletého sú 466,50 eur, z toho škola 95 eur, rodičovské združenie 7,50 eur, strava mimo školy 100 eur, hygiena 12 eur, obuv a odevy 50 eur, liečivá a lekárska starostlivosť 12 eur, cestovné 10 eur, krúžky a záujmová činnosť 30 eur, dovolenky a rekreačné pobyty 150 eur. Mesačné výdavky matky sú 737 eur, z toho bývanie 200 eur, úver 140 eur, strava 170 eur, oblečenie 10 eur, hygiena 50 eur, mobil 45 eur, doprava 100 eur, zdravotná starostlivosť 12 eur, mimoriadne 10 eur. Od 09/2021 maloletý nastúpi do prvého ročníka ZŠ. Odhadovaná suma za stravu je 60 eur mesačne, poplatky spojené s návštevou školy cca 25 eur mesačne a náklady na školské potreby a pomôcky cca 10 eur mesačne. Matka nevlastní nehnuteľný majetok vyššej hodnoty. Z huteľného majetku má vo výlučnom vlastníctve staršie osobné motorové vozidlo, ktorého kúpna cena v roku 2017 bola 1.900 eur, toto osobné motorové vozidlo je dlhodobo nepojazdné. Matka s maloletým býva v byte s priateľom, ktorému hradí nájom spolu s energiami v sume 200 eur mesačne. Matka poukázala na to, že otec býva v byte na K. L. M. A., pričom na pojednávaniach tvrdil, že byt mu nepatrí a platí nájom svojim rodičom, no tieto tvrdenia poprel výpoveďou pred psychologičkou pri vypracovaní psychologického posudku, kde uviedol, že byt je jeho a na jeho rodičov je len napísaný.

8/ Matka v podaní zo dňa 09.03.2022 uviedla, že otec je podľa nariadeného neodkladného opatrenia povinný prispievať na výživu maloletého 100 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, ktorú povinnosť si otec riadne neplní a dlžné výživné je 350 eur. Matka je naďalej zamestnaná v spoločnosti E. E. E. B. T.Y.. Od 27.01.2022 do 25.02.2022 matka poberala ošetrovné z dôvodu dočasnej práceneschopnosti 16,10 eur na deň, t.j. 466,90 eur. Matka aktualizovala mesačné výdavky na maloletého spolu 510 eur, z toho ZRPŠ 4 eur, strava mimo školy 120 eur, hygiena a kozmetika 12 eur, obuv a odevy 50 eur, liečivá a lekárska starostlivosť + zubár 25 eur, krúžky a záujmová činnosť (plávanie, návšteva telocvične, jumping, SUZVŠ) 60 eur, dovolenky a rekreačné pobyty, hračky 150 eur, škola a školské potreby, učebnice, školské výlety 12 eur, školská družina 45 eur, školská jedáleň 32 eur. Matka aktualizovala svoje mesačné výdavky spolu 708 eur, z toho bývanie a energie 200 eur, úver v Tatra banka a.s. 140 eur, strava 170 eur, oblečenie 10 eur, hygiena, kozmetika, drogeria 50 eur, mobil 23 eur, doprava/benzín 80 eur, zdravotná starostlivosť 25 eur, mimoriadne (darčeky, knihy, voľnočasové aktivity, darčeky pre kamarátov maloletého) 10 eur.

9/ Matka v podaní zo dňa 29.04.2022 navrhla zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zakázať styk otca s maloletým. Uviedla, že styk otca s maloletým je upravený neodkladným opatrením, vyhláseným na súdnom pojednávaní dňa 11.01.2022. Otec na styk s maloletým prišiel len 26.01.2022 a 09.03.2022, pričom stretnutia netrvali viac ako 30 minút. Dňa 30.03.2022 stretnutie trvalo cca 10 minút. Dôvodom predčasného odchodu otca je skutočnosť, že maloletý otca odmieta a keďže otcovi povie, že s ním nechce tráviť čas, otec odíde. Domnieva sa, že vzhľadom na prístup otca k maloletému nikdy ani nedôjde k obnoveniu vzťahu medzi ním a maloletým. Otec opakovane matku neinformuje o tom, že sa na stretnutie nedostaví. Maloletý je tak nútený každú stredu v strese vyčkávať, či sa otec objaví alebo nie, čím sa prehľbuje jeho pocit diskomfortu, ktorý prežíva pri každej zmienke o otcovi. Otcovo správanie nenasvedčuje tomu, že by mal naozaj záujem o striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko si v priebehu 4 mesiacov vedel na neho nájsť čas len v trvaní 1 hodiny, nesnaží sa o vytvorenie si vzťahu s maloletým. Má vážne pochybnosti o tom, či by sa otec vôbec vedel riadne postarať o maloletého, vzhľadom na to, že nepozná jeho potreby. Maloletý sa viac krát vyjadril, že každý vie, že otca nemá rád, dokonca pritom ako sa matka snažila maloletého na stretnutie s otcom psychicky pripraviť, začal matke zazlievať, že nestojí na jeho strane. Keď mu matka oznámila, že ho pôjde vyzdvihnúť zo školy spoločne s otcom, maloletý zostal zaskočený a znova sa matke vyjadril, že otca nemá rád a všetci o tom vedia. Následne dodal, že chce, aby mu aspoň priniesol vianočné darčeky, nakoľko on si pre ne osobne nepôjde. Po tomto oznámení matkou, maloletý bol nesvoj, vyžadoval si jej prítomnosť. V noci pred príchodom otca do školy sa maloletý prebudil, bol vystresovaný a pýtal sa, či už je ráno a či otec za ním naozaj príde. Matka poukázala aj na realizáciu styku v čase nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 09.09.2021, č. k. 39P/325/2018-408, podľa ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý pondelok a v stredu v čase od 14:00 hod. do 15:00 hod. v priestoroch centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská. V čase tohto právoplatného a vykonateľného neodkladného opatrenia ani raz nedošlo k realizácií styku medzi maloletým a otcom. Hlavným dôvodom pre ktorý k stretnutiam nedošlo bolo striktné odmietanie stretnutí maloletým. Matka sa aj počas platnosti tohto neodkladného opatrenia snažila vždy maloletého pripraviť na stretnutie, hovorievala mu, že otec ho chce vidieť, že ho čaká, no maloletý sa vždy pri spomienke otca dostával

do úzkostných stavoch, plakal, bol v strese a začal matke vyčítať jej presviedčanie a nahováranie na stretnutia. Následne bolo neodkladné opatrenie vyhodnotené aj opatrovníkom ako neúčelné a navrhli ho zrušiť. Rovnako sa styk nerealizoval ani v súlade s neodkladným opatrením, ktoré bolo vykonateľné dňa 03.09.2020, v zmysle ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým do právoplatného skončenia veci každý nepárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. a každú stredu v párnom týždni od 15:00 hod. do štvrtka 8:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme aj odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a v prípade, že maloletý nebude v školskom zariadení, miestom prevzatia a odovzdania je bydlisko maloletého u matky. Maloletý už od začatia konania odmieta otca, má z neho strach, nakoľko ho otec mal biť. Je neprijateľné, aby bol maloletý vystavený neustále tlaku, strachu a musel sa podrobovať neželaným stretnutiam len kvôli tomu, že otec trvá na striedavej osobnej starostlivosti. Tiež otcovo konanie nenasvedčuje tomu, že by mal reálny záujem o takúto formu starostlivosti. Na stretnutia chodieval len vtedy, keď sa mu to časovo hodilo, častokrát mešká a neinformuje matku o tom, že na stretnutie sa nedostaví. Uvedené len svedčí o tom, že otec pristupuje k rodičovstvu nezodpovedne. O otcovom nezodpovednom rodičovstve svedčia aj jeho úhrady na výživnom. Otec neustále hradí výživné po splatnosti a nie v plnej výške 100 eur. Matka bola nútená podať návrh na výkon exekúcie. Zmeškané výživné je v súčasnosti 420 eur. Rovnako otec neprejavuje žiaden záujem o maloletého výsledky v škole, zabúda na jeho meniny, narodeniny. Otec si nespomenul ani na sviatok Mikuláša a Medzinárodný deň detí. Otec sa snaží prezentovať, že práve matka je tá, ktorá kráti otca na jeho právach a ktorá bráni stretnutiam. Matka však len rešpektuje názor syna pokiaľ sa jej výslovne vyjadrí, že odmieta byť s otcom. O tom, že maloletý sám odmieta stretnutia s otcom preukazujú viaceré skutočnosti: úradné záznamy z vykonaných šetrení príslušníkmi policajného zboru, v ktorých je uvedené, že privolaný príslušník policajného zboru po príchode na miesto matku konfrontovali a zisťovali dôvody neodovzdania maloletého otcovi v súlade s uznesením. Príslušníci policajného zboru do všetkých záznamov uviedli, že matka maloletého na styk otcovi neodovzdáva nie z vlastnej vôle, ale rešpektujúc vôľu maloletého, ktorý sa s otcom odmieta stretnúť a nechce s ním odísť. Slová matky zakaždým potvrdil aj sám maloletý, ktorý taktiež uviedol, že s otcom odísť nechce a keďže sa príslušníci policajného zboru presvedčili o tom, že maloletý je v poriadku, otca poučili a styk otca s maloletým sa neuskutočnil. Na základe úradných záznamov je zrejmé, že maloletý sám odmietol styk s otcom dňa 18.12.2020, 23.12.2020, 01.01.2021, 08.01.2021, 22.01.2021, 05.02.2021, 10.02.2021, 05.03.2021, 19.03.2021, 24.03.2021. Okrem uvedených dní, maloletý odmietol styk s otcom dňa 20.11.2020 čo je zrejmé taktiež z predloženého úradného záznamu, kde maloletý uviedol svoje stanovisko a príslušníci policajného zboru ho zapísali nasledovne: „P. Vidová otvorila dvere spolu s malým synom, ktorý hliadke uviedol, že je zdravý, že pozerá rozprávku a k ocinovi ísť nechce, pretože ho bije po zadku.“ Zároveň dňa 08.01.2021 maloletý privolanej policajnej hliadke uviedol: „...že nechce ísť ani s otcom ani so starým otcom a nech idú preč.“ Príslušníci policajného zboru do Úradného záznamu z predmetného dňa uviedli: „Ku žiadnemu fyzickému ani slovnému konfliktu v prítomnosti hliadky nedošlo, otec so starým otcom sa prihováral synovi, ktorý sa schovával za matku a hovoril, že s nimi nechce odísť. Syn hliadke uviedol, že sa cíti dobre a je zdravý.“ Matka opísala situáciu zo dňa 25.06.2021, kedy po odovzdaní maloletého otcovi matke, maloletý od otca utekal s plačom a slovami: „Už ťa nikdy nechcem vidieť.“ Rešpektovať názor dieťaťa je nevyhnutné aj pri skúmaní najlepšieho záujmu dieťaťa. Pokiaľ sa dieťa necíti pri niektorom z rodičov bezpečne, je nevyhnutné na túto skutočnosť prihliadať. „Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa musí zahŕňať aj vyhodnotenie bezpečnosti dieťaťa, tzn. práva dieťaťa na ochranu pred všetkými formami telesného alebo duševného násillia, zneužívania alebo ubližovania.“ „Používanie prístupu založeného na hodnotení najlepšieho záujmu dieťaťa v rozhodnutí znamená, že bezpečnosť a integrita dieťaťa sa musia posudzovať v danom čase; uplatnenie zásady prevencie si však žiada aj posúdenie možnosti rizika a ubližovania v budúcnosti a ďalších následkov rozhodnutia pre bezpečnosť dieťaťa.“ Otec sa po celý čas predmetného konania snaží navodiť dojem, že práve matka je dôvodom, pre ktorý dochádza k zmareniu stretnutí. V súvislosti s tvrdenou manipuláciou maloletého matkou, matka poukázala na odbornú teóriu, ktorá uvádza: „V aplikačnej praxi súdov ako aj orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa pri úvahách o tom, či sú vyjadrené názory detí hodnoverné, neraz objavujú predsudky. V mnohých prípadoch, najmä ak dieťa odmieta jedného z rodičov, sa neopodstatnene predpokladá, že je k takémuto postoju manipulované rezidenčným rodičom. Takýto predpoklad opomína skutočnosť, že deti môžu byť nielen vtáahované do konfliktov rodičov, ale môžu do konfliktu aj aktívne vstupovať vlastným postojom. Dôležité premenné, ktoré v tejto dynamike zohrávajú rolu, možno rozdeliť do troch klastrov: 1. Motivácia dieťaťa. Postoj, ktorý dieťa k rodičom zaujme, môže vychádzať z jeho vlastnej motivácie. 2. Správanie rodičov. Rodičia neraz vedome alebo nevedome používajú rôzne stratégie, aby zvýšili pravdepodobnosť, že sa deti priklonia na ich stranu. K týmto stratégiám patrí napr. zdôverovanie sa dieťaťu, sťažovanie sa, popudzovanie, priama výzva

k tomu, aby sa dieťa postavilo na niečiu stranu, atď. Avšak to, či dieťa na tieto výzvy reaguje a akým spôsobom, závisí na celom rade okolností. Výskumne zistenia nepodporujú intuitívnu tézu, že ak sa niekto z rodičov pokúša manipulovať dieťa voči druhému rodičovi tým, že ho pred dieťaťom ohovára a očierňuje, deti sa automaticky odcudzujú od ohováraného rodiča. Naopak, výskum nasvedčuje, že očierňovanie má bumerangový efekt; deti konzistentne reportujú, že sa cítia emočne menej blízko voči rodičovi, ktorý ohovára, než voči rodičovi, ktorý je terčom ohovárania. Inými slovami, ohováranie viac poškodzuje vzťah dieťaťa s ohovárajúcim, než s ohováraným rodičom. 3. Osobnostné faktory rodičov a dieťaťa. To, aký postoj dieťa k rodičovi zaujme, môže byť podmienené takými osobnostnými faktormi na strane rodiča, ako je predovšetkým nedostatok empatie, pasivita, nezáujem o dieťa, hrubosť, rigidné výchovné metódy, kritický, náročný prístup k deťom. Do hry vstupujú aj faktory na strane dieťaťa, najmä jeho spôsob zvládania stresu, vek a pohlavie.“ Matka poukázala na potrebu rešpektovania názoru dieťaťa zakotveného aj v čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Dohovor o právach dieťaťa v čl. 12 zakotvuje právo dieťaťa byť vypočúvané v každom súdnom alebo administratívnom konaní, ktoré sa ho týka. Vo Všeobecnom komentári 12 (2009) k právu dieťaťa byť vypočúvané Výbor OSN pre práva dieťaťa zdôraznil, že toto ustanovenie sa uplatňuje na všetky príslušné súdne konania týkajúce sa dieťaťa a to bez obmedzenia. „Podľa Výboru pre práva dieťaťa, štáty nesmú vychádzať z predpokladu, že dieťa nie je schopné vyjadriť svoje vlastné názory; naopak, štáty by mali vždy najprv predpokladať, že dieťa tú schopnosť má a až následne potom tento predpoklad vyvrátiť.“ Výbor zároveň poukazuje na výskumy, v zmysle ktorých je dieťa schopné utvárať názory už od najmladšieho veku, dokonca aj vtedy, keď ich nedokáže ústne vyjadriť. Rešpektovanie názoru dieťaťa je nevyhnutné vo veciach ktoré sa ho týkajú. Rodičia, či iné orgány môžu pôsobiť na zmenu názoru dieťaťa, avšak „výchovné pôsobenie rodiča na dieťa nikdy nesmie prekročiť racionálnu hranicu a malo by rešpektovať rozhodnutie dieťaťa tak, aby boli naplnené požiadavky stanovené v čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.“ Matka poukázala na niektoré závery uvedené v Znaleckom posudku zo dňa 02.07.2021, vypracovaného znalkyňou, pani PhDr. Z. B., PhD. Pani psychologička pozorovala maloletého a otca pri tom, ako sa spoločne hrali. Otec sa ani pri takejto situácii nedokázal správať k maloletému adekvátne a proti vôli maloletého sa mu dotýkal tváre, pričom sa ho opýtal? : „Ty si sa dnes ani neumýval?“ Po tom ako sa ho otec dotkol, maloletý odvetil že sa umýval a odtiahol sa od otca. Ako je uvedené v znaleckom posudku na str. 27: „Otec napriek nesúhlasu Tomáša aby sa mu dotýkal oka, opätovne sa pokúšal mu odstrániť špinku z kútika oka.“ Pani psychologička k popísanej situácii uviedla: „Otec mohol povedať „Vidím, že máš nejakú špinku v oku, môžem ti ju vybrať? A čakať na reakciu syna, ale otec narušil situáciu kooperácie, ktorú teda nezažil so synom cca rok. Namiesto toho, aby sa otec tešil prítomnosti syna, s jeho spolupráce, tak narušil túto veľmi významnú situáciu pre oboch kritikou syna.“ V znaleckom posudku na strane 32 pani psychologička uvádza: „...Tomáš nepripúšťal samostatný odchod s otcom z nášho zariadenia, ani predstavu samostatného trávenia času s otcom či už jeho byte, alebo v iných priestoroch. T.č. nie je schopný separácie od matky k otcovi, násilná separácia by mohla viesť k neurotizácii mal. V prežívaní Tomáša dominuje výrazná úzkosť zo samostatného kontaktu s otcom, nakoľko na kognitívnej úrovni nechápe právny spor rodičov a citlivo vníma zlú komunikáciu medzi rodičmi, v minulosti kritické či až trestajúce správanie sa otca voči nemu, keď sa dožadoval kontaktu s matkou, v súčasnosti kritiku otca voči jeho správaniu (nesprávna ranná hygiena, nedojedenie zmrzlina, neschopnosť byť s ním bez matky, zabudnutie športových úkonov, ktoré ho on naučil a pod.).“ Matka má za to, že neadekvátne správanie sa otca voči maloletému počas prítomnosti pani psychologičky je umiernené. Keďže sa otec dokáže takto neprímerane správať pod dohľadom, je viac ako pravdepodobné, že správanie sa otca k maloletému, keď sú sami, môže eskalovať a maloletý si voči otcovi automaticky vytvoril negatívny postoj, pričom ho ako rodiča odmieta. Znalecké dokazovanie preukázalo, že maloletý nechce tráviť s otcom čas sám a bez prítomnosti matky, otcove reakcie a kritika ho zraňujú a otec si nedokáže kvôli svojmu kritickému a neprímeranému správaniu k maloletému s týmto vytvoriť vzťah, ktorý by s ním chcel mať. Rovnako otec agresívne správanie maloletého neustále dáva za vinu matke, pričom podľa pani psychologičky otec nedokáže vnímať maloletého potrebu emocionálneho prežívania celej situácie ako nepríjemnej. Dôvodom vnímania situácie ako nepríjemnej je pritom samotné správanie otca. Vychádzajúc zo znaleckého posudku otec neprímerane maloletého kritizuje, maloletý pociťuje úzkosť ktorá je zapríčinená otcovým kritickým správaním sa otca voči nemu. Podľa pani psychologičky „(Otec) zmeny očakáva od matky Tomáša, má za to, že sa jej vinou Tomáš nechce stretávať s ním osamote. Otec nemá náhľad na vlastný podiel na ich rodinnom spore, riešenia očakáva od okolia, najmä v represii Matky.“ Podľa pani psychologičky otec nie je schopný v súčasnosti vnímať vývin syna v pozitívnych vývinových míľnikoch, spomína na športové aktivity, ktoré mal maloletý rád, ale už ich nerealizuje. Ak by mu na maloletom skutočne záležalo, nežiadal by zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, keď sa sám na vlastné oči presvedčil, ako na neho maloletý reaguje, že sa ho bojí

a odmieta ho. Takýto prístup otca rozhodne nemožno vnímať ako zodpovedný k maloletému ktorý je na matku citovo naviazaný, matka sa o neho vzorne stará a vychováva ho najlepšie, ako vie a maloletý sa jej za to na oplátku odvdáča svojou láskou. Matka poukázala na skutočnosť, že otec nepreukázal dostatok zrelosti, uvedomelosti a potrebných zručností, ktoré vyžaduje zodpovedné rodičovstvo. Matka návrh na zákaz styku otca s maloletým odôvodnila tým, že každé eventuálne stretnutie maloletého, ktoré odmieta, predstavuje pre neho nepredstaviteľný stres. Maloletý má z otca strach a je v rozpore s jeho najlepším záujmom, aby bol opätovne nútený k styku s otcom, nakoľko akýkoľvek kontakt s ním pre neho predstavuje narušenie pocitu bezpečia, strach, obavy, nočné desy. V danom prípade nejde o konflikt lojality a prianie, resp. presvedčenie matky o potrebe zakázať styk otca s maloletým, ale o reakcie maloletého pred stretnutím s otcom. Matka odmieta maloletého ďalej vystavovať tomuto psychickému nátlaku, ktorý trvá už niekoľko rokov a nútiť ho k stretnutiam s otcom, keď si ich výslovne neželá. Ak nie je zabezpečený záujem maloletých detí na ochrane života a zdravia, potom ani ďalšie ich záujmy proklamované a chránené okrem iného v čl. 5 Zákona o rodine nemôžu byť realizované a išlo by o prázdne a nerealizovateľné práva, zároveň otcom za každých okolností vymáhané právo na styk nemôže prevýšiť potrebu ochrany zdravia maloletých detí a potrebu ich bezpečnosti. Matka nespochybňuje dôležitosť otca v živote maloletého, aj keď si uvedomuje nevhodnosť jeho správania, ktorá má negatívne následky na psychiku maloletého a ktorá spôsobila aj súčasný odpor maloletého. Matka má za to, že by súd pri rozhodovaní o tomto návrhu mal prihliadnúť predovšetkým na najlepší záujem maloletého. Nie je v záujme maloletého, aby bol opakovane vystavovaný stresovým situáciám ohrozujúcim jeho duševné zdravie, ktoré mu spôsobuje každé jedno stretnutie s otcom, a to bez ohľadu na miesto stretnutia. Maloletý spôsobom zodpovedajúcim jeho veku vyjadril svoj odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom priamo pred ním počas styku, ako aj ako aj pred privolanými príslušníkmi policajného zboru. Matka v tejto intencii apelovala na to, že na názor maloletých detí je v zmysle § 38 ods. 1 CMP a Čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa nevyhnutné prihliadať a nie je v záujme maloletých detí ich názor bagatelizovať.

10/ Matka v podaní zo dňa 09.06.2022 uviedla, že otec robí rozvoz zmrzliny od apríla na dennej báze, vrátane víkendov. Taktiež v čase, keď matka s ním žila, pred narodením maloletého, prenajímal izbu vo svojom byte. Ako živnostník so ZŤP zvýhodneným nebol povinný disponovať registračnou kasou, a tak si predajom zmrzliny vo svojom zmrzlinovom stánku na Kuchajde prilepšil o nepriznané peniaze. Matka vie, že otec napr. počas víkendov vedel predáť zmrzlinu vo výške 300 eur. Matka tieto informácie vie, pretože v roku 2013 vypomáhala otcovi s predajom zmrzliny a pripojila dohodu, pričom zamestnávateľom v tom čase bol ešte otcov otec. K majetku otca matka uviedla, že otec žije v byte, ktorý vlastní jeho otec. Tento byt kúpil za 87.000 eur. Matka opísala priebeh vianočných sviatkov v roku 2019. Maloletý vtedy odchádzal k otcovi na 1. sviatok vianočný. Vianoce trávila matka s maloletým u priateľa, ktorého si maloletý veľmi obľúbil. Ten v tom čase býval vo vedľajšej bytovke. Odovzdať maloletého otcovi sa matke podarilo až na tretí pokus. Otec si prišiel pred dom maloletého vyzdvihnúť, avšak nakoľko maloletý odmietal k otcovi ísť, otec odišiel domov. Situácia sa zopakovala, avšak otec kontaktoval matku prostredníctvom sms správ, aby maloletého na styk pripravila. Maloletého nakoniec matka otcovi priviedla až pred dvere jeho bytu. Maloletý bol nešťastný, bol čas vianočný a chcel ho tráviť s matkou a s jej priateľom. Otec vtedy maloletému sľúbil, že stačí, aby si pozrel, čo mu Ježiško nechal pod stromčekom a môže sa vrátiť za matkou. Asi po hodine volal maloletý matke a pýtal sa jej, kde je. Keď mu matka povedala, že je u svojho priateľa vo vedľajšom dome, maloletý sa opýtal „Mami, ako sa tam dostanem? Prídeš pre mňa?“ pre matku to bol veľmi traumatizujúci zážitok, dúfala, že o chvíľu jej zazvoní telefón a bude si môcť maloletého zobrať naspäť domov alebo že sa v otcovi niečo zlomí a maloletého privedie domov. Nestalo sa tak. Matka vtedy kontaktovala aj opatrovníka s prosbou o pomoc, avšak nedospelo to k žiadnemu výsledku. Po Vianociach prišiel maloletý domov bez darčeka. Matka maloletého na stretnutie s otcom vždy riadne pripravovala. Maloletý otca odmietal ešte pred lockdownom, avšak s otcom nebolo možné sa dohodnúť, aby trávil čas s maloletým cez deň a v noci, aby prespával doma. Maloletý má potrebu byť stále s matkou, je na ňu veľmi citovo naviazaný. Napr. na jeseň v roku 2018, v tom čase matka ešte pracovala v DM drogérii, maloletý šiel s otcom zo škôlky okolo, maloletý vošiel do predajne pozrieť sa, či matka pracuje. Matku pozdravil a išiel preč, nakoľko matka musela pracovať. Niečo krátko po pol siedmej večer v ten istý deň prišiel maloletý aj s otcom opätovne do predajne za matkou. Maloletý chcel byť s matkou a bol „neodbytný“, sadol si na stoličku za kasou a posielal otca preč, že zostáva s matkou a otec nakoniec musel maloletého nechať pri matke. Dňa 18.03.2020 bol maloletý posledný krát na 5 dní u otca. Otec ho nasilu posadil do sedačky a sľúbil maloletému, že idú len kúpiť mlieko a nejaké veci a že ho dovezie späť za matkou. Maloletý bol vtedy pripútaný v autosedačke, plakal a kopal do otcovho sedadla. Dňa 01.04.2020 mal maloletý ísť znovu k otcovi. Scenár sa opakoval a maloletý veľmi plakal a kričal „mami !“. Matka otvorila dvere a rozhodla sa, že ak je proti vôli maloletého

k otcovi ísť, nemôže maloletého takto trápiť. Odvtedy maloletý nechcel ísť k otcovi. Otec si maloletého chodieval od 8/2020 vyzdvihovať v parnom týždni v stredu a v nepárny piatok. Na stretnutia chodil väčšinou v sprievode svojho otca. Maloletý starého otca rád nemá, má z neho paniku. Keď maloletý zbadal pri odovzdávaní starého otca, plakal a odmietal vyjsť z brány domu. Otec so starým otcom mali narážky na matku priamo pred maloletým v zmysle, že ako ho matka zle vychováva a pod. Stávali sa situácie, keď otec so starým otcom na matku kričali, že je sprostá, nevzdelaná a pod. Na otázky dedka, prečo nechce ísť s otcom, maloletý odpovedal, že ho otec bije. Matka opísala aj priebeh stretnutia dňa 26.01.2022, kedy maloletý opätovne odmietal s otcom ísť. Otec sa o maloletého nezaujímal a vždy ako aj teraz bol zameraný na matku. Spochybňoval jej výchovu a starostlivosť o maloletého. Otec namiesto toho, aby tento čas venoval maloletému, tak len vytvára nepríjemnú atmosféru a matku obviňuje, V ten deň ako pri všetkých stretnutiach v škole, maloletý bez záujmu kráčať namierený domov bez záujmu o kontakt s otcom. Otec tieto situácie nezvláda a začne matku urážať. Matka sa tvári, že to nepočuje. Teda väčšinou sa jej to darí. V ten deň kráčala so sklonenou hlavou popri maloletom a vedľa neho kráčať otec. Maloletý sa začal trochu vyťahovať a ukazovať triky kopov. Otec to nezvládol a začal na matku kričať, či maloletému nič nepovie na to, že ho kope. Pričom maloletý len imitoval kopanie, ktoré videl a nedochádzalo k naozajstnému kopnutiu, stretnutiu. Matka to nevidela, a to otca veľmi nahnevalo. Maloletý na nich kričal, aby sa prestali hádať. Maloletý karate výkony smerujúce k otcovi opakoval. Otec znovu začal na matku kričať, či maloletému nič na to nepovie. Čo sa týka stretnutia 01.06.2022, nie je pravda, že maloletý v škole starého otca nespoznal. Maloletý, keď starého otca uvidel, začal plakať, lebo sa bál. Je to jeho prirodzená reakcia na starého otca. Stála pri ňom pani vychovávateľka D. R., ktorá maloletého upokojovala a ubezpečovala ho, že ak sa so starým otcom nechce rozprávať a fotiť, je to v poriadku. Maloletý si nechcel pozrieť ani veci, ktoré mu starý otec doniesol. Vychovávateľka vyberala z malej plastovej taštičky tri malé zošity kúpené ešte za Kčs a malú Milka čokoládu. Maloletý si za prítomnosti vychovávateľky taštičku zobral. Následne triedna učiteľka V. S. odvieďla starého otca preč zo školského dvora. Na stretnutie dňa 08.06.2022 sa otec dostavil spolu so svojou mamou. Maloletý sa s nimi spočiatku odmietal stretnúť, vyjadril sa, že ich oboch neznáša. V areály školy sa maloletý snažil ísť inou cestou, len aby okolo nich nemusel vôbec prejsť. Maloletý plakal a chcel sa za matku schovať. Matka ho ubezpečila, že je s ním a bude to v poriadku. Stará mama prejavila záujem, pýtala sa maloletého na známky, či už vie písať a čítať a podobne. Otec zdvihol maloletého na ruky, objal ho ale maloletý mu objatie neopätovoval. Maloletý babke čítal popis uvedený na krabici s hračkou, ktorú dostal od otca k MDD. Bol to darček po viac ako dvoch rokoch. Otec tvrdil, že maloletý chcel doniesť darček na narodeniny, ale nepovedal a ani nenapísal, že nejaký darček pre maloletého má. Doteraz ho nepriniesol. Ako aj darčeky za rok 2020 - MDD, narodeniny, Mikuláš, Vianoce, rok 2021 - meniny, MDD, narodeniny, Mikuláš, Vianoce. Rok 2022 - na meniny maloletému priniesol vianočné pohľadnice od otcovej tety D. a čokoládky. Otec maloletému priniesol malú stavebnicu. Otec stále držal mobil v ruke a všetko si nahrával. Maloletému tiež namiesto venovania sa, skontroloval nechty na rukách, modrinu na čele a vyzul mu topánku, aby vedel akú ma veľkosť. Matka doplnila, že navrhuje určiť výživné 250 eur mesačne.

11/ Otec v podaniach zo dňa 05.05.2023 a zo dňa 27.07.2023 uviedol, že vzhľadom na to, že striedavá starostlivosť sa vo forme 5/9 dní, v akej si ju dohodli rodičia po rozchode a ktorá sa kvôli neustálym obštrukciám zo strany matky nekonala od 03/2020, navrhuje, aby bol maloletý v starostlivosti otca každý páry víkend, kedy bude matka povinná doviesť syna po škole do miesta bydliska otca na 15:00 hod. so všetkými školskými potrebami na najbližší nasledujúci školský deň, s adekvátnym množstvom oblečenia a obuvi na víkend aj s ohľadom na ročné obdobie a počasie a tiež s hračkami, ktoré si bude chcieť syn doniesť. Otec je povinný v pondelok syna dopraviť do Základnej školy E., ktorú maloletý navštevuje. V prípade, že v pondelok bude deň pracovného pokoja, dopraví syna do miesta bydliska matky na 18:00 hod. Otec navrhol upraviť stretávanie sa aj počas školských prázdnin v pomere 50:50. Otec ďalej navrhol postupné predlžovanie striedavej osobnej starostlivosti v postupnom navyšovaní dní na kvartálnej báze, a to až do momentu, kým sa neobnoví vzťah syna s otcom až do dosiahnutia rovnomernej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na to, že matka od marca 2020 rôznymi spôsobmi bráni otcovi v kontakte a spoločne strávenému času so synom, žiada aby v prípade, že sa nepodarí uskutočniť striedavú osobnú starostlivosť z akýchkoľvek dôvodov zo strany matky, matka je povinná do 7 dní zaplatiť 500 eur do rúk otca a striedavá osobná starostlivosť sa odkladá na nasledujúci piatok. Má za to, že toto je jediná možnosť, kedy bude matka motivovaná dodržiavať súdne uznesenia a nebude ich neustále, svojvoľne a bezdôvodne porušovať s úmyslom znemožniť kontakt syna s otcom tak ako to beztretné robí od 03/2020 či už bola forma striedavej osobnej starostlivosti určená súdom tak či onak. V prípade, že nebude určený postih za porušovanie súdneho uznesenia matkou, je si otec istý, že sa striedavá starostlivosť nebude uskutočňovať. Forma stretávania sa maloletého s otcom tak ako je stanovené v poslednom uznesení, t.j.

každú stredu od 14:30 hod. do 16:30 hod. je príliš krátka a nevedie a nemôže viesť k obnoveniu vzťahu syna s otcom. V mieste bydliska matky sú veľmi obmedzené možnosti na plnohodnotne strávený čas so synom a matka aj tento krátky čas vždy sabotuje. Skutočný čas strávený so synom nebýval často ani 5 minút a niekedy vôbec žiadny. Ak aj syn prejavil záujem o nejaké aktivity, ktoré sa dali robiť v mieste bydliska matky, nemali dlhé trvanie z dôvodu neustálej prítomnosti matky a jej negatívneho vplyvu. Na psychologických sedeniach matka nikdy nemala záujem spolupracovať. Spolupracovala iba na oko a iba do momentu, kým jej to vyhovovalo. V momente, kedy matka zistila, že syn má záujem tráviť viac času so svojím otcom, prestala spolupracovať. Taktiež si podmieňovala poslednú spoluprácu so Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, ktorú inicioval opatrovník tým, aby otec stiahol svoj návrh na súd. V momente, keď sa mal otec stretnúť so synom, opäť spoluprácu ukončila s odôvodnením, že túto spoluprácu nemá nariadenú súdom. Otec navrhol, aby bolo pozastavené platenie výživného.

12/ Otec v podaniach zo dňa 16.08.2023 uviedol, že dňa 26.04.2023, počas stretnutia matka posielala maloletého od otca preč už na začiatku stretnutia v základnej škole, aj keď sa syn s otcom rozprával. Dôvod mala matka taký, že je ešte len 14:27 hod. a nie 14:30 ho., odkedy má nárok byť s ním v kontakte. Povedala to zreteľne priamo pred synom. Zo základnej školy, ktorú syn navštevuje išli do miesta bydliska matky, kde sa na asfaltovej ploche, pred domom ich bydliska, hrali a pozerali si pokémon karty, ktoré otec maloletému doniesol, lebo ich syn zbiera. Neskôr ho syn bez akéhokoľvek dôvodu nazval klamárom a luhárom, na čo matka reagovala smiechom. Vzápätí začal syn od otca pýtať 30 eur na nejakú hru a po necelej hodine mu povedal, že chce ísť domov, na čo sa s ním dohodol na ďalšom stretnutí a že pôjdu do cukrárne. Dňa 03.05.2023, na stretnutí si syn od otca hneď začal pýtať peniaze. Pozval ho do neďalekej cukrárne, na čo sa ho spýtal, či môže ísť s nimi aj matka. Otec mu povedal, že keď maloletý chce, tak môže. Matka chcela ísť, ale najprv chcela ísť domov pre peniaze. Keď sa vrátili, nastúpili do auta, bez toho aby otcovi čokoľvek povedali. Akurát syn otcovi na poslednú chvíľu povedal, že idú do cukrárne autom. Takto sa matka „snaží“ komunikovať. Kým sa stretli v cukrárni bola polhodina z vyčíslených dvoch hodín preč. Do cukrárne prišiel aj matkin manžel, čím sa o to viac narušilo ich, aj tak krátke, stretnutie. Takéto praktiky na odpútanie pozornosti syna od otca robí matka veľmi často. Po 16-tej hodine sa chcel ísť syn hrať s otcom niekam von. To sa matke zjavne nepáčilo a keď vyšli z cukrárne, snažila sa ho ovplyvniť na odchod domov tým, že mu hovorila, že prší. Syn jej ukázal, že nie je vidieť žiadne kvapky na autách, ani na zemi, ale už bol rozrušený a znechutený z matkinho odradzovania ku hre s otcom. Matka trvala na tom, že stretnutie ukončí o polhodinu skôr, a to aj proti vôli syna. Bolo vidieť, že syn nevie čo má robiť a je z toho nešťastný, tak otec radšej ukončil stretnutie a dohodli sa na ďalší krát. Dňa 10.05.2023, na stretnutie matka po poslednej skúsenosti pripravila syna lepšie. Ešte v areáli školy sa syn na otca usmieval a zakýval mu na pozdrav, ale po kontakte s matkou boli jeho prvé slová: „Daj mi prachy, daj mi živé prachy“. Obvinil otca z toho, že ho oklamal, že mu tie peniaze sľúbil za to, že pôjde s ním do cukrárne, pričom mu toto nikdy nesľúbil. Keď sa ho otec opýtal, na čo potrebuje peniaze, iba odvrkol, že to ho nemusí zaujímať a že nemusí vedieť všetko. Nechcel ísť s otcom ani do obchodu, aby si vybral to, na čo chcel peniaze a po tom ako ho začal poučovať, koľko by mu mal poslať peňazí, si už bol otec istý tým, kým je taký nahuckaný. Matka sa na synovom chovaní k otcovi smiala a nabádala syna slovami: „áno Tomáško, len mu povedz“. Následne sa snažil maloletý do otca kopať a nadával mu do starých luhárov. Matka sa po celú dobu len prizerala a smiala. Stretnutie sa skončilo 14:35 hod., t.j. 5 minút po začatí stretnutia. Dňa 17.05.2023, otec na stretnutie s maloletým, zmanipulovaným jeho matkou nešiel, lebo nemal chuť sa opäť nechať urážať vlastným synom a pozerať sa na jeho matku ako sa na tom náramne a bez hanby baví a ako ho na otca hucká. Dňa 24.05.2023 mu matka poslala email, že syn je chorý a odvtedy s ním nekomunikovala, takže nevedel, či sa rozhodne stretnutie akceptovať alebo nie. Dňa 31.05.2023, stretnutie na detskom ihrisku pred školou prebiehalo celkom dobre do momentu, kedy matka presvedčila syna, že sa na preliezke, kde sa s ním hrala, uderil tak silno, že mu musí pomasírovať nohy, a to na opačnej strane ihriska. Chodiť za nimi nemá význam, lebo matka vždy odíde od otca a syn ide za ňou. Po 15 minútovej masáži, ktorá zjavne nemala konca, prišiel otec za synom a rozlúčil sa s ním. Keď mu ešte zakýval od auta, tak sa postavil na lavičku a kýval mu naspäť. Historke o boľavej nožičke zjavne nebola až taká pravdivá. Bol to opäť primitívny trik matky ako narušiť stretnutie syna s otcom. Dňa 07.06.2023, na stretnutie vzal otec aj svoju matku, babku maloletého. Syn mal vždy s babkou veľmi dobrý vzťah aj keď matka otcovi, ešte počas spoločného bývania, zakazovala stretnutia syna s babkou a označovala ju za bosorku aj pred synom. Približne 10 minút sa rozprávali a podľa možností hrali so synom pri garážach pred vstupom do školy. Potom sa každý zvlášť presunuli do cukrárne a keďže si matka opäť zabudla doma peniaze, tak kým sa stretli v cukrárni, prešla minimálne polhodina zo stretnutia. Ak ide so synom do cukrárne, vždy za neho platí otec. Matka neustále narúšala stretnutie. Syn otcovi povedal, že je Tomáš Vajco, na čo sa matka rozrehotala na celú

cukráreň a začala syna hladkať po tvári a chváliť ho aký je vtipný. Otec sa snažil synovi vysvetliť, že nie je vajco, ale syn vnímal podporu a chválu od matky a trval na svojom označení. Na to sa otec zdvihol a odišiel do auta, kde počkal na svoju matku. Otcova matka, tam ešte chvíľu ostala a toto sú jej slová z tohto posledného stretnutia: Stretnutie prebiehalo ako obyčajne, maloletý pod dozorom matky. Počasie im neprialo, pršalo, tak nemohli využiť detské ihrisko. Snažili sa nejak vymýšľať hry a zabaviť maloletého. Tak aby nezmokli, stáli pod strechou garáže. Chvíľu sa hrali maloletý s otcom, naháňali sa a stará matka stála pri matke a snažila sa s ňou nadviazať nejakú konverzáciu ohľadne maloletého. Opytala sa jej, že ako sa darí maloletému v škole ale matku ju zahriakla, že otec má na školu kontakt, tak by to mal vedieť. Ostala ticho a bolo po rozhovore. Potom maloletý povedal, že chce ísť do cukrárne, tak súhlasili. Otec mu pripomenul, že aj v Rači, kde predtým býval s otcom, mal svoju obľúbenú cukráreň. Keď to matka počula, tak sa začala ironicky usmievať a samozrejme keď to maloletý videl, tak tiež súhlasil s matkou, že tam nemal žiadnu obľúbenú cukráreň. Potom odišli do cukrárne, dali si koláčik a snažili sa nejak udržiavať jednoduchú konverzáciu s maloletým, o škole, o tom ako sa má atď. Samozrejme pod dohľadom matky, ktorá kontrolovala každé slovo. Potom zrazu začal maloletý hovoriť otcovi jeho meno, ako sa volá, začal mu hovoriť, že sa volá C. M.. Otec mu povedal, že tak sa nevolá, že odkiaľ prišiel na také meno. Maloletý si nenechal od neho nič vysvetliť a znovu mu to zopakoval, že sa volá M.. Jeho matka sa na tom náramne bavila a dokonca ho pritom začala hladkať po tvári. Jednoducho jej robilo radosť, že dieťa uráža otca. To už aj so starou matkou pracovalo, ale zdržala sa akéhokoľvek komentára. Bol by úplne zbytočný. Keď už maloletý tretíkrát povedal otcovi, že je M., tak otec aby sa vyhol konfliktu, odišiel od stola a povedal, že odchádza preč. Stará matka sa potom tiež postavila, že odíde, ale maloletý stál pri nej, tak ho objala a snažila sa mu v dobrom dohovoriť, že sa to takto nepatrí, aby otca takto nazýval, že otec ho má rád, chodí za ním a že mu to je strašne ľúto, že sa takto k nemu správa a že preto odišiel od stola. Povedala mu, že ho všetci ľúbia, a maloletý sa rozplakal. Bola prekvapená, že sa od nej neodtiahol, ale ešte sa pritulil a povedal jej, že to on robí preto, lebo keď bol malý, že mu otec dal na zadok. Snažila sa mu vysvetliť, že ak ho pokarhal alebo nedajbože mu dal na zadok, že to nebolo preto, že by ho nemal rád, ale možno, že ho neposlúchol. Povedala mu, že je to pre neho teraz ťažko pochopiť a že keď bude väčší, že potom pochopí niektoré veci, že prečo rodičia niekedy pokarhajú svoje deti. Túto vetu počula matka, tak priskočila ku starej matke, vytrhla maloletého od nej a kričala na ňu v cukrárni, že toto jej nedovolí, aby dieťa pri nej plakalo a aby mu ona hovorila také veci, aby sa s ním takto rozprávala. Stará matka ostala prekvapená a povedala jej, že či si neuvedomuje, že takto len ona týra svoje dieťa. Na to matka schmatla maloletého za ruku a utekala s ním z cukrárne preč. Pritom ešte niečo vykrikovala, ale to už ani nevie čo. Maloletý, keď sa rozplakal, tak bol pri starej matke ako ho objala a počúval čo hovorí. Vôbec sa od nej neodťahoval. Keby bol dal čo len náznak, že sa nechce s ňou rozprávať, tak by bola rozhovor ukončila. Toto však matke veľmi prekážalo, tak zakročila takýmto surovým spôsobom. Dňa 13.07.2023, na stretnutie matka s maloletým neprišli. Neboli ani v areáli základnej školy, ani na blízkom ihrisku pred školou, ktorú maloletý navštevuje. Otec zavolať hliadku OO PZ, ktorá spísala záznam. Na výzvu príslušníka OO PZ sa niekoľkokrát snažil dovolať matke, ale tá zakaždým zrušila volanie. Na to sa jej snažil dovolať aj príslušník hliadky OO PZ, ale dopadol rovnako. Dňa 19.07.2023, stretnutie začalo tak, že aj keď otca videli, nezastavili, ale pokračovali ďalej, smerom od otca. Syn sa zdržiaval v tesnej blízkosti matky a nereagoval na otcovu snahu sa s ním pozdraviť, tváril sa, že otca nevidí. Z matkinej strany nezaregistroval ani tú najmenšiu snahu o nejaké nabádanie syna k pozdravu ale naopak, snažila sa zaujať syna nejakým rozhovorom. Keď prišiel za synom a snažil sa nadviazať rozhovor, syn sa k nemu choval povýšenecky a s dešpektom. Po cca 20 minútach syna prestala baviť otcova snaha o rozhovor a o návrhy rôznych aktivít, o ktorých vedel, že ich mal kedysi rád a ktoré by mohli spolu robiť a odišiel za matkou, ktorá sa hneď chopila príležitosti aby syn bol pri nej a nie pri otcovi. Dňa 26.07.2023, stretnutie sa nekonalo, lebo mu matka vypočítavo odpísala na jeho správy ohľadom uskutočnenia stretnutia až 14:25, t.j. 5 minút pred začatím stretnutia. Cesta na stretnutie mu trvá cca 30 minút autom. Dňa 02.08.2023, s predstihom bol otec na ihrisku pri základnej škole. Keď prišli okolo otca ani sa na neho nepozreli ani nepozdravili. Tak išiel za synom otec. Rozprávali sa o škole, škôlkach, ktoré maloletý navštevoval na pôvodnom mieste trvalého bydliska, v Rači. Rozprávali sa o tom, čo všetko si pamätá z obdobia, keď ešte fungovala striedavá starostlivosť a býval aj u otca. Potom mu navrhol, že môžu ísť na neďalekú partizánsku lúku na zmrzlinu, kde tiež kedysi chodievali ale matka, ktorá stráži každé slovo, poznamenala, že oni chodievajú na najlepšiu zmrzlinu niekam inam. Aj keď ihrisko neponúka veľa možností ako sa hrať, chvíľku sa pohrali. Po cca 20 minútach od začiatku stretnutia ho syn začal kopáť do nôh a skákať im po nohách. Keď ho napomenul, aby to nerobil a že ho to bolí, povedal mu, aby nebol drzý a odišiel k matke. Po cca 5 minútach odišiel s tým, že ide domov a matka bez slova išla za ním. Ďalšie stretnutia sa odvtedy nekonali vzhľadom na to, že matka odišla so synom do Talianska. Je zjavné, že vzťah medzi synom a otcom nie je možné obnoviť za taký krátky čas

stanovený súdom, ktorý je obmedzený na miesto trvalého bydliska a prítomnosť matky a jej svojvoľu a manipuláciu syna, ktorá od rozchodu robí všetko pre to, aby nemohol tráviť čas so synom. Pokiaľ sa budú konať stretnutia len v prítomnosti matky, ktorá proti otcovi beztrešne, dlhodobo a bezdôvodne hucká syna po celú dobu, vzťah medzi otcom a synom sa nikdy nepodarí obnoviť. Jediná možnosť na obnovu vzťahu medzi synom a otcom je možná len postupným navyšovaním dní pri striedavej starostlivosti a to tak ako žiadal v návrhu na striedavú na osobnú starostlivosť zo dňa 27.07.2023, t.j. každý druhý víkend, ktorá bude podmienená postihom voči matke tak, že v prípade neuskutočnenia tejto striedavej starostlivosti bude musieť zaplatiť otcovi pokutu 1.000 eur a striedavá starostlivosť sa bude opakovať nasledujúci víkend.

13/ Matka v podaní zo dňa 08.09.2023 uviedla, že dňa 03.01.2022 sa malo konať stretnutie v CDR. Maloletý sa odmietol stretnutia zúčastniť. Dňa 05.01.2022 a 10.01.2022 plánované stretnutia v CDR maloletý opätovne odmietol. Dňa 11.01.2022 sa konalo pojednávanie a styk otca s maloletým bol upravený v rozsahu každej stredy od 14:30 hod. do 16:30 hod. za prítomnosti matky. V dňoch 12.01.2022, 19.01.2022 sa otec na stretnutie nedostavil. Dňa 26.01.2022 otec meškal, maloletému povedal, že sa mu má ozvať, keď sa s ním bude chcieť vidieť. Otec následne ani nepovedal, že odchádza a ani sa nepozdravil, nerozlúčil so synom. Dňa 02.02.2022, 09.02.2022 otec na stretnutie neprišiel. Dňa 16.02.2022 maloletý absolvoval povinnú karanténu z dôvodu vírusového ochorenia Covid-19. V dňoch 23.02.2022, 02.03.2022 otec opätovne neprišiel. Dňa 09.03.2022 otec prišiel s pohľadnicami k Vianociam od jeho tety a čokoládkami, ktoré maloletý nemá rád. Dňa 16.03.2022 bol maloletý chorý a z tohto dôvodu sa stretnutie neuskutočnilo. Následne už dňa 23.03.2023 bolo maloletému potvrdené vírusové ochorenie Covid-19 a stretnutie sa nekonalo. Dňa 30.03.2023 stretnutie trvalo 10 minút. Dňa 06.04.2022 a 13.04.2022 otec neprišiel. Dňa 20.04.2022 otec neprišiel, napriek tomu, že ho matka informovala, že hoci má maloletý virózu, stretnutie na čerstvom vzduchu zvládne. Otec trval na stretnutí, no nedostavil sa. Dňa 27.04.2022, 04.05.2022, 11.05.2022, 18.05.2022, 25.05.2022 otec neprišiel. Dňa 01.06.2022 mal maloletý naplánované korčuľovanie. Matka otca o tomto informovala. Nakoľko otec trval na stretnutí, matka sa snažila otcovi vyhovieť a informovala ho, že najneskôr o 15:00 hod. bude pred školou. Otec napriek tomu neprišiel. Za maloletým bol v školskom zariadení otcov otec (starý otec maloletého). Maloletý sa bál a plakal, strážila ho p. vychovávateľka D. R.. Maloletému starý otec priniesol malú Milka čokoládu, koleso na plávanie a zošity Kčs. Dňa 08.06.2022 na stretnutie prišiel otec aj so svojou matkou (starou mamou maloletého). Stará mama doniesla maloletému smotanovú tortu s jahodami a Kinder čokoládky. Otec priniesol malú stavebnicu k MDD, maloletý ju následne daroval kamarátovi. Dňa 14.06.2022 bol otec v škole aj so starým otcom počas vyučovania. Maloletý sa matke zveril, že otec ho žiadal o prehodnotenie jeho správania. Dňa 15.06.2022 bol protest učiteľov a stretnutie sa realizovalo pred domom maloletého. Otec prišiel a maloletého pozval do kina na Jurský svet. Matka s výberom filmu nesúhlasila, nakoľko tento film nepovažuje za vhodný pre maloleté deti, kvôli krvilačným scénam. Otec iný program nenavrhol. Otec odišiel o 15:00 hod a vrátil sa o 15:30 hod. Maloletý nejavil záujem sa s otcom komunikovať. Dňa 22.06.2022 otec prišiel a na školskom dvore sa oprel o strom s mobilným telefónom v ruke. Maloletý zaujal odmietavý postoj, s otcom nekomunikoval a bez pozdravu odišiel domov. Dňa 29.06.2022 otec neprišiel, aj keď deň predtým matku kontaktoval, že chce maloletého zobrať do kina. Dňa 06.07.2022 otec prišiel o 14:33 hod. Otec chcel ísť s maloletým do kina, ale keďže sa vopred nedohodol s matkou ani maloletým, matka otca žiadala, aby sa stretnutie o 14:30 hod. uskutočnilo na adrese školy podľa platného uznesenia. Maloletý sa s otcom vôbec nerozprával a otec nakoniec priamo maloletého do kina ani nepozval. Dňa 13.07.2022 a 20.07.2022 otec neprišiel. Dňa 22.07.2022 matka otca informovala, že ide s maloletým v auguste na dovolenku a navrhla mu náhradný termín za 24.08.2022. Otec sa dodnes nevyjadril ohľadne náhradného termínu a nejavil o neho záujem. Dňa 27.07.2022, 03.08.2022, 10.08.2022, 17.08.2022, 24.08.2022 otec neprišiel. Dňa 29.8.2022 až 04.09.2022 matka absolvovala s maloletým dovolenku. Dňa 05.09.2022 prišiel do školy za maloletým počas vyučovania starý otec. Dňa 07.09.2022 otec prišiel, ale maloletý prechádzal bez kontaktu a pozdravu okolo neho. Dňa 12.09.2022 bolo triedne ZRPŠ, na ktoré sa otec nedostavil. Dňa 14.09.2022 otec neprišiel. Dňa 21.09.2022 mal maloletý narodeniny. Počas vyučovania prišiel opäť do školy starý otec. Maloletému doniesol 9x horkú Fidorku, polomáčané piškóty a knižku pre škôlkarov. Otec prišiel už o 14:07 hod. a maloletému doniesol v obálke narodeninový pozdrav od tety Zitky a Kinder čokoládky. Maloletého sa matka pýtala, že čo mu to otec priniesol. Maloletý odpovedal, že nič moc. Otec odchádzal o 14:28 hod. bez záujmu o ďalší čas stráviť so synom mimo areálu školy. Dňa 28.09.2022 otec prišiel do školy už o 13:50 hod. a odchádzal o 14:10 hod. Maloletý sa chcel na dvore hrať s deťmi. Maloletému doniesol BonPari superkyslé, ktoré maloletý moc nemá rád. Dňa 29.09.2022 matka obdržala telefonát z UPSVARu. Po štyroch mesiacoch bola pridelená nová opatrovníčka, pani

A., ktorá matku predvolala na pohovor. Dňa 03.10.2022 sa uskutočnilo stretnutie na UPSVaRe s pani A. a S. u z CDR Röntgenova. Po prečítaní spisu bola matka obvinená, že 4 roky bráni v styku otca a maloletého. A to napriek tomu, že otec je ten, ktorý sa na stretnutia nedostavuje. Dňa 05.10.2022 otec prišiel už o 13:55 hod., odišiel o 14:15 hod. Maloletému doniesol cukríky. Maloletý povedal otcovi, že nechce, aby nabudúce prišiel. Otec sa prvýkrát opýtal maloletého ako sa mal v škole. Dňa 12.10.2022 otec neprišiel. Dňa 19.10.2022 otec prišiel o 14:12 hod. neskôr prišiel aj starý otec. Dňa 26.10.2022 otec prišiel o 14:24 hod. Maloletý odišiel o 14:30 hod. domov. Stretnutia sa mala zúčastniť aj opatrovníčka, pani A., avšak ani sa matke neozvala. Dňa 02.11.2022 otec neprišiel. Dňa 09.11.2022 otec prišiel 14:05 hod. Maloletý sa s otcom nechcel ani len rozprávať, chcel ísť domov. Otec na matku kvôli tomu kričal. Maloletý sa začal oháňať paličkou na matkinu obranu, po pol tretej sa stretnutie skončilo. Dňa 16.11.2022 bol maloletý chorý. Dňa 21.11.2022 bola pani A.á s S. navštíviť matku za účelom zistenia, či je maloletý schopný sa zúčastniť SRK. Pani A. šla za maloletým do izby až na matkin podnet, stihla sa ho opýtať len, či chce tráviť s otcom čas. Maloletý odpovedal nie, potom jej zazvonil telefón. Dňa 23.11.2022 sa uskutočnila SRK, a to bez pani vychovávateľky a pani učiteľky napriek tomu, že matka trvala na ich prítomnosti a vyžadovala zmenu termínu stretnutia. Výsledkom bola dohoda, že sa otec s maloletým nebude minimálne tri mesiace vídať (odporúčanie psychologicky E.). Opatrovníčka však odmietla spísať túto dohodu, vraj platí aktuálne súdne rozhodnutie. Následne otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu úpravy styku s maloletým bez prítomnosti matky. Dňa 30.11.2022, 07.12.2022, 14.12.2022, 21.12.2022, 28.12.2022 otec neprišiel. V dňoch 29.12.2022 - 05.01.2023 matka absolvovala dovolenku s maloletým. V roku 2023, dňa 11.01.2023, 18.01.2023, 25.01.2023, 01.02.2023, 08.02.2023, 15.02.2023, 22.02.2023, 01.03.2023, 08.03.2023, 15.03.2023, 22.03.2023 otec neprišiel. Dňa 29.03.2023 bola matka predvolaná na stretnutie do školy spolu s otcom, nakoľko otec adresoval emailovú správu triednej učiteľke, aby pri preberaní maloletého zo školy preverovali aktuálnosť platného uznesenia. Zástupkyne školy na otca spolu s vychovávateľkou apelovali, aby dodržiaval čas príchodov 14:30 hod. a nechodil skôr. Stretnutie sa skončilo 14:36 hod., následne išli rodičia vyzdvihnúť maloletého. Maloletý s otcom nechcel byť, čo mu maloletý aj povedal. Otec následne odišiel. Dňa 05.04.2023, 12.04.2023 otec neprišiel. Dňa 19.04.2023 otec prišiel do školy o 14:15 hod. Maloletému nič neprinesol. Na upozornenie, že ešte nie je 14:30 hod. nereagoval. V daný deň mala matka s maloletým naplánované vrátenie zapožičaných kníh do knižnice. Maloletý o pláne otcovi povedal a otec využil príležitosť. Zo školy spoločne odišli po pol tretej. Išli najskôr domov odniesť školskú tašku a vziať si knihy, ktoré museli vrátiť do knižnice. Matka s maloletým plánovali ísť aj do cukrárne. Z domu vyšli krátko po 14:45 hod. a do cukrárne prišli o 15:00 hod. Otec maloletého pozval na koláč. Maloletý sa s otcom bavil stroho, otec sa snažil zaujať fotkami z minulosti. O pol štvrtej pokračovali do knižnice vrátiť knihy a 15:50 už boli naspäť pred domom. Maloletý si začal do otca dovoľovať, snažil sa upútať pozornosť a chcel si zahrať schovávačku. Matka odmietala, aby dala otcovi priestor sa s maloletým hrať. Nakoniec matka na schovávačku pristúpila a až do takmer pol 5 bola s maloletým schovaná. Otec sa však nevenoval hľadaniu, ale telefonovaniu, prešiel okolo nich 3x. Matka s maloletým po chvíli odchádzali domov. Maloletý pár dní pred stretnutím dňa 26.04.2023 dostal od matkinho manžela 50 eur za dobré výsledky v škole. Maloletý chcel čiastku vo výške 30 eur minúť na komponenty do online hry. Matkin manžel mu povedal, aby nad tým popremýšľal, ale že by si mohol za to kúpiť napríklad slúchadlá alebo tenisky. Matka s manželom mu navrhli aj to, že by si mohol vypýtať aj od otca, aby mu prispel na online hru. Dňa 26.04.2023 otec prišiel 14:20 hod. Maloletý otca zo začiatku ignoroval. Otec maloletému doniesol veľkonočné čokoládky od starej mamy, pozdrav od otcovej tety Zitky. Na upozornenie od matky, že nie je ešte pol tretej otec nereagoval. Zo školy sa rodičia s maloletým presunuli pred matkin dom a tam otec maloletému vybral 17 kusov pokémon kariet. Maloletý sa pýtal, prečo to nie sú kúpené balíčky, vraj ich mal otec doma. Maloletý otcovi 9 kusov kariet vrátil. Maloletý začal otcovi hovoriť o tom, že do jednej online hry, ktorú teraz hráva by si rád kúpil za 30 eur ďalšie komponenty (stavia tam domy a pod.). Otec však maloletému povedal, že matke posielal každý mesiac 100 eur na to, aby mu kúpila, čo chce. Matka nereagovala. Maloletý začal naliehať a tak otec povedal, že ak budúci týždeň pôjde s ním a so starou mamou do cukrárne, 30 eur mu dá. Otec sa ešte pýtal, či môže prísť aj starý otec. To však maloletý odmietol. O cca 15:20 hod. otec odišiel. Maloletý sa zo stretnutia vrátil s tým, že otec mu prisľúbil peniaze. Matka podotýka, že slovo „prachy“ nikdy v domácnosti nepoužívali a nevie odkiaľ mal takéto výrazy. Dňa 03.05.2023 otec prišiel o 14:20 hod. Maloletý si ešte ráno nebol istý, či bude chcieť s otcom a starou mamou naozaj ísť do cukrárne. Keď maloletý odchádzal zo školy krátko po pol tretej, pred školou sa maloletý hrdinsky pýtal na sľúbené peniaze. Otec prisľúbil, že až po cukrárni, lebo tam už čakala stará mama. Rodičia s maloletým teda odniesli školskú tašku domov. Do cukrárne dorazili krátko pred treťou. Stará mama pozvala maloletého na koláčik. Medzitým matka kontaktovala svojho manžela, či nepríde, nakoľko tam sedí sama pri stole. Manžel sa po príchode pozdravil a nijakým spôsobom nezasahoval

do konverzácie otca, starej mamy a maloletého. Matka sa svojim manželom rozprávali a čakali, kedy sa ukončí stretnutie. O pol štvrtej maloletý povedal, že už chce ísť na slobodu. Stará mama priniesla maloletému knižku, sladkosti a ponožky, ktoré boli maloletému malé. Otec nepriniesol maloletému nič. Z cukrárne všetci odchádzali krátko po štvrtej, pred cukrárňou sa maloletý ešte rozprával s otcom o peniazoch. Otec mu ich nakoniec nedal s odôvodnením, že matke posielal pravidelne výživné v rozsahu 100 eur. O štvrt' na päť chcel ísť otec ešte na ihrisko, avšak bolo veľmi zamračené a maloletý bol zmätený a sklamaný, tak matka navrhla, že sa môžu dohodnúť na budúce stretnutie. Otec so starou mamou teda povedali maloletému, aby na budúce stretnutie vymyslel program. Podľa vyjadrenia matkinho manžela sa otec tváril, že je to v poriadku, že na ihrisko nepôjdu. Cestou k autu bol maloletý smutný, povedal, že je úplne zmätený a nechápe, čo mu otec rozprával s tými peniazmi. Stretnutia dňa 03.05.2023 bolo jediným, na ktorom sa zúčastnil matkin manžel. Dňa 10.05.2023 otec prišiel o 14:15 hod. Maloletý si otca nevšimol. Zo školy otec odišiel o 14:35 hod. Maloletý sa ešte hral so spolužiakmi. Maloletý bol nahnevaný, že otec po tom klamstve prišiel. Keď spoločne vyšli z areálu, maloletý začal otcovi vyčítať prečo klamal. Otec sa bránil, že mu nič nesľúbil a že chce vedieť na čo tých 30 eur chce. Maloletý sa nechcel opakovať a tak ho otec začal zosmiešňovať, že si pýta 30 eur a nevie na čo ich chce. V tom ale matka zakročila a povedala, že ten prísľub počula. Otec začal potom na matku zvyšovať hlas, že otec jej posielal 100 eur, aby maloletému kúpila, čo chce. Matka mu na to povedala, že výživné využíva na financovanie školy, avšak ani to nepostačuje. Následne začal otec na matku zvyšovať hlas a 2x sa spýtal, prečo sa preložilo pojednávanie. Bol veľmi rozčúlený. Maloletý nerozumel, čo sa otec pýta a tak sa pýtal otca čo to hovorí. Maloletému povedal, nech sa nestará, že sa ho to netýka. Matka upokojovala maloletého, ale chcel ísť domov a tak matka s maloletým odišli o 14:45 hod. Dňa 17.05.2023 otec neprišiel. Dňa 24.05.2023 bol maloletý chorý. Dňa 31.05.2023 otec prišiel o 14:23 hod. Maloletému priniesol zmrzlinu a 30 eur. Otec maloletému povedal, aby si ich tajne odložil a matka o tom nevedela. O 14:30 hod. odišli z areálu školy na ihrisko. Otec sedel na lavičke a trávil čas na mobilnom telefóne. O 15:11 hod. otec odišiel preč. Dňa 01.06.2023 počas vyučovania do školy prišiel starý otec. Maloletý sa s nim odmietol rozprávať. Maloletému doniesol dve čokolády, pero, svetielko a reflexnú pásku. Dňa 07.06.2023 otec prišiel so starou mamou o 14:35 hod. Stará mama doniesla maloletému smotanovú tortu a misku s jahodami. Rozprávali sa pred školou, maloletý sa hral a chcel ísť do cukrárne. Otec ho presviedčal, aby papal tortu od starej mamy. Nakoniec okolo pol štvrtej prišli do cukrárne. Stará mama maloletému objednala a zaplatila koláčik. Začal sa krátky rozhovor o jedle. Maloletý bol rozbláznený a začal hovoriť, že sa volá Vajíčko a jeho otec je Vajco. Otec sa urazil. V tom začala maloletého stará mama poučovať, že takto sa s otcom nemôže rozprávať. Otec mlčal. Maloletého sa napomenutie od starej mamy dotklo, pretože nemal pocit, že by otca urazil a mal slzy v očiach. Matka maloletého pohľadila a povedala mu, nech kašle na to. Na to sa otec o 15:40 hod. pýtal maloletého, či chce ísť domov. Maloletý odpovedal, že áno a tak odchádza bez pozdravu von z cukrárne, kde čakal matku. Následne sa s maloletým lúčila stará mama a pozývala maloletého na návštevu k sebe do Rače. V tom sa maloletý rozplakal a hovoril jej nie, lebo ho otec bil. Stará mama maloletému hovorila, že keď ho otec bil, tak to bolo preto, že neposlúchal. To maloletého rozčítlo ešte viac a vysvetľoval jej, že on si pamätá ako to v minulosti bolo a nebolo to preto, že by neposlúchal. Na to matka maloletého volala domov, neľahala maloletého tak, ako otec uvádza. Stará mama povedala, aby matka maloletého chvíľu nechala. Matka oponovala. Stará mama následne maloletému povedala, že je chudátko a že keď bude veľký, príde na veľa veci. Maloletý znova zopakoval, že si to pamätá a odchádzal s plačom s matkou. Stará mama maloletému ešte ponúkala nejaké peniaze, maloletý ich však odmietol prijať. Doma matke povedal, že sa už nechce stretávať ani so starou mamou, lebo jej neverí. Matka ešte dodáva, že v cukrárni sedela pri vedľajšom stole, ktorý jej vybral maloletý tak, aby mu bola nablízku a mohol ju občas chytiť za ruku. Matka ešte dodáva, že peniaze si nezabudla, ale keďže nikdy ani len nemá istotu, či otec príde na stretnutie, nepovažovala za nutné mať pri sebe hotovosť. V cukrárni je možná platba kartou až nad sumu 5 alebo 10 euro a kávu a vodu si matka platí sama. Dňa 14.06.2023, 21.06.2023, 28.06.2023, 05.07.2023, 12.07.2023 otec neprišiel a ani matku neinformoval, že nepríde. Dňa 12.07.2023 bola matka s maloletým o pol tretej pred školou sa stretli pani riaditeľku školy, ktorá práve odchádzala zo školy. Otec tam nebol. Následne matke volal po 15-tej hodine jeden-krát, a cudzie číslo dva-krát. Cudzie číslo nebolo možné vyhľadať na internete a matka mala za to, že to nebolo telefónne číslo štátneho zamestnanca. Taktiež podľa jej názoru nie je bežnou praxou, aby príslušník PZ volal zo svojho mobilného telefónu a neprišiel preveriť situáciu napr. zazvonením. V minulosti bolo bežné, že matke zvonili príslušníci PZ každý týždeň. Matka otcovi vypočítavo odpísala o 14:25 hod., že vonku svieti slnko a tak mal otec zámienku, aby neprišiel. Dňa 19.07.2023 otec prišiel. Maloletému doniesol suvení z dovolenky. Otec s maloletým viedol bežnú konverzáciu, aké ma plány na leto, kam sa chodí kúpať atď. Maloletý si po celý čas z otca uťahoval. Otec odišiel o 15:29 hod. urazený, lebo maloletý sa chcel hojdať a otcovi nevyhovovalo, že sa chce hojdať

práve vtedy, keď je tam on. Maloletému vyčítal, že za ním šiel cez celá mesto a nikam s ním nechce ani ísť. Dňa 26.07.2023 otec neprišiel a ani neinformoval, že nepríde. Dňa 02.08.2023 otec prišiel. Otec bol s maloletým chvíľku na ihrisku, komunikovali spolu. Maloletý začal otca skúšať, čo si môže dovoliť. Otec začal malého cápať, maloletý skúšal výkopy smerom na otca. Otec začal na maloletého zvyšovať hlas a volať ho Tomáš (Maloletý neznáša, keď mu tak niekto hovorí). Matka samozrejme vysvetľovala maloletému, že sa takto správať voči otcovi nemá, ale maloletý argumentoval, že to má za to všetko, čo mu robil otec, keď bol malý. Maloletý otcovi o 15:03 hod. povedal, že ide domov. V dňoch 09.08.2023 a 16.08.2023 bola matka s maloletým na dovolenke. Otec do dnešného dňa neuviedol náhradný termín. Dňa 23.08.2023 otec neprišiel, o čom matku vopred informoval. Dňa 30.08.2023 otec neprišiel, o čom matku informoval. Matka opísala stretnutia súdu tak, ako ich ona vnímala a ako podľa nej prebiehali. Na osobné útoky otca reagovať nebude a má za to, že otec by ju mal rešpektovať rovnako ako rešpektuje ona jeho.

14/ Súd sa oboznámil s návrhom otca; vzájomným návrhom matky; ďalšími podaniami rodičov; rodným listom maloletého; rozhodnutiami súdov vo veci maloletého; správami a úradnými záznamami opatrovníka; správami referátu poradensko-psychologických služieb; správami akreditovaných zariadení; správami materskej školy a základnej školy; čestnými prehláseniami; dokladmi o úhradách; daňovými priznaniami otca; rozhodnutiami Sociálnej poisťovne; rozhodnutiami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; potvrdeniami o príjme matky; lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni; výpisom zo živnostenského registra; osvedčeniami o evidencii (technickými preukazmi); zmluvou o prevode vlastníctva bytu (prvou a druhou stranou); oznámením Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 04.04.2023; vyjadrením mBank, S.A. zo dňa 30.03.2023; kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 25.05.2021; zbrojným preukazom, vydaným dňa 19.04.2017; vykonal dokazovanie výsluchom rodičov; zistil názor maloletého vo veci, ktorá sa ho týka a zistil tento skutočný stav:

15/ Rodným listom maloletého mal súd preukázané, že maloletý sa narodil dňa 21.09.2014 a jeho otcom je C. R., N.. XX.XX.XXXX a matkou V. M. (W.. C. K.), N.. XX.XX.XXXX.

16/ Informatívnu správou Mgr. Y. N., psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 24.06.2019 mal súd preukázané, že rodičia boli pozvaní na stretnutie. Rodičia sa odmietli stretnúť spoločne, z ktorého dôvodu bola každému rodičovi ponúknutá individuálna konzultácia, na ktorú sa rodičia dostali. V priebehu individuálneho stretnutia s matkou dňa 27.05.2019 a otcom dňa 28.05.2019 sa sústredili na získanie náhľadu do ich rodinnej situácie. Rodičia sa zhodli, že je potrebné riešiť rozdelenie starostlivosti o maloletého. Nakoľko rodičia mali odlišnú predstavu o striedavej starostlivosti o maloletého a spoločné stretnutie v budúcnosti vylúčili, nepodarilo sa nájsť schodné riešenie pre rodičov a bolo im preto ponúknuté individuálne psychologické poradenstvo, čo však doposiaľ nevyužili.

17/ Správou opatrovníka zo dňa 21.06.2019 mal súd preukázané, že dňa 19.06.2019 vykonal opatrovník šetrenie bytových pomerov na adrese Račianska 143, Bratislava v mieste bydliska matky v prítomnosti matky a maloletého. Opatrovník uviedol, že byt - garsónka je na dobrej sociálno-hygienickej úrovni, kompletne zariadená. Súčasťou bytu je samostatná kúpeľňa s WC a kuchynský kút. Izba je zariadená dvojposteľou, rozkladacou sedačkou, policovou stenou a stolíkom s televízorom. Aj napriek tomu, že ide o garsónku má maloletý vytvorený svoj priestor na hru aj odpočinok. Za prenájom platí mesačne matka podľa vlastného vyjadrenia 350 eur. V byte býva iba s maloletým, občas u nich prespí aj priateľ matky, p. J. K.. V rámci šetrenia sa veku primerane rozprával opatrovník aj s maloletým. Rozhovor sa uskutočnil za prítomnosti matky. Z rozhovoru vyplynulo, že maloletý má aj k matke, aj otcovi vybudovaný citový vzťah. S matkou chodievajú na ihrisko, na zmrzlinu. Matka mu veľa číta, pričom ukázal aj knižku, z ktorej si teraz čítajú. Taktiež im uviedol, že aj s ľvom chodievajú na výlety alebo sa spolu hrajú. S otcom býva tiež a podľa jeho slov u otca aj spáva. Spolu sa hrávajú hlavne doma, pozerajú v TV rozprávky. Tiež chodievajú s otcom na bicyklovať, on má červený bicykel a chodí tak rýchlo, že ani otec nestíha. Maloletý uviedol, že chodí do krtkovej škôlky. Komunikácia s maloletým bola sťažaná nie len vekom ale aj tým, že maloletý je veľmi hravé dieťa a nechcel veľmi komunikovať, najmä na témy, na ktoré sa ho pýtali. Dňa 20.06.2019 vykonal opatrovník šetrenie bytových pomerov na adrese Kadnárova 108, Bratislava, u otca, ktorý bol prítomný. Dvojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov otca, je na dobrej sociálno-hygienickej úrovni, kompletne zariadený pekným nábytkom. V byte bolo vzorne upratané. Podľa vyjadrenia otca býva v byte sám s maloletým, keď je u neho podľa dohody každý druhý týždeň od stredy, kedy si ho vyzdvihne z predškolského zariadenia do pondelka rána, kedy ho do predškolského zariadenia zavedie. Za náklady spojené s bývaním uhrádza otec mesačne sumu 110

eur. V obývacej izbe má maloletý vytvorený svoj detský kútik, respektíve asi polovica izby je zariadená pre potreby maloletého. V izbe sa nachádza sedačka, sektorový nábytok, televízny stolík s TV a malý konferenčný stolík. Druhá izba je zariadená ako spálňa a je tu aj malá posteľ pre maloletého. V spálni sa nachádza aj trezor na zbrane a ako sa otec vyjadril, trezor je uzamknutý a kľúč má uložený na bezpečnom mieste tak, aby sa k nemu maloletý nedostal. Byt je po rekonštrukcii, podľa vyjadrenia otca urobenej asi pred štyrmi rokmi. Opatrovník konštatoval, že rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky a prostredie na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. O maloletého sa starajú formou striedavej osobnej starostlivosti v pomere 9 dní je maloletý v starostlivosti matky a 5 dní v starostlivosti otca. Z pohovoru s maloletým nevyplývalo, že by maloletému takáto forma starostlivosti vadila a nebol s ňou stotožnený.

18/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 25.06.2019, súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že s matkou boli ústne dohodnutí na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému od 02/2018 s tým, že otec bude mať maloletého každý druhý týždeň od stredy do pondelka, ktorá starostlivosť sa realizovala. Otec sa snažil so synom tráviť viac času, matka mu to neumožnila. Keď je maloletý u otca, vo štvrtok a v piatok ide do materskej školy, počas víkendu chodia na chalupu k otcovi do Podhájskej a do aquaparku v Senci, chodia na bicykel, na ihrisko, do reštaurácie. Otec maloletému varí, vie aj opraviť. S matkou sa dohodli, že mu oblečenie pre maloletého nemusí dávať. U otca má maloletý všetky veci. Otec uviedol, že maloletý navštevuje Materskú školu na X. M. A., kde otec vozí maloletého autom. Ohľadom autosedačky pre maloletého v aute otec uviedol, že maloletý má v aute autosedačku. Maloletý má podľa vyjadrenia otca veľmi dobré vzťahy s otcovými rodičmi a obaja chcú vidieť vnuka, chodia na návštevu k obom. Dedko chodí k otcovi na návštevy viac. Ak je maloletý chorý, vie sa otec o neho postarať, chodí s ním k lekárovi. Ohľadom očkovania otec uviedol, že si veľa zisťoval, stretol sa s rodičmi, ktorí boli presvedčení, že očkovania deťom spôsobili problémy. Nie je proti očkovaniu, ale vadí mu, ak sú v očkovacích látkach vakcíny, ktoré by nemali. Účinky vakcín sú uvedené aj v príbalových letákoch. Matku však podľa otca nezaujímalo, čo otec zistil, rozhodla sa podľa seba. Syn nie je očkovaný, za čo bola uložená pokuta, ktorú uhradil otec. Otec ďalej uviedol, že prehlásil trvalé bydlisko maloletého asi pred rokom, nakoľko mal maloletý trvalé bydlisko na adrese, kde už ani jeden z rodičov nebýval. S matkou otec komunikoval, avšak mu povedala, že ona dá maloletému trvalé bydlisko, kde uzná za vhodné. Otec sa s maloletým o striedavej osobnej starostlivosti nerozprával. Maloletý potrebuje aj mužský vzor. Maloletý nemá problém s tým, keď ho otec preberá z materskej školy. Keď maloletý u otca prespáva tak neplače, že chce ísť za matkou. Prvý deň, keď sa maloletý zobudí u otca, je trochu pomýlený, kde je. Ak maloletý chce, otec mu umožní s matkou komunikovať. Maloletý nebyva často chorý. Ohľadom úhrady výdavkov otec uviedol, že každý rodič hradí svoje výdavky na maloletého a školné a stravné sa striedajú s matkou mesačne. Počas zimy, keď má otec menej práce, maloletého niekedy v pondelok necháva doma a nedáva ho do materskej školy. Mimoriadne výdavky navrhol otec uhrádzať rovnakým dielom. Maloletému otec kupuje športové potreby. Býva v byte, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov a on hradí náklady spojené s užívaním bytu 110 eur mesačne. Úver bral otec v minulosti na kúpu bytu, ktorý aj zakúpil a predal asi cca pred 20 rokmi, zostal mu úver vo výške 15.000 eur, ktorý spláca po 80 eur mesačne. Otec je slobodný, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore grafik. Je SZČO, prevádzkuje bufet so zmrzlinou v Bratislave. Nemá zamestnancov, sám realizuje túto činnosť. Pokiaľ je u neho maloletý, otec má bufet zatvorený. Otec vykonáva aj autodopravu v doobedňajších hodinách, resp. ak je maloletý v materskej škole. Otec má príjem cca 500 eur mesačne netto z podnikateľskej činnosti a poberá invalidný dôchodok 220 eur mesačne. Otec mal pred 20 rokmi úraz a má zníženú pracovnú schopnosť na 51 %. Otec nemá majetkovú účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti. Vlastní tri motorové vozidlá, z toho Mazda a Octavia sú na predaj. Nehnuteľnosti nevládní. Otec je držiteľom zbrojného preukazu na športové účely a pre ochranu života a majetku. Niekedy chodí na súťaže, nie často. Drží krátku guľovú zbraň a dlhú guľovú zbraň. Zbrane má riadne zabezpečené v trezore. Psychologické posúdenie absolvoval otec pri vybavovaní zbrojného preukazu. Otec zdôraznil, že je ochotný sa kedykoľvek podrobiť testu na omamné a psychotropné látky. Vodičské oprávnenie mu nebolo odobraté.

19/ Úradným záznamom opatrovníka zo dňa 28.10.2019 mal súd preukázané, že k opatrovníkovi sa dostavila matka, ktorá uviedla, že situácia, ktorú nahlásila dňa 21.10.2019 sa zopakovala aj nasledujúci deň v utorok 22.10.2019. Otec do materskej školy maloletého ráno priviedol, čo si matka overila aj telefonicky s tým, že plánovala syna popoludní prevziať. Syn však v škôlke nebol. Priamo zo škôlky išli aj s partnerom na políciu a oznámili, čo sa stalo. Nakoľko na polícii uviedla, že nevie kde je maloletý, vykonala hliadka polície výjazd na adresu bydliska otca a starej matky maloletého (matky otca dieťaťa).

Keďže na uvedených adresách ich nenašli kontaktovali otca telefonicky. Telefón im nedvíhal, avšak po nejakom čase na políciu sám telefonoval a oznámil, že sú na ihrisku na W. L., kde polícia vykonala výjazd. Syn bol podľa policajtov v poriadku, čo matke oznámili priamo na OOPZ, kde čakali. Vzhľadom k tomu, že matka nesúhlasila, aby syn zostal u otca, volala mu s tým, že si po syna príde. V telefonickom rozhovore otec povedal, že práve idú večerať a pôjdu spať. Tiež uviedol, že si maloletého môže nasledujúci deň vyzdvihnúť v materskej škole. Pritom už vtedy dobre vedel, že maloletého zo škôlky odhlásil nie len na utorok, ale aj na stredu. Nakoľko syna na stredu do škôlky nahlásila matka, lebo mali sa aj fotiť, otec ho nakoniec priviedol. Opatrovník sa opakovane matky pýtal, či pretrváva nechť maloletého ísť s otcom, na čo povedala, že áno. Partner matky vyjadrenie matky potvrdil a uviedol, že sa stalo, že aj jemu maloletý povedal, že nechce s otcom ísť a raz povedal, že na neho otec kričí a vyjadril sa, že otec je hlúpy a vymýšľa si.

20/ Správou Materskej školy, X. XX, A. zo dňa 06.11.2019 mal súd preukázané, že maloletý navštevuje materskú školu od 03.09.2018. Dochádzku má spravidla pravidelnú, jeho neprítomnosť oznámia zákonní zástupcovia v riadnom termíne. Ako dôvod neprítomnosti rodičia uvádzajú chorobu alebo dovolenku. Maloletého privádzajú a preberajú matka alebo otec, nakoľko je v striedavej starostlivosti, ktorý nie je pevne stanovený. V správaní maloletého nebadajú negatívny dopad takejto starostlivosti. Maloletý má rád oboch rodičov, vždy sa na nich teší a opakuje to deťom aj učiteľkám. Rodičia sa o maloletého starajú vzorne a s láskou. Do materskej školy chodí maloletý čistý, má primerané množstvo náhradného oblečenia vo svojej skrínke a vhodne ho obliekajú aj k ročnému obdobiu. Maloletý je dieťa vyvíjajúce sa primerane svojmu veku, v triede je medzi deťmi obľúbený, nevyvoláva konflikty, vie sa s deťmi dohodnúť, učiteľky rešpektuje, má rád aj telesný kontakt - pohladenie, prítulenie, chytenie za ruku. V posledných dňoch sa po príchode do materskej školy u neho prejavuje plačlivosť, ťažko sa s rodičmi lúči, vníma, že rodičia niečo riešia. Vo výchovno-vzdelávacom procese sa vie koncentrovať, spolupracuje a aktívne sa zapája do rôznych aktivít, uprednostňuje činnosti a hry spojené s pohybom, teší sa z úspechu. Obidvaja rodičia sa priebežne o syna zaujímajú, komunikujú s triednymi učiteľkami, navštevujú rodičovské združenia, besiedky. Všetky poplatky za dieťa majú rodičia uhradené. Okrem rodičov sa o maloletého nikto iný nezaujímal.

21/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 12.11.2019, matka poukázala na to, že otec maloletého zoberie k lekárom a matke nechce uviesť k akým, tak isto vzal maloletého k zubárovi a matke nechcel uviesť k akému. Poukázala na to, že otec maloletého neodovzdáva do materskej školy. Otec bez toho, aby matku upovedomil, kúpil maloletému sledovacie GPS hodinky. Maloletý doniesol hodinky domov a otec matku na toto neupozornil, chcel sledovať matku. Komunikácia medzi rodičmi tak nebude nikdy dobrá, pokiaľ bude otec robiť takéto veci. Maloletý hodinky stratil. Matka si otca na sociálnej sieti zablokovala z dôvodu, že ju obťažoval a urážal. Matka poukázala na to, že materská škola v správe neuviedla, že maloletý v materskej škole plače, nechce, aby pre neho prišiel otec, čo jej povedala triedna učiteľka D. K.. Maloletý má problém chodiť ráno do materskej školy s vedomím, že ho má vyzdvihnúť otec. Matka zároveň uviedla, že maloletému sa nechce ráno chodiť do materskej školy s odôvodnením, že otec ho do materskej školy nedáva.

Otec uviedol, že maloletý nemá problém byť u otca dlhšie. Poukázal na to, že maloletý plače, keď má ísť k matke.

Na pojednávaní bolo komunikované, že rodičia navštevujú psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie poskytovaním odborného psychologického poradenstva. Opatrovník poukázal na to, že komunikácia medzi rodičmi je katastrofálna. Čo sa týka materskej školy, pani učiteľka uviedla, že maloletý chodí plačlivý s oboma rodičmi. Otcovi opatrovník zdôraznil, že maloletý sa učí na nejaký režim a mal by chodiť do materskej školy pravidelne. Pani učiteľka spomína v správe, že maloletý je zneistený, u každého rodiča má iné pravidlá. Šetrením v domácnostiach a v materskej škole sa zistilo, že rodičia sa vedú o maloletého postarať, milujú ho. Problémom sú odlišné hranice a nedostatok komunikácie medzi rodičmi.

Rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že sa budú o maloletého starať v intervale striedania päť dní otec a deväť dní matka a budú pokračovať v odbornom psychologickom poradenstve na referáte poradensko-psychologických služieb.

22/ Informatívnu správou Mgr. Y. N., psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 06.03.2020 mal súd preukázané, rodičia sa v 10/2019 ozvali s tým, že majú záujem o spoločné stretnutie v dyáde, kde sa pokúsia dohodnúť na starostlivosti o syna. Prebehlo päť spoločných stretnutí a jedno individuálne stretnutie s matkou, kde si vyjasňovali motivácie rodičov k starostlivosti o maloletého,

kde otec preferuje striedavú starostlivosť a matka výhradnú starostlivosť. Rodičia boli v priebehu poradensko-psychologického procesu vedení k porozumeniu užitočnosti spolupráce v záujme ich syna, s cieľom prehodnotiť svoje postoje k starostlivosti. Z realizácie psychologického poradenstva sa ukazuje, že rodičia maloletého profitovali z procesu minimálne a naďalej zotrvávajú na svojich doterajších vzájomných postojoch.

23/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 10.03.2020, otec uviedol, že maloletý ani netuší, že má skutočné zbrane. Môže vedieť len, že má trezor. Netuší ako ich skladuje, trezor ani nevidel. To, že bol u zubára, matka vedela, matku informoval o vykonaní preventívnej prehliadky maloletého s tým, že maloletý má zuby v poriadku. Pôvodne išiel k zubárovi otec, avšak keď bol maloletý s ním, zubárka vyšetrila aj jeho. Čo sa týka návštevy odborného lekára, kožného, išiel tam kvôli tomu, že matka bagatelizovala jeho stav. Čo sa týka preberania maloletého v materskej škole v stredu, je to komplikácia. Matka hucká maloletého proti otcovi, po materskej škole vykrikuje, že je lakomec. Keď sa maloletého opýtal, čo to znamená, nevedel. Zvyšok dňa mu hovorí, že ho nemá rád, nechce s ním byť a chce, aby umrel. Stáva sa to takmer pravidelne v stredu. V pondelok, keď maloletého otec odovzdáva do materskej školy si maloletý uvedomil, že bol s ním krátko a chce byť ešte s otcom. Počas jarných prázdnin boli v Tatrách, vracali sa v pondelok, preto nebol maloletý v materskej škole, o čom informoval matku. Od predchádzajúceho pojednávania otec maloletého neodovzdal do materskej školy len uvedený pondelok. Otec ďalej uviedol, že sa stalo aj to, že matka umožnila maloletému v stredu ráno zavolať otcovi, že nechce prísť za otcom.

Opatrovník na pojednávaní apeloval na rodičov, aby pokračovali v odbornom psychologickom poradenstve.

Rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že sa budú naďalej o maloletého starať v intervale striedania päť dní otec a deväť dní matka a budú pokračovať v odbornom psychologickom poradenstve na referáte poradensko-psychologických služieb s tým, že rodič, v ktorého starostlivosti bude maloletý, zabezpečí účasť maloletého na stretnutí u psychológky.

24/ Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.06.2020 sp. zn. 11CoP/143/2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.04.2020 č.k. 39P/87/2020-35 mal súd preukázané, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 29.04.2020 do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/325/2018. Rozhodnutie bolo právoplatné a vykonateľné dňa 30.07.2020.

25/ Informatívnou správou Mgr. Y. N., psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 01.07.2020 mal súd preukázané, že otec sa začiatkom júna 2020 telefonicky ozval s tým, že syna nevidel od 23.03.2020 a má záujem o spoločné stretnutie s matkou na referáte, aby sa pokúsili dohodnúť na starostlivosti o syna. Prebehlo 1 individuálne stretnutie s otcom a 3 spoločné stretnutia s rodičmi maloletého. V priebehu stretnutí riešili jednak ako obnoviť stretávanie otca so synom, nakoľko tieto stretnutia boli prerušené, ako aj prehodnotenie starostlivosti o syna do budúcnosti. Rodičia boli v priebehu poradensko-psychologického procesu opätovne vedení k porozumeniu užitočnosti spolupráce v záujme ich syna. Ako sa však ukázalo, negatívne nastavenie rodičov voči sebe navzájom zásadne vplýva na ich schopnosť rodičovsky kooperovať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že neprišlo k dohode rodičov, naďalej zotrvávali na svojich doterajších vzájomných postojoch.

26/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 02.07.2020, rodičia zhodne uviedli, že sa dobrovoľne zúčastnia poradenstva sprostredkovaného opatrovníkom a súhlasili so spoluprácou so zariadením sprostredkovaným opatrovníkom za účelom zlepšenia ich vzťahu rodičov a obnovenia vzťahu otca s maloletým.

27/ Správou opatrovníka zo dňa 07.07.2020 mal súd preukázané, že za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a obnovenia vzťahu maloletého s otcom a súhlasu rodičov so sprostredkovaním poradenstva v TENENET o.z., prípadne v inom zariadení, kontaktoval opatrovník sociálnu poradkyňu a odbornú garantku TENENET, o.z., PhDr. V. B. a bolo spísané odporúčanie na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou, predbežne v rozsahu 30 hodín, s tým, že v prípade potreby sa tieto hodiny navýšia.

28/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2020 č.k. 39P/180/2020-16 mal súd preukázané, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/325/2018, zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v osobnej starostlivosti matky bude od pondelka párneho týždňa od 08:00 hod. do stredy v nasledujúcom nepárnom týždni do 15:00 hod. a v osobnej starostlivosti otca bude od stredy nepárneho týždňa od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho týždňa do 08:00 hod. s tým, že rodičia si budú maloletého preberať a odovzdávať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a v prípade, že maloletý nebude z akéhokoľvek dôvodu v predškolskom zariadení, sú povinní sa ihneď ako vznikne dôvod neprítomnosti maloletého v predškolskom zariadení, navzájom informovať a maloletého si budú v tomto prípade a v prípade, keď nebude predškolské zariadenie otvorené, preberať a odovzdávať pred bydliskom odovzdávajúceho rodiča. Rozhodnutie bol vykonateľné dňa 03.09.2020.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.10.2020 sp. zn. 20CoP/172/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2020 sp. zn. 20CoP/172/2020 bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenené tak, že otec je do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/325/2018 oprávnený stretávať sa s maloletým Tomášom každý nepárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod., a každú stredy v párnom týždni od 15:00 hod. do štvrtka 8:00 hod. s tým že otec si maloletého prevezme a odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, a v prípade, že maloletý nebude v školskom zariadení miestom prevzatia a odovzdania je bydlisko maloletého u matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Rozhodnutie bolo právoplatné dňa 27.01.2021.

29/ Záverečnou správou TENENET o.z. zo dňa 30.09.2020 mal súd preukázané, že spolupráca s rodinou bola zahájená dňa 23.07.2020. Rodina spolupracovala s psychológom Mgr. Y. Š.. Uskutočnili sa individuálne stretnutia s rodičmi a maloletým, rodičia boli nastavení spolupracovať, pokračovala práca v skupinovom formáte, kedy bola na stretnutiach prítomná celá rodina. V rámci poradenstva prebiehalo stretávanie sa otca s maloletým a ich vzájomná interakcia, na stretnutiach bola vždy prítomná aj matka, ktorá sa príležitostne zapájala do hry s maloletým, prípadne konzultovala s poradcom. Maloletý interagoval počas stretnutí s oboma rodičmi hravou formou, prirodzene reagoval na podnety od rodičov a komunikoval.

30/ Správou Materskej školy, X. XX, A. zo dňa 19.10.2020 mal súd preukázané, že maloletý navštevoval materskú školu od 03.09.2018 do 09.03.2020. Na žiadosť otca bola maloletému umožnená dochádzka od 01.07.2020 do 14.08.2020, ale matka si maloletého ponechala v domácej starostlivosti. Dňa 27.08.2020 matka odhlásila maloletého z materskej školy z dôvodu zmeny trvalého bydliska dieťaťa a prijatia dieťaťa do ZŠ s MŠ E.F. XX M. A., ktorá maloletého neprijala. Matka niekoľkokrát odhlasovala maloletého telefonicky aj mailom, no žiadosť o prerušenie dochádzky nedokladovala súhlasným vyhlásením oboch rodičov, preto žiadosť neakceptovali. Maloletý tak bol naďalej vedený v stave detí a od 02.09.2020 bol zaradený do predškolskej triedy F, pričom do materskej školy v školskom roku 2020/2021 nenastúpil.

31/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 20.10.2020, opatrovník uviedol, že rodičia pokračujú v sprostredkovanom odbornom poradenstve a boli navýšené hodiny spolupráce s rodičmi aj po vypracovaní záverečnej správy TENENET, o.z. Na žiadosť opatrovníka sa psychológ zariadenia zúčastnil preberania maloletého a na základe osobného pozorovania bude vedieť s rodičmi spolupracovať a problém v rodine riešiť. Rodičia prejavili záujem pokračovať v spolupráci s TENENET, o.z. za účelom zlepšenia ich komunikácie a obnovenia vzťahu otca s maloletým. Pojednávanie súd odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania.

32/ Správou TENENET o.z. zo dňa 30.10.2020 mal súd preukázané, že počas mesiaca október prebiehalo viacero stretnutí v dátumoch 07.10., 14.10., 19.10., 21.10., realizovali sa osobné stretnutia otca a maloletého, individuálne stretnutie psychológa s maloletým a prítomnosť psychológa na stretnutiach v teréne v bydlisku matky a maloletého. Kontakt maloletého a otca v poradni prebiehal hravou formou, interakcia maloletého s otcom sa javila v norme aj napriek tomu, že v niektorých momentoch maloletý odmietal otcove darčeky. V prípade, že matka po dohode s poradcom opustí miestnosť, maloletý ju po čase hľadá. V októbri prebehlo aj jedno individuálne stretnutie maloletého a poradcu. Tématicky sa zameriavali na oblasť rodiny, avšak maloletý počas tohto jedného sedenia na obsahy prinášané poradcom nereagoval. V rámci poradenstva boli prítomní aj v mieste bydliska matky,

kde má podľa neodkladného opatrenia pravidelne prebiehať odovzdávanie maloletého otcovi. Pokus o odovzdávanie vždy prebieha vonku, pričom kontakt otca a maloletého začína spravidla hravo. Maloletý pravidelne však odmieta odísť s otcom, aj napriek pokusom zo strany matky o motivovanie maloletého k odchodu s otcom. V prípade, že rodičia na maloletého dlhšiu chvíľu tlačia, vykazuje známky nervozity, stresu. Majú za to, že v rámci individuálnych stretnutí s maloletým sa treba stále venovať témam ako rodina, dôvera a vzťah s otcom, aby bolo možné uvažovať o zmene súčasného stavu.

33/ Správou TENENET o.z. zo dňa 30.11.2020 mal súd preukázané, že v rámci mesiaca november prebehli stretnutia s rodinou v dátumoch 05.11. - spoločné stretnutie otca a maloletého, 19.11. - stretnutie s maloletým. Realizovalo sa aj viacero telefonických kontaktov. Počas mesiaca november prebiehalo poradenstvo s rodinou vo forme spoločného stretnutia s otcom a maloletým. Počas stretnutia prebehol pokus otca nadviazať kontakt s maloletým a nadviazať na predošlé stretnutia. Otec stretnutie opustil predčasne. Otec sa javil, že sa necíti dobre, v situácii kedy maloletého vidí len počas poradenstva a maloletý dlhodobo odmieta ísť s ním domov. Takisto prebehlo stretnutie s maloletým a poradcom bez prítomnosti matky. Poradenstvo sa zameriavalo na prehĺbenie terapeutického vzťahu hravou formou. Maloletý aj napriek tomu, že odmieta odísť s otcom k nemu domov, tak sa dopytuje poradcu na otca. Na otázku, čo by rád s otcom robil, odpovie v zmysle, že by sa ho rád opýtal, prečo naposledy neprišiel na preberanie maloletého. Rodičom bolo ponúknuté spoločné poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie o maloletom a zjednotenie prístupu k nemu. Matka s poradenstvom súhlasila, otec sa k spoločným stretnutiam stavia skepticky a neočakáva od nich žiadny výsledok.

34/ Správou TENENET o.z. zo dňa 31.12.2020 mal súd preukázané, že v rámci decembra prebehli stretnutia s rodinou v dátumoch 03.12., 16.12. - jednalo sa o individuálne stretnutia s maloletým a realizovalo sa viacero telefonických kontaktov. Prebiehalo individuálne psychologické poradenstvo s maloletým bez prítomnosti matky. Maloletý sa javil dobre adaptovaný na podmienky poradne a prítomnosť poradcu. V rámci hrových aktivít, alebo práce, sa maloletý javil spontánne a relaxovane. Jeho pozornosť príležitostne oscilovala, avšak bol schopný sústrediť sa aj na poradenstvo aj na prebiehajúce aktivity. V rámci spoločných stretnutí sa zameriavali na hlbšie nadviazanie poradenského kontaktu s maloletým a jeho sebahodnotenie, ktoré sa im v kontexte rozchodu rodičov javí ako dôležitá téma. V rámci poradenstva s matkou prebehol ventilačný - poradenský rozhovor ohľadom komunikácie s maloletým, na tému prežívania maloletého ohľadom rôznych záťažových situácií. S rodinou v mesiaci december odpracovali 8,15 hodín z odporúčania.

35/ Správou z poradensko-psychologického procesu Mgr. Y. N., psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 18.01.2021 mal súd preukázané, že psychologické poradenstvo bolo realizované od 28.10.2019 do 01.07.2020. Prebehlo šesť spoločných stretnutí, dve individuálne stretnutia s matkou a jedno individuálne stretnutie s otcom. Na spoločných stretnutiach si vyjasňovali motivácie rodičov k starostlivosti o maloletého, kde otec preferuje striedavú starostlivosť a matka výhradnú starostlivosť. Rodičia boli v priebehu poradensko-psychologického procesu vedení k porozumeniu užitočnosti spolupráce v záujme ich syna, s cieľom prehodnotiť svoje postoje k starostlivosti. Počas prvej vlny epidémie sa kvôli opatreniam kontakt syna s otcom dočasne prerušil a následne syn začal odmietať chodiť k otcovi. Na troch spoločných stretnutiach s rodičmi sa pokúšali nájsť vhodný spôsob ako obnoviť vzťah otca so synom. Otec sa nebránil postupným krokom ako vzťah k maloletému zlepšiť a upevniť. Matka deklarovala, že maloletému nebráni ísť k otcovi, ale proti vôli syna ho dávať otcovi nechce. Napriek deklarovanej snahe rodičov sa ukázalo, že rodičia profitovali z procesu minimálne a zotrvali na svojich vzájomných postojoch. Rodičom bolo odporúčané spoločne pokračovať v poradensko-psychologickom procese, rodičia ich však následne nekontaktovali.

36/ Správou TENENET o.z. zo dňa 29.01.2021 mal súd preukázané, že v rámci tohto mesiaca prebehli osobné stretnutia v dátumoch 05.01., 20.01.2021. Spolupráca s rodinou prebiehala individuálnou aj skupinovú formou. Individuálne psychologické poradenstvo malo hrovú a exploračnú formu. Aj v rámci tohto mesiaca sa zamerali na posilňovanie sebahodnotenia maloletého a tiež jeho emočné prežívanie vianočných sviatkov. Prežívanie maloletého počas sviatkov sa javilo byť v norme. V rámci poradenstva prebiehajúceho zároveň za účasti matky aj maloletého sa zamerali na interaktívne hrové aktivity. Maloletý je väčšinou v tíme s matkou, viditeľne si hru užíval a dobre spolupracoval.

37/ Správou TENENET o.z. zo dňa 26.02.2021 mal súd preukázané, že v mesiaci február prebiehali stretnutia s rodinou v dátumoch 08.02., 24.02.2021. V rámci spolupráce sa zamerali na individuálnu

prácu s maloletým a matkou. Poradenstvo bolo vedené hrovou formou za použitia kresby ako pomocného nástroja v prípade maloletého. V prípade matky poradenstvo prebieha formou ventilačného rozhovoru. Počas tohto mesiaca poradenstvo nadväzovalo na predošlú prácu na sebaobrazu maloletého. Takisto sa v rámci poradenstva venovali vzťahom vnútri rodiny. Maloletý bez problémov hovorí o spoločných aktivitách v domácnosti matky. O otcovi komunikovať aj po opakovaných dotazoch nechcel. Maloletý aj matka spolupracovali a do poradenstva sa zapájali. Otec v poradenstve vedenom v ich organizácii nevidel zmysel.

38/ Znaleckým posudkom č. 03/2021, vypracovaným PhDr. Z. B., PhD., znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Poradenská psychológia zo dňa 02.07.2021 mal súd preukázané, že sa uskutočnilo znalecké dokazovanie. Znalčka v závere znaleckého posudku uviedla, že vzťah maloletého k matke je pozitívny. Matka je pre maloletého dominantná vzťahová osoba, vníma jej oporu, podporu a stabilitu v rutinej každodennej starostlivosti, aj prípadné zákazy a obmedzenia, ktoré sú prirodzenou súčasťou výchovného pôsobenia. Jej vzťah k synovi je vo zvýšenej miere ochraňujúci - aj vzhľadom k jeho psychologickým potrebám počas rodičovského konfliktu. Formálne umožňuje synovi stretávanie s otcom, avšak aktívne ho nepodporuje v interakciách s otcom, počas spoločných aktivít na znaleckom dokazovaní necháva priestor otcovi tak, aby sa on mohol zapojiť, pridať. Vzťah maloletého k otcovi je ambivalentný. Na jednej strane dokázal s otcom spolupracovať, hovoriť mu o zážitkoch, tešil sa, že spolu vytvorili obrázok, aj spolu sa hrali v herni, na dvore, avšak maloletý nepripúšťal samostatný odchod s otcom z ich zariadenia, ani predstavu samostatného trávenia času s otcom či už v jeho byte, alebo v iných priestoroch. Toho času nie je schopný separácie od matky k otcovi, násilná separácia by mohla viesť k neurotizácii maloletého. Vzťah otca k synovi je pozitívny, avšak nevníma jeho individuálne potreby v kontexte rozchodu ich ako rodičov. Má vlastné predstavy ako by sa malo správať každé dieťa, a teda automaticky aj ich syn. Poslúchnuť každý príkaz, prispôbiť sa rozhodnutiu autority, pamätať si na pozitívne zážitky z detstva. Agresívne správanie syna voči nemu počas niektorých stretnutí pri odchode syna od matky, resp. po príchode otca za synom nedokázal vnímať vo vzťahu k synovej potrebe emocionálneho prežívania celej situácie ako nepríjemnej, ale ako explicitný útok na otca posilňovaný v pozadí matkou. V súčasnosti nie je schopný vnímať vývin syna v pozitívnych vývinových myšlienkach, spomína na športové aktivity, ktoré mal syn rád, ale s matkou ich už nerealizuje. Tieto faktory môžu ovplyvňovať vzťah maloletého k otcovi. Maloletý má v súčasnosti lepší vzťah s matkou. Prejavuje sa to v jeho správaní, prežívaní, projekcii v rámci psychodiagnostického vyšetrenia. Vzťah maloletého k matke nie je ovplyvňovaný inou vzťahovou osobou. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že obaja rodičia majú bazálne osobnostné predpoklady pre výchovu dieťaťa a dokážu naplniť inštrumentálne potreby maloletého dieťaťa. Maloletý považuje za svoj domov domácnosť u matky, tvorenú matkou, jej priateľom a maloletým. Maloletý vzhľadom k veku nedokáže na verbálnej úrovni zadefinovať správne nastavenie rodinnej situácie. Ale v rozhovore, v projekcii a pozorovaní sa však jednoznačne odrzkadlilo jeho vnútorné prežívanie a psychické potreby. Za svoj domov považuje domácnosť u matky, tam si praje bývať. S otcom je schopný sa v súčasnosti stretávať len za prítomnosti matky. Maloletý nevykazoval počas znaleckého dokazovania psychické problémy. V prežívaní maloletého dominuje výrazná úzkosť zo samostatného kontaktu s otcom, nakoľko na kongnitivej úrovni nechápe právny spor rodičov a citlivo vníma zlú komunikáciu medzi rodičmi, v minulosti kritické až trestajúce správanie sa otca voči nemu, keď sa dožadoval kontaktu s matkou, v súčasnosti kritiku otca voči jeho správaniu. V emocionálnej oblasti nachádza znalčka u maloletého relatívne vyššiu potrebu biosociálnej závislosti a podpory, ktorá sa stabilizuje resp. znižuje pozitívnou a aktívnou podporou matky vo vzťahu maloletého k otcovi a otcovým akceptujúcim prístupom k vzťahu so synom v zmysle vnímania jeho psychologických potrieb istoty a bezpečia. Psychický stav otca aj matky je v norme. V osobnostnej štruktúre otca nachádza znalčka tendenciu ku konvenčnosti, nižšiu schopnosť vystihovať a adekvátne spracovávať pôsobiace situačné premenné dynamickej povahy, pri silnom emocionálnom prežívaní prejavuje tendenciu k voľbe skratkovitých schém úniku zo situačných tlakov a neprehľadných situácií. V rámci interpersonálnych vzťahov je nedôverčivý a menej ochotný angažovať sa v niečí prospech, rešpektuje predovšetkým vlastné potreby a záujmy. Má tendenciu spoliehať sa s nájdením riešení u druhých. Racionálna kontrola reality je zachovaná, výrazné neurotické tendencie alebo znaky psychopatického vývinu nie sú prítomné. Snaží sa prispôbiť situáciu svojim potrebám, čo môže spôsobovať problémy v komunikácii s matkou a synom. Vo vnútornom prežívaní nachádza expanzívnu aktivitu, hľadanie východiska, ale vzhľadom na dlhší čas riešenia sa táto aktivita prekrýva prežívaním stavu beznádeje a tápania, že stratil syna. Vo vnútornom prežívaní dominuje až infantilná závislosť na autoritách, ktoré by mu pomohli vyriešiť situáciu so stretávaním sa so synom. Otec nemá náhľad na vlastný podiel na ich rodinnom spore, riešenia očakáva od okolia najmä v represii matky. V osobnostnej štruktúre matky nachádza znalčka obozretný,

opatrnícky typ osobnosti, u ktorého je tendencia k situačnému a podnetovému kludu s menším vzhladom do dynamických momentov a kontextov, čo sa premieta do ústrednej tendencie nenaraziť, vyhnúť sa konfliktnému, stresogénnemu či inému vyhroteniu vzťahov s okolím. Je skôr konzervatívna, rezervovaná a starostlivá. Vyhľadáva bezpečný, kludný spôsob života v stabilnom prostredí. Dokáže mobilizovať a organizovať obranné procesy v organizme v súlade s vývojom nejednoznačnej situácie. K riešeniu situácií využíva skôr femínny, t.j. ženský prístup. Žiada životnú zmenu urobenú okolím, má za to, že riešenie sa musí nájsť aj za cenu toho, že bude tvrdohlavá. V pracovnej oblasti nemá vysokú úroveň ašpirácie, ambícií, motivácie dosiahnutie vysokých cieľov. Racionálna kontrola reality je zachovaná, výrazne neurotické tendencie alebo znaky psychopatického vývinu nie sú prítomné. Matka nepodporuje širší rodinný systém maloletého vrátane jeho starých rodičov z oboch strán, do popredia dáva v súčasnosti rodinu jej priateľa. Takéto vnímanie rodinného systému nie je pozitívne a podporné z hľadiska maloletého. Na nevedomej úrovni kopíruje vlastný životný scenár, kedy po rozvode vlastných rodičov sa s vlastným otcom takmer nestretávala. V správaní maloletého, len za prítomnosti matky sa nevyskytli žiadne neprimerané prejavy, sociálnu situáciu nového prostredia zvládol veku primerane, pôsobil pokojne a stabilne. Maloletý odmieta kontakt len s otcom bez prítomnosti matky už viac ako rok, preto maloletého na vyšetrovanie otec-syn priviedla matka. V situácii, keď vstupovali do ich zariadenia všetci traja, tak si maloletý zvolil spočiatku sedenie v rovnakom kresle ako matka, túžil sa k nej, otáčal sa chrbtom k otcovi, po chvíli začal mať s otcom zrakový kontakt. Maloletý dokázal zvládnuť spoločnú aktivitu s otcom a znalkyňou, bez prítomnosti matky, bol uistený, že ho čaká v inej miestnosti. Vo vzťahu k otcovi to bol maloletý, ktorý bol iniciatívnejší - ponúkal témy v kresbe, v hre, ukazoval mu nové kartičky, nechával otcovi priestor, očakával od otca spätnú väzbu. Otec bol menej citlivý na maloletého aktuálne potreby, menej aktívny, v jeho vnímaní bola napr. dôležitejšia kritika rannej hygieny, nepriamo na poukázanie nestarostlivosti matky, neponúkal mu riešenia strávenia hrových aktivít. Pri ponuke otca a aj znalkyne na možnosť stráviť s otcom čas vonku alebo na výlete maloletý reagoval plačom, schúlením sa, dožadoval sa prítomnosti matky, na čo otec nedokázal zareagovať. Riešenie znalkyne - aby išli na ihrisko všetci traja, maloletý akceptoval, držal sa za matkinu ruku, neskôr držal za ruky oboch rodičov a tešil sa z hry. V rámci spoločného času na dvore to bola matka, ktorá bola vo vzťahu k synovi iniciatívnejšia, do spoločných aktivít zapájala syna, ale nie otca, otec sa následne pridala, z čoho mal maloletý radosť, správal sa bezstarostne. Pre sanáciu vzťahu syn - otec je potrebné dlhšie časové obdobie, ktoré by malo byť manažované matkou ako primárnou vzťahovou osobou v zmysle podpory vzťahu otec - syn za paralelného aktívnejšieho prístupu otca k postupnému dlhšiemu zdieľaniu určitých aktivít otca so synom postupne aj bez prítomnosti matky. Proces sanácie vzťahu otec - syn je na rodičoch. Maloletý sám ako dieťa nemá mechanizmy na iniciovanie obnovy bezpečného vzťahu otec - syn. Odporúča rodičom psychologickú, resp. psychoterapeutickú starostlivosť s cieľom získania náhľadu na svoje správanie vo vzťahu k synovi. Vzhladom k tomu, že maloletý ide od septembra do prvej triedy ZŠ, ktorá je významným sociálnym míľníkom zahŕňajúcim okrem iného aj potrebu stabilného domáceho prostredia v príprave do školy, jednotný výchovný prístup k plneniu školských povinností, informovanosť rodičov o denných povinnostiach vyplývajúcej zo školského vzdelávania, mala by sanácia vzťahu otec - syn prebehnúť tak, aby neovplyvňovala a nezaťažovala maloletého pri vstupe do školy. Na základe vyhodnotenia komplexného znaleckého dokazovania odporučila znalkyňa taký model starostlivosti rodičov o maloleté dieťa, v ktorom budú zohľadnené aktuálne psychologické potreby maloletého, najmä potreba istoty a bezpečia. V súčasnosti maloletý nie je schopný tráviť čas s otcom bez prítomnosti matky, nakoľko jeho vzťah k otcovi je ambivalentný a pre jeho sanáciu je potrebné dlhšie časové obdobie, ktoré by malo byť manažované matkou ako primárnou vzťahovou osobou v zmysle podpory vzťahu otec - syn a súčasného aktívnejšieho prístupu otca k postupnému dlhšiemu zdieľaniu určitých aktivít otca so synom s postupným vzdáľovaním sa matky a následne aj bez jej prítomnosti. Styk maloletého s rodičom, ktorému by nebol zverený do starostlivosti, odporúča realizovať v popoludňajších hodinách 3x týždenne poobede tak, aby príprava do školy prebiehala v rovnakom móde v jednej domácnosti.

39/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 09.09.2021, rodičia uviedli, že sa dobrovoľne zúčastnia odborného psychologického poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb, ktoré poradenstvo im sprostredkuje opatrovník za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi. Zároveň bolo na pojednávaní rozhodnuté uznesením č.k. 39P/325/2018-408 o nariadení neodkladného opatrenia, podľa ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v pondelok a v stredu od 14:00 hod. do 15:00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská bez prítomnosti matky, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská a matka bola povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ho odovzdať odbornému pracovníkovi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, kde si ho po skončení

styku prevezme. Súd zrušil neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2020 č. k. 39P/180/2020-16, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.10.2020 sp. zn. 20Cop/172/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2020 sp. zn. 20Cop/172/2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2021.

40/ Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, o realizácii asistovaných stretnutí otca s maloletým zo dňa 27.10.2021 mal súd preukázané, že dňa 06.10.2021 prebehlo prvé spoločné osobné stretnutie rodičov za prítomnosti pracovníčok oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kolíznej opatrovníčky Mgr. V. A. a vedúcej oddelenia Mgr. V. A.. Vysvetlili rodičom spôsob ich spolupráce, vyjasnili si čo je cieľom uznesenia aj to, ako budú prebiehať ich stretnutia a taktiež, ako bude prebiehať odovzdávanie maloletého do CDR. Oboznámili ich aj s povinnosťami zo strany CDR. Asistované stretnutia otca s maloletým bolo realizované v počte 4. Prvé stretnutie dňa 11.10.2021 prebehlo v plnom rozsahu podľa uznesenia. Dňa 12.10.2021 ich matka prostredníctvom emailovej komunikácie informovala, že maloletý z dôvodu pozitívneho prípadu v jeho triede musí zostať v karanténe, v ktorej bol do dňa 18.10.2021, vrátane. Druhé stretnutie 20.10.2021 v plnom rozsahu podľa uznesenia neprebehlo, nakoľko otec neprišiel do CDR v stanovenom čase, a to od 14:00 hod. Pracovníčka CDR nedisponovala informáciou o jeho meškaní a po 15 minútach ho telefonicky kontaktovala. Otec bol v domnení, že sa asistované stretnutie realizuje od 15:00 hod. Uviedol, že príde o 10 minút. Stretnutie prebehlo následne v časovom rozpätí od 14:30 hod do 15:00 hod. Tretie stretnutie dňa 25.10.2021 a štvrté stretnutie dňa 27.10.2021 prebehli v plnom rozsahu podľa uznesenia. Stretnutia otca s maloletým za asistencie odborného pracovníka CDR prebiehajú. Otec prispôsobuje priebeh stretnutí potrebám a požiadavkám syna, ako napríklad kreslenie kriedami v exteriéry, hranie spoločenských hier v interiéry, v prípade jeho vyčerpania ukončenie športovej aktivity a iné. Zaujíma sa o jeho školský prospech, trávenie voľného času a pod. Dieťa mu na otázky odpovedá stroho, do hier sa zapája. Počas osobných stretnutí v určitých situáciách si dieťa vyžaduje od otca blízky osobný kontakt. A to napr. otca štekli, dotýka sa jeho ruky, hodinek, omotáva sa okolo jeho tela, šantí sa. Otec mu tento kontakt umožní a opätuje. Pred prvým spoločným stretnutím dieťa prejavilo obavu zo stretnutia s otcom. Táto obava pretrváva hlavne na začiatku stretnutí a postupne sa zmierňuje. Matka na realizované asistované stretnutia dieťa dostatočne pripravuje, do CDR prichádzajú na dohodnutý čas a dodržiava podmienky v plnom rozsahu podľa uznesenia. Maloletému poskytujú bezpečné prostredie a podporujú vzťah medzi dieťaťom a otcom. V pripojenom zázname z prvého spoločného osobného stretnutia zo dňa 08.10.2021 CDR uviedlo, že stretnutie sa realizovalo vo vonkajších priestoroch. S rodičmi nadviazali prvotný kontakt, informovala ich o protipandemických opatreniach platných v CDR. Vysvetlili im spôsob ich spolupráce, vyjasnili si čo je cieľom uznesenia aj to, ako budú prebiehať ich stretnutia. Otec vyjadril svoje obavy, že matka mu bude brániť v stretávaní so svojim synom a to tak, že s maloletým nepríde, na čo reagovali. Ďalej uviedol, že v prípade pekného počasia by chcel tráviť čas s maloletým vonku v areáli CDR. Po dostavení sa kolíznej opatrovníčky Mgr. A. v sprievode vedúcej oddelenia SPODaSK Mgr. A., im v stručnosti zopakovali o čom sa dovtedy spolu s rodičmi rozprávali. Kolízna opatrovníčka im dala k dispozícii plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, ktorý si následne prekopírovali. Uviedla, že oprávnený plán, ktorý potrebujú pre výkon uznesenia dodá spolu aj s odporúčaním SPODaSK ešte v daný deň. S rodičmi sa po vzájomnej dohode zúčastnených strán dohodol náhradný termín realizovania stretnutia otca s maloletým na piatok 08.10.2021 o 15:00 hod s tým, že matka spolu s maloletým príde o 15 minút skôr, aby dieťa nadviazalo kontakt s pracovníčkami CDR, ako aj spoznalo priestor, v ktorom sa bude s otcom stretávať.

41/ Správou z poradenského procesu Mgr. Y. N., psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 27.10.2021 mal súd preukázané, že bola iniciovaná spolupráca s rodičmi, ktorá začala dňa 28.09.2021 a boli realizované 3 spoločné stretnutia v dňoch 28.09.2021, 12.10.2021 a 26.10.2021. Cieľom poradenskej intervencie bolo motivovanie rodičov k spolupráci pri zabezpečovaní starostlivosti o syna a ovplyvnenie schopností konštruktívne rodičovsky komunikovať. Rodičia boli v priebehu poradenského procesu vedení k porozumeniu užitočnosti a nutnosti kooperácie v záujme ich syna, s cieľom prehodnotiť a zmeniť svoje postoje k riešeniu rodičovskej situácie. V priebehu realizácie psychologického poradenstva sa preukázalo, že rodičia maloletého profitovali z procesu minimálne. Naďalej zotrávajú na svojich doterajších vzájomných postojoch a na konfrontačnom spôsobe komunikácie. Vzhľadom na uvedené nebolo možné poradenskými postupmi dospieť k naplneniu účelu poradenskej intervencie a spolupráca s menovanými bola ukončená.

42/ Priebežnou správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská o vykonaných opatreniach od 26.11.2021 do 20.12.2021 zo dňa 20.12.2021 mal súd preukázané, že dňa 29.11.2021 bol zrealizovaný jeden individuálny online rozhovor s matkou, vzhľadom na karanténu maloletého. Cieľom online rozhovoru bolo matke sprostredkovať odporúčania k príprave maloletého na stretnutia s otcom v CDR. V dňoch 29.11.2021, 01.12.2021 nebolo stretnutie s maloletým uskutočnené z dôvodu kontaktu s pozitívne testovanou osobou, v dňoch 06.12.2021, 13.12.2021, 15.12.2021 a 20.12.2021 sa stretnutie neuskutočnilo z dôvodu odmietania maloletého.

43/ Priebežnou správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská o vykonaných opatreniach od 22.12.2021 do 03.01.2022 zo dňa 04.01.2022 mal súd preukázané, že v hodnotenom období nebolo zrealizované žiadne osobné stretnutie otca s maloletým za prítomnosti odborného pracovníka z dôvodu odmietania maloletého.

44/ Správou opatrovníka zo dňa 03.01.2022 mal súd preukázané, že na základe predložených priebežných správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská je zrejmé, že sa aktuálne styk maloletého s otcom nerealizuje a navrhol nariadené neodkladné opatrenie zrušiť z dôvodu neplnenia jeho účelu. Na základe záverov znaleckého posudku č. 03/2021, vydaného PhDr. Z. B. PhD., opatrovník navrhol nariadiť výchovné opatrenie - povinnosť rodičov podrobiť sa psychologickému poradenstvu, odbornému poradenstvu psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, referát poradenskopsychologických služieb, za účelom zlepšenia ich výchovných zručností, zvládnutia svojej role a rešpektovanie role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenie schopnosti komunikovať, a to aj pred dieťaťom, vo vzájomných interakciách a tiež za účelom zosúladenia rôznych výchovných prostredí v rozsahu 20 hodín samostatného poradenstva otcovi, 20 hodín samostatného poradenstva matke s tým, že po ukončení samostatného poradenstva každému z rodičov sa rodičia podrobia spoločnému odbornému poradenstvu v rozsahu 20 hodín. Spoločné poradenstvo rodičom bude poskytnuté najmä za účelom znovuzískania vzájomnej dôvery a schopnosti dlhodobo efektívne spolupracovať v záujme maloletého dieťaťa. Opatrovník na základe obsahu spisovej dokumentácie, znaleckého posudku, aktuálneho stavu a zohľadňovaní psychologických potrieb maloletého a to najmä potreby istoty a bezpečia navrhol upraviť styk maloletého s otcom s poukazom na skutočnosť, že maloletý nie je toho času schopný tráviť čas s otcom bez prítomnosti matky, za prítomnosti matky. Na základe rozhovoru s dieťaťom, spolupráce s CDR, výsledkov znaleckého dokazovania mal opatrovník za to, že maloletý nie je schopný realizovať striedavú starostlivosť, ktorú žiadal otec.

45/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 11.01.2022, bolo komunikované, že maloletý si v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská obľúbil sociálnu pracovníčku M. Š., avšak následne po tom, čo pani P.á nútila maloletého lúčiť sa s otcom, maloletý odmietal stretnutia s otcom v centre a otec opakovanne podal na matku trestné oznámenie z dôvodu nerealizovaných stretnutí otca s maloletým v centre. Na pojednávaní bolo rozhodnuté uznesením č.k. 39P/325/2018-452 o nariadení výchovného opatrenie rodičom, povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, odbornému poradenstvu psychológa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb pre pracovisko Bratislava I, so sídlom Svoradova 1, Bratislava, za účelom zlepšenia ich výchovných zručností, zvládnutia svojej role a rešpektovanie role druhého rodiča v rámci vzájomných vzťahov, zlepšenie schopností komunikovať, a to aj pred maloletým vo vzájomných interakciách a tiež sa účelom zosúladenia rôznych výchovných prostredí v rozsahu 20 hodín samostatného poradenstva otcovi a 20 hodín samostatného poradenstva matke s tým, že po ukončení samostatného poradenstva každému z rodičov sa rodičia podrobia spoločnému odbornému poradenstvu v rozsahu 20 hodín, ktoré sa bude realizovať sa účelom znovuzískania vzájomnej dôvery a schopnosti dlhodobo efektívne spolupracovať v záujme maloletého. Rodičom súd uložil povinnosť dostaviť sa na odborné poradenstvo v dňoch a časoch určených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb pre pracovisko Bratislava I, so sídlom Svoradova 1, Bratislava. Súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb pre pracovisko Bratislava I, so sídlom Svoradova 1, Bratislava povinnosť zasielať súdu písomné správy o priebehu odborného poradenstva vždy k 15. dňu mesiaca. Súd zároveň rozhodnutím nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v stredu od 14:30 hod. do 16:30 hod. v prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého prevezme v prítomnosti matky na adrese Základnej školy E. XX, A. a maloletého odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.09.2021, č.k. 39P/325/2018-408. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2022.

46/ Informatívnu správou z poradenského procesu Mgr. N. B., psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 15.02.2022 mal súd preukázané, že sa začalo realizovať súdom nariadené výchovné opatrenie a zrealizovali 80 minút poradenstva s matkou a 80 minút s otcom. Spoluprácu s otcom uzavreli na základe jeho vyjadrenia mailom dňa 15.02.2022. S matkou, ktorá je naklonená na spoluprácu, budú pokračovať na plnení cieľu výchovného opatrenia. Na základe vzájomných komplikovaných vzťahov, nebolo možné uskutočniť spoločnú konzultáciu.

47/ Správou opatrovníka zo dňa 16.05.2022 mal súd preukázané, že zo strany otca bol na referát poradensko-psychologických služieb doručený e-mail: „Dobrý deň, ospravedlňujem sa. Vzhľadom na to, že mi bezvýsledné a opakované spomínanie na príjemné chvíle strávené so synom, s vedomím, že súd absolútne nijako nereaguje na matkine neustále porušovanie súdnych rozhodnutí a jej výhovoriek prečo sa striedavá osobná starostlivosť alebo stretnutie neuskutočnilo, vôbec nerobí dobre a neskutočne ma frustruje, nemôžem pokračovať v ďalšom sedení. Ďakujem za pochopenie. Lehocký.“ Opatrovník konštatoval, že uložené výchovné opatrenie č.k. 39P/325/2018-452 zo dňa 12.01.2022 neplní účel. Opatrovník poukázal aj na skutočnosť, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od právoplatného a doručeného uznesenia. Opatrovník uviedol, že v priebehu konania využil množstvo opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prostredníctvom podľa § 11 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, navrhol množstvo výchovných opatrení za účelom zlepšenia výchovných zručností, zvládnutia role rodičov, rešpektovanie role druhého rodiča, zlepšenie schopností komunikovať, a to aj pred maloletým vo vzájomnej interakcii, tiež za účelom zosúladenia rôznych výchovných prostredí, navrhol súdu vydať výchovné opatrenia, na základe doručených správ z referátu poradenskopsychologických služieb a subjektov a na základe doručeného znaleckého posudku č. 3/2021 znalca PhDr. Z. B. W. a dospel k záveru, že maloletý v súčasnosti nie je schopný tráviť čas s otcom bez prítomnosti matky, nakoľko jeho vzťah k otcovi je ambivalentný a pre jeho sanáciu je potrebné dlhšie časové obdobie, ktoré by malo byť manažované matkou ako primárnou vzťahovou osobou v zmysle podpory vzťahu otec a syn a súčasného aktívnejšiemu prístupu otca k postupnému dlhšiemu zdieľaniu určitých aktivít otca so synom s postupným vzdávaním sa matky a následnej aj bez jej prítomnosti navrhuje súdu návrh otca zamietnuť v plnom rozsahu.

48/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 06.06.2022, súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že poberá invalidný dôchodok, je samostatne zárobkovo činnou osobou, pričom z podnikania jeho príjmy klesli v súvislosti s opatreniami Covid-19. Otec podniká v oblasti distribúcií chladených potravín a autodoprave. Počas opatrení v súvislosti s Covid-19 ako samostatne zárobkovo činná osoba poberal finančnú pomoc od štátu. Situácia v podnikaní sa zlepšila a v 04/2022 vystavil faktúru na 600 eur a v 05/2022 na 800 eur. Predtým mal vystavované faktúry na cca 60-70 eur mesačne. V autodoprave s rozvozom iných ako chladených potravín má otec príležitostne príjem 40-120 eur mesačne. Otec býva naďalej v byte na adrese trvalého bydliska, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov a uhrádza náklady na bývanie 130-140 eur mesačne, spláca úver po 81 eur mesačne. Otec predal v 03/2021 Škodu Octaviu za 1.000 eur Mazdu za 4.500 eur. Osobné mraziarske vozidlo Fiat využíva na podnikateľskú činnosť a Volkswagen pre osobnú potrebu. Otec poukazuje výživné na účet matky ako predložila matka pohyby na bežnom účte. V exekučnom konaní bol vymožený celý dlh na výživnom. Do 03/2020 otec uhrádzal poplatok za materskú školu a stravné v materskej škole každý druhý mesiac, kým bol maloletý v striedavej osobnej starostlivosti, uhrádzal výdavky maloletého vzniknuté počas jeho starostlivosti, samostatne zakupoval oblečenie, športové veci, napr. bicykel, lyže. Prídavok na maloletého a daňový bonus si uplatňovala matka. Problémy medzi rodičmi nastávali pri osobnom preberaní a odovzdávaní maloletého. S matkou sa dohodli, že maloletého budú preberať v materskej škole. Od 04/2020 matka nedávala maloletého do materskej školy a maloletý postupne začal odmietať odchádzať s otcom. Otec sa domnieva, že problém je v matke, ktorá maloletého na stretnutia nepripravovala. V čase nariadenia neodkladného opatrenia v 08/2020 sa už striedavá starostlivosť nerealizovala, otec sa dostavoval na prevzatie maloletého, maloletý stretnutia odmietať a matka na maloletého nevyplývala ako to robieval otec, keď maloletý nechcel ísť od neho k matke. Otec sa s maloletým stretol v rámci asistovaných stretnutí v Centre pre deti a rodiny štyrikrát v prítomnosti dvoch psychologičiek, ktoré stretnutia prebiehali v poriadku, s maloletým realizovali športové aktivity, spoločenské hry a rozprávali sa. K stretnutiam v prítomnosti matky otec uviedol, že sa na prvé stretnutie dňa 12.01.2022 dostavil, maloletý sa k nemu správal nevhodne, nadával mu do pakov, nerešpektoval otcove upozornenia a matka maloletého nejako neusmernila, hoci ju otec o to požiadal a otca vysmiala s tým, že nič nevidí a nepočuje. Na treťom

stretnutí, ktoré malo byť 26.01.2022 maloletému otec povedal, že keď sa s ním bude chcieť stretnúť, aby mu dal vedieť. Následne sa otec dostavil do školy ešte na dve stretnutia, maloletý ho nepozdravil, matka maloletého neusmernila, otec zo stretnutia odišiel. Matke otec neoznamuje vopred, že sa na stretnutie nedostaví, myslí si, že ju to nezaujíma. Otec doplnil, že aj keď stretnutie prebiehalo, matka ho čo najrýchlejšie ukončila. Ohľadom Medzinárodného dňa detí otec poukázal na emailovú komunikáciu s matkou, preukazujúcou, že otec chcel prísť za maloletým, avšak matkou mu to bolo odopreté. To, že sa otcov otec dostavil do školy na MDD nebolo s otcom dohodnuté, išiel do školy aj za účelom darovať škole pre deti veci a zároveň išiel aj za maloletým. Následne otcovi jeho otec telefonoval ako maloletý reagoval a že pani učiteľky museli maloletého najskôr utíšiť, a potom sa s ním rozprával. Nevie čo všetko matka porozprávala maloletému, napríklad otcovu matku obvinila z bosoráctva a otcovho otca z pedofílie. Otec zdôraznil, že maloletého nebil, niekedy dal maloletému výchovnú po zadku. V telefonickom kontakte s maloletým otec nie je. Otec poukázal na to, že aj keď v minulosti chcel synovi odovzdať darček, napr. na narodeniny, matka nereagovala na to. Keď sa v deň narodenín dostavil otec do bydliska matky, maloletý utekal za matkou, ktorá uviedla, že Tomáško si na oslave otca nepraje. Chvíľku sa otec so synom rozprával. Matkin priateľ sa otca s výsmechom pýtal, či maloletému niečo doniesol. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že je slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má základné vzdelanie, je zamestnaná ako administratívna pracovníčka v spoločnosti C. J., B..T..Y.. (W. E. E. E., B..T..Y..). Matka uviedla, že maloletý bol od podania návrhu podľa dohody rodičov v striedavej osobnej starostlivosti v pomere 9 dní u matky a 5 dní u otca s prespaním. S otcom sa matka rozišla koncom 02/2018. Pretože matka pracovala aj na nočnej práci dvakrát do týždňa, potrebovala aby sa otec staral o maloletého. Matka chodila na nočné zmeny do 08/2018. Dňa 18.03.2020, keď si otec prišiel pre maloletého, ten s ním odmietol ísť a otec mu uviedol, že mu idú niečo kúpiť, aby ho presvedčil. Po piatich dňoch ho matke odovzdal dňa 23.03. a odvtedy maloletý na ďalšie stretnutia odmietal s otcom ísť, strašne plakal a otcovi neveril, keďže otec mu predtým sľúbil, že ho privedie skôr ku matke, keď bude chcieť ísť a že jej bude môcť volať, čo však otec maloletému neumožnil. Otec sa na stretnutia dostavoval do miesta matkinho bydliska, matka s maloletým vyšla pred dom, avšak maloletý odmietol s otcom ísť. Maloletý po vyhlásení lockdownu v 03/2020 nechodil do materskej školy, ktorá bola do 06/2020 otvorená iba pre deti rodičov kritickej infraštruktúry a neuhrádzal sa ani poplatok za materskú školu. Matka komunikovala zmenu materskej školy s psychologičkou referátu poradensko-psychologických služieb s tým, že by bolo v záujme maloletého, aby navštevoval materskú školu v blízkosti bydliska na E.. Otec so zmenou materskej školy nesúhlasil. Maloletý bol v 04/2021 prijatý do Materskej školy na E. do predškolskej prípravy, kde matka maloletému uhrádzala strava 20 eur mesačne. Maloletý nenavštevoval krúžky. Matka potvrdila, že otec uhrádzal poplatok a stravu maloletému v materskej škole počas striedavej osobnej starostlivosti každý druhý mesiac do 04/2020. Od 09/2022 maloletý chodí do prvého ročníka Základnej školy na E., chodí do školského klubu detí a stravuje sa v školskej jedálni. Maloletý navštevuje na Základnej umeleckej škole hudobný krúžok, za ktorý uhrádza matka 17 eur mesačne. Matka uhrádza maloletému poplatky ako uviedla v rozpise nákladov. Matka býva v byte v Bratislave na K. so svojim priateľom od 02/2020 a prispieva mu na bývanie 200 eur mesačne. Predtým bývala s maloletým na Račianskej 143 v byte v podnájme, za čo uhrádzala nájomné 320 eur mesačne aj s energiami. Matka poberá prídavky na maloletého a uplatňuje si daňový bonus. Otec prispieva na výživu maloletého ako vyplýva z predložených pohybov na účte a exekútor matke poukázal 490 eur. Matka má príjmy zo zamestnania, poberala nemocenské, ošetrovné a dávky v nezamestnanosti. Matka nepodniká, nemá majetkovú účasť v žiadnej spoločnosti. Vlastní staršie vozidlo Volkswagen Golf. Maloletý má s matkiným partnerom perfektný vzťah. Za dôvod odmietania sa stretávania maloletého s otcom matka považuje to, že otec maloletého bil, opakovane to maloletý matke komunikoval a maloletý otcovi neveril. Matka komunikovala s otcom, čo uvádzal maloletý, že ho bije, otec uvádzal zakaždým, že to nie je pravda a že je smiešne, že verí maloletému. Na pojednávaní 10.03.2020 bolo uvedené, že maloletý sa odmieta s otcom stretávať, v škôlke po otcovi kričí, hovorí, že ho nemá rád a chce aby zomrel, čo uviedol aj sám otec na pojednávaní. K stretnutiam otca s maloletým v matkinej prítomnosti matka uviedla, že maloletý vie, že tieto sa konajú v stredu, vtedy má hudobnú, povie matke, že to vie, ale že otec asi nepríde. K stretnutiam v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská matka uviedla, že maloletý si obľúbil pani M. Š. a pokiaľ ona viedla stretnutia, maloletý sa neodmietať dostavovať do centra. Po zmene pracovníčky začal maloletý odmietať dostavovať sa do centra, nakoľko pani P. ho nútila lúčiť sa s otcom, čo odmietať. Matka poprela tvrdenie otca, že sa na prvé stretnutie v matkinej prítomnosti s maloletým dňa 12.01.2022 dostavil. Ohľadom nariadeného výchovného opatrenia matka uviedla, že od 02/2022 s pani psychologičkou pani B. mali online stretnutia, podľa potreby boli realizované asi tri stretnutia. Matka má za to, že je v záujme maloletého, aby bol styk s otcom zakázaný, nakoľko maloletý má pred stretnutím s otcom problémy, v noci zle spí a pýta sa, či už je ráno. Odborníka s maloletým matka zatiaľ

nenavštívila, nakoľko tieto stavy maloletého vždy odznievajú. Matka maloletého upokojí, je mu oporou. K stretnutiu na MDD, kedy otec chcel prísť za maloletým, matka k predloženej e-mailovej komunikácii uviedla, že otcovi uviedla, že ho počkajú o 15:00 hodine. Otca čakali a otec na stretnutie neprišiel. Matka poukázala aj na to, že otec v e-maily píše o tom, že nemá informácie o kurze korčuľovania maloletého, avšak škola posla informácie obom rodičom. Išlo o jednorazový kurz, za ktorý matka uhradila 26 eur a 2 eur/deň za zapožičanie helmy.

Rodičia uviedli, že sa budú zúčastňovať nariadeného výchovného opatrenia.

49/ Správou opatrovníka zo dňa 24.04.2023 opatrovník konštatoval, že v priebehu konania došlo k niekoľkým dočasným úpravám styku otca s maloletým a k vydaniu niekoľkých neodkladných a výchovných opatrení s aktívnym zapojením opatrovníka a iných akreditovaných subjektov, ktoré mali napomôcť k úprave vzťahov v rodine a náprave vzťahu otca so synom. Tieto snahy však nepriniesli požadovaný efekt, každý ďalší pokus o nápravu a stabilizáciu vzťahov v rodine viedol k ich zhoršeniu. Nepochybne bol tento proces vyčerpávajúci pre matku, otca ale najmä maloletého. Z uvedeného dôvodu sa opatrovník pokúsil o poslednú možnosť nápravy vzťahov v rodine uplatnením inštitútu „stretnutia rodinného kruhu“ (ďalej len „SRK“). Ide o stretnutie rodičov, starých rodičov a iných blízkych osôb rodiny, kedy sa po dôkladnej príprave tieto osoby stretnú v jednej miestnosti na neobmedzený čas. Všetky zúčastnené osoby majú právo vyjadriť sa k veci, komunikovať, s cieľom vytvoriť si vlastný plán úpravy a konsolidácie vzťahov v rodine. V prípade rodiny sa SRK uskutočnil v 12/2022 na základe odporúčania opatrovníka Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova (ďalej len „CDR“). Na SRK sa zúčastnil opatrovník, poverený zamestnanec CDR zodpovedný za prípravu a vedenie SRK, psychológovia CDR, otec, rodičia otca, matka, manžel matky a kamarátka matky. Z priebehu stretnutia považoval opatrovník za potrebné uviesť, že zo strany otca a rodičov otca, t. j. starých rodičov maloletého, išlo o snahu vyrozprávať si s matkou dôvody, prečo je jej postoj k ich rodine natoľko negatívny, že v konečnom dôsledku došlo k odcudzeniu maloletého nielen s otcom, ale aj so starými rodičmi. Snažili sa matke vyjadriť, že ju ako matku rešpektujú, že na maloleťom im záleží, majú ho veľmi radi a chceli by s ním tráviť čas. Starí rodičia ani otec na matku nijako neútočili, bolo vidno úprimnú snahu o nápravu vzťahov. Na druhej strane bolo možné badať neústupčivosť zo strany matky, neochotu akokoľvek prispieť k náprave vzťahov, neochotu komunikovať, matka si žiadnu vinu na situácii nepripúšťala, a to ani po snahe psychológov apelovať na rodičov s tým, že dieťa má právo na oboch rodičov a na následky v živote dieťaťa, ak je mu styk s jedným s rodičov odopieraný. Výsledkom SRK bolo vypracovanie plánu, ktorí si mali zostaviť sami zúčastnené osoby, t. j. plánom má byť súbor krokov, ktoré sú jednotlivé osoby ochotné podstúpiť s cieľom konsolidácie a nápravy vzťahov v rodine. V pláne sa rodičia dohodli, že sa podrobia psychologickému poradenstvu v CDR s cieľom obnoviť vzťah otca s maloletým. Vzhľadom na skutočnosť uvádzané matkou, že otec na stretnutiach s maloletým volí nevhodný spôsob nadviazania kontaktu so synom, sa rodičia dohodli, že otec sa so synom opäť začne stretávať, až keď bude po odporúčaní psychológa na stretnutie pripravený. Do tej doby sa rodičia v pláne dohodli, že maloleťý sa začne stretávať s babičkou na neutrálnej pôde a bez prítomnosti matky. V tomto smere prejavil ochotu manžel matky, ktorí sa podujal maloletého na tieto stretnutia sprevádzať. Za prítomnosti manžela matky sa uskutočnili tri stretnutia maloletého s babičkou v období 12/2022 - 01/2023. Stretnutia prebiehali v cukrárni a hoci zo začiatku bol maloleťý rozpačitý, postupne sa osmelil a stretnutia prebiehali v uvoľnenej a radostnej atmosfére. Babička na jednom zo stretnutí odovzdala maloleťému lístok od otca, kde otec maloleťému napísal, že ho veľmi ľúbi a tiež maloleťý napísal lístok pre otca k narodeninám. Z pohľadu opatrovníka boli tieto stretnutia veľmi významným krokom a posunom v danej veci. Na druhú stranu treba uviesť, že po týchto úspešných stretnutiach matka opäť uviedla dôvody, pre ktoré nebolo možné v plnení plánu nepokračovať. V čase, kedy psychológ CDR konštatoval, že by mohlo dôjsť k opätovnému stretnutiu otca s maloletým, nakoľko bol otec na toto stretnutie dostatočne pripravený, matka po porade s právnikom skonštatovala, že tento plán nie je právne záväzný a prestala ho plniť. Matka ukončila aj ďalšie stretávanie maloletého s babičkou a taktiež odmietla podpísať dohodu s CDR o spolupráci s psychológom, preto psychologické poradenstvo bolo ukončené. Stretávanie otca s maloletým sa malo vrátiť do podoby upravenej neodkladným opatrením, stretnutia na jedno poobedie v týždni za prítomnosti matky. Tento model však dlhodobu nefunguje a pre prítomnosť matky sú tieto stretnutia skôr kontraproduktívne. Na základe uvedeného neúspešného pokusu zo strany opatrovníka konsolidovať vzťahy v rodine, opatrovník uviedol, že tak ako aj predošlé snahy opatrovníka, súdu a iných zainteresovaných subjektov, tieto nepriniesli požadovaný efekt. Opatrovník niekoľko rokov sleduje snahu milujúceho otca mať plnohodnotný vzťah so svojim synom a rovnako sleduje neústupčivé a miestami arogantné konanie matky, ktorá svojmu synovi svojím vplyvom odopiera právo maloletého na plnohodnotný vzťah s otcom. Podľa opatrovníka ide zo strany matky o prenášanie svojich negatívnych

emócií a postojov voči otcovi na maloletého, uvedomujúc si svoje dominantné postavenie v živote maloletého a svoj vplyv, ktorý naňho pri svojej faktickej výhradnej starostlivosti má. Opatrovník nezistil u otca okolnosti, ktoré by mali byť prekážkou pri starostlivosti o maloletého. Otec dlhodobo s opatrovníkom spolupracuje, konzultuje svoje konanie aj prípadné pochybenia, ktorých sa vo vzťahu s maloletým dopustil. Opatrovník odporučil, aby mal otec právo podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletého, a to bez prítomnosti matky. Vzhľadom na citlivosť daného prípadu opatrovník odporučal na začiatok krátkodobé (víkendové) pobyty u otca tak, aby mal otec možnosť nadviazať kontakt so svojim synom bez matky, nakoľko je viac ako zrejmé, že maloletý je obeťou konfliktu lojality. Opatrovník je vo všetkých smeroch ochotný pomôcť otcovi i maloletému pri obnove ich vzťahu. Na druhej strane pokiaľ by súd takto styk otca s maloletým neupravil, je viac ako zrejmé, že tento vzťah sa vplyvom matky bude zhoršovať do tej miery, že sa úplne preruší. Nie je v prospech maloletého, aby nemalo plnohodnotný vzťah s jedným z rodičov za predpokladu, že ide o milujúceho rodiča spôsobilého zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť pre svoje dieťa len preto, že rodičia medzi sebou majú konflikt, ktorý im bráni umožniť svojmu dieťaťu byť milovaný oboma svojimi rodičmi, aj keď zvlášť.

50/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 14.09.2023, súd vykonal pohovor s maloletým za účelom zistenia jeho názoru, vo veci, ktorá sa ho týka. Pohovor bol vykonaný v prítomnosti opatrovníka maloletého. Maloletý sa chcel k veci vyjadriť, súhlas s tým, aby boli rodičia oboznámení s jeho názorom. Maloletý rozprával o trávení voľného času, o škole a vzťahu k rodičom. Maloletý komunikoval odmietavý postoj k otcovi, opakovane uvádzal odmietanie stretávania sa s otcom bez prítomnosti matky, súhlasil so stretávaním sa s otcom jedenkrát v týždni v stredu na hodinu, v ktorý deň nemá krúžok s tým, že vyslovil požiadavku, aby ho obaja rodičia vyzdvihli zo školského zariadenia, ktoré navštevuje. Prial by si, aby bol otec s matkou kamarát a aby bol na matku a na neho milý. Výslovne uviedol, že otec nie je milý na matku vôbec a vždy sa rodičia pred ním pohádajú. Maloletý nekomunikoval, že by mu bolo matkou alebo inou osobou bránené v stretávaní sa s otcom alebo v inom kontakte s otcom. Naopak, uviedol, že ak bude chcieť byť s otcom dlhší čas, matka mu v tom brániť nebude, vždy mu hovorí, že je to na jeho rozhodnutí. Súd doplnil dokazovanie výsluchom otca, ktorý zotrval na návrhu uvedenom v podaní zo dňa 27.07.2023 s tým, že výživné navrhol 100 eur mesačne od podania návrhu. Uviedol, že naďalej vykonáva podnikateľskú činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba, v tomto roku s príjmom cca 700 eur brutto v predmete podnikania autodoprava. Poberá invalidný dôchodok 290 eur mesačne. Iný príjem nemá. Od konca októbra nebude mať príjem z podnikania, nakoľko má plánovanú operáciu - meniskus a chrupavka. Otec nadobudol do podielového spoluvlastníctva s priateľkou F. V. byt na adrese aktuálneho trvalého bydliska v 04/2023 za 214.000 eur. Každý vlastní 1. Kúpu bytu prefinancovali hypotekárnym úverom z mBanky, ktorý si vzali spoločne vo výške 186.000 eur a otec si vzal úver aj v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. 9.000 eur. Prvú splátku uhradil otec z úspor vo výške 3.000 - 4.000 eur a zvyšok otcova priateľka. V byte býva otec s priateľkou a jej dcérou, ktorá má 12 rokov. Ide o 4-izbový byt a maloletý má v byte pripravenú svoju samostatnú izbu. Na výživu maloletého otec prispieval tak ako je uvedené v rozpise za 07/2020 - 04/2023 a následne k termínu pojednávania uhradil každý mesiac výživné päťkrát po 100 eur. Náklady na byt má otec 200 eur a 28 eur elektrina. S priateľkou hradia na 1 úvery a náklady na bývanie.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že uzavrela manželstvo s J. K. F. XX.XX.XXXX. Od 01.12.2022 je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberala šesť mesiacov dávku v nezamestnanosti. V súčasnosti nemá príjem, poberá len prídavok na maloletého. Hľadá si zamestnanie. Maloletý je žiakom 3. ročníka Základnej školy na E., navštevuje školský klub detí, stravuje sa v školskej jedálni. Za školský klub detí uhrádza matka 38 eur mesačne a za stravu od 05/2023 matka uhrádza 12 eur mesačne. Maloletý chodí na Základnú umeleckú školu na spev, kde chodil aj predchádzajúci školský rok, poplatok uhrádzala 22 eur mesačne. Náklady na bývanie v byte, ktorý je vo vlastníctve manžela sú 250 eur správa bytu, 18 eur plyn, 26 eur elektrina, 29 eur internet. Matka potvrdila, že otec uhradil na výživu maloletého od 05/2023 päťkrát po 100 eur. Matka navrhla zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, upraviť styk otca s maloletým každý kalendárny týždeň v stredu od 15:30 hod. do 16:30 hod. v prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska matky a v prípade, že maloletý nebude v školskom zariadení, otec si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky. Výživné navrhla určiť 250 eur mesačne od podania návrhu.

Opatrovník po vykonaní dokazovaní navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; upraviť styk otca s maloletým každú stredu od 15:30 hod. do 16:30 hod. a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého

150 eur mesačne od podania návrhu. Opatrovník zároveň odporučil otcovi naďalej postupne obnovovať vzťah s maloletým a oboch rodičov požiadal o zlepšenie vzájomnej komunikácie a odporučil im možnosť využiť ďalšie odborné psychologické poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb. Prokurátor navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; upraviť styk otca s maloletým každú stredu od 14:30 hod. do 16:30 hod. a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého 200 eur mesačne od podania návrhu.

51/ Čestným prehlásením V. K. mal súd preukázané, že matka je jej bývalá kolegyňa a kamarátka. Často sa navštevujú so svojimi deťmi. Pri povianočnej návšteve, keď bola u matky s jej dcérou A., zostala vydesená po rozhovore s maloletým. Pri hre, kde strieľajú jej povedal, že on trénuje so svojim otcom s ozajstnou pištoľou, keď je u neho. Pýtala sa ho, ako vie, že je ozajstná, on povedal, že otec mu to povedal. Opýtala sa ho, či ju schovávajú do trezora, on povedal, že nie, že otec má skrýš v skrini a že ju tam len položia a prikryjú. Potom povedal, že o tom mu otec zakázal hovoriť. Vtedy ju veľmi zlý pocit nenechal chladnú. Nevie si predstaviť, ani nechce, že by sa jej dieťa hralo so zbraňou a vôbec v takom veku. V tomto je otec veľmi nezodpovedný a nielen v tom, ukazovať zbraň a strieľať na domček, v dieťaťi môže vyvolať pocit, že je to normálne. Stále má z toho zlý pocit. Nielenže nezodpovedný človek má zbraň, ale jej existenciu ukáže dieťaťu. Informovala o tom matku, aby vedela o nástrahách, aké sú a dajú sa vyvodiť a na matkinu žiadosť napísala toto prehlásenie.

52/ Prehlásením starých rodičov maloletého zo strany otca zo dňa 23.06.2020 mal súd preukázané, že starí rodičia uviedli, že v úvodných mesiacoch po zoznámení sa matky s nimi vyzeralo všetko v poriadku. Po pôrode sa jej správanie úplne zmenilo voči nim aj otcovi. Matka nikdy nebola nadšená tým, že sa ako starí rodičia stretávajú s maloletým. Nikdy nemala záujem, aby zapadla do ich rodiny aj keď sa stará matka zo začiatku snažila, chcela jej po pôrode pomôcť, prípadne navariť, aby si ona oddýchla, ale ona nemala záujem a doslova s dieťaťom v náručí začala pred starou matkou variť a povedala jej, že ona o jej pomoc nestojí. Nechájala, ale rešpektovala to. Viac snahu jej pomôcť nevyvíjala. Skôr sa snažila v dobrom s ňou komunikovať, ale nešlo to. Povedala jej, že ju prijíma do ich rodiny ako svoju dcéru a nato jej ona opovrhnutím povedala, že ona je pre ňu cudzí človek, že ju nepotrebuje a má svoju matku. Že vraj by nemala kontaktovať ani svojho syna. Proste sa chcela takto osamostatniť, odstrihnúť syna aj vnuka od nich. Stará matka má informácie, že ona si nevychádzala ani so svojou matkou a otcom. Keď sa na jej rodinu opýtala otca maloletého, že čo o nich vie, tak povedal, že o jej rodine nevie nič, že nepozná osobne jej rodičov, lebo že mu ich nepredstavila a ani o nich nerozprávala. Vedel o nich len to, že jej matka žije na Orave. Jedine koho z rodiny poznal bol jej brat a rodina krstnej matky. Ďalej styk s vnukom riešila tak, že chodila malého kočikovať, aby si ona oddýchla a to tým spôsobom, že jej maloletého nachystala, stará matka prišla pred dvere, tam si prebrala maloletého s kočíkom a po prechádzke ho zase vonku odovzdala. Nie je typ, aby vyhľadávala konflikty, čo sa o matke nedalo povedať a nepríjemné konflikty vyhľadávala naďalej, kde dokázala človeka doslova urážať a súvisle vykrikovať nezmysly, a tak sa aj stalo, že ju raz svojím správaním a vykrikovaním nezmyselných slov tak vytočila, že už na ňu zvýšeným hlasom nakričala aj stará matka. Do tohto obdobia s tichosťou znášala jej vývrtky, snažila sa aj synovi dohovárať, že ju to prejde, ale neprešlo ju to zrejme do dnešného dňa. Stará matka uviedla pár príhod, ktoré sa udiali a bola priamym svedkom ako reagovala matka. Keď bol maloletý malý, bola u syna na návšteve pozrieť aj vnuka, tak sa spolu hrali. Syn zistil, že maloletý je pocikávaný a začal ho prebaľovať. V tom dobehla matka a vytrhla mu dieťa z rúk, osopila sa na neho, že čo to robí, kto mu to kázal a odišla s dieťaťom preč. Obidvaja len nemo pozerali, že čo sa stalo. Stará matka nereagovala a tak isto aj otec ostal ticho. Ďalšia príhoda sa stala, keď jedného dňa išla domov po chodníku a zrazu niekto z druhej strany cesty na ňu kričal babka, tak sa pozrela a bol tam maloletý s matkou a otcom. Tak prešla k nim na druhú stranu cesty, pozdravila, ale matka ani neodzdravila a maloletý starú matku chytil za ruku a ťahal ju k matke a chcel im tie ruky spojiť. S matkou to ani nepohlo a začala starú matku obviňovať, že manipuluje s dieťaťom, že ho nasilu drží za ruku, čo vôbec nebola pravda. Následne maloletého odtrhla od jej ruky a odišla s ním preč. Takéto scény dokázala vyrábať z ničoho nič. Otcovi potom doma vyčítala, že to všetko mali na ňu pripravené, že on o tom vedel, že stará matka tadiaľ pôjde atď. Pritom to všetko bola náhoda. Ďalší prípad bol, keď stará matka kúpila dvojizbový byt, ktorý si otec svojpomocne prerábal. Oni ako rodičia otcovi maloletého pomáhali ako mohli, či už finančne alebo fyzickou prácou, aby sa tam mladí mohli čím skôr nastahovať. Matku to vôbec nezaujímalo, nebola schopná ani navariť a doniesť nejaké jedlo, aby tam neboli celý deň o hlade. Dokonca otcovi zobrala auto a išla sa zabávať za kamarátkou aj s dieťaťom niekam do Stupavy. Vie, že vtedy bol dedko na ňu veľmi nahneváný a dokonca jej vyčítal, že ako sa to správa, že oni tam robia celý deň o hlade a ona si odíde za zábavou. Pri

rekonštrukcii bytu otca tak seklo v krížoch, že sa nevedel postaviť ani zo zeme. Stará matka ho odviezla na pohotovosť do nemocnice a tam si ho hneď aj nechali. Na druhý deň išli za matkou pre veci, čo potreboval otec do nemocnice, tak im ich podala medzi dverami a opýtali sa s dedkom, či môžu vidieť a pozdraviť maloletého, tak im povedala, že nie, že ona má teraz návštevu a pribuchla dvere. Ďalší vývoj ich vzťahu evidovala len na základe informácií, ktoré dostala od otca. Keď občas večer zavolała, väčšinou bol otec s maloletým sám a povedal, že matka chodí upratovať niekde do firmy. Stará matka nepozná také upratovačky, ktoré prichádzajú domov o polnoci. Neskôr sa otec dozvedel od kamarátov, že ju vidia kade tade v baroch, tak to už nahnevalo aj starú matku a povedala mu, že prečo toto trpí, že čo je to za matku, keď dieťa zaspáva a ona nie je doma. Vie, že v tomto období už mala frajera, s ktorým sa stretávala a chodila po krčmách. Niekoľko dní na to sa rozišli, matka sa vysťahovala z bytu aj s maloletým. Následne určila ako si budú striedať dieťa. Otec s tým súhlasil a brával si ho každý druhý týždeň a to tak, že v stredu ho vyzdvihol zo škôlky a v pondelok ráno ho zas odniesol do škôlky. Striedavá starostlivosť, ktorú matka navrhla nebola časovo rovnocenná, ale v tom čase jej to takto vyhovovalo. V stredu, keď išiel otec pre maloletého do škôlky, tak po ceste domov sa zastavili aj u nich, lebo maloletý sa na nich vždy tešil. Prejavoval radosť, keď videl dedka aj babku. Môže zodpovedne a pravdivo prehlásiť, že v tom období dieťa bolo vždy bledé a pochudnuté. Tak vždy pomohla s tým, že niečo dobré navarila aj ona, aby mu chutilo jesť a otec sa mu zas venoval po stránke relaxu, v lete plávanie, príroda, bicyklovanie a v zime lyžovanie a sánkovanie. V pondelok dieťa išlo do škôlky pribraté na váhe a zdravej farby pleti. Keď mala niečo napečené, tak mu aj zabalila a viackrát povedal, že aby zabalila aj pre jeho matku. Od starej matky ani od dedka nikdy nič zlé nepočul na jeho matku, vždy mu len pekne hovorili. Jedného dňa, keď si pýtal zabaliť pre matku koláče, tak mu povedal, že však jeho matka môže kedykoľvek k ním prísť, že ju pozýva a na to sa on zamyslel a povedal, že to by bolo veľmi zlé. Na základe čoho a prečo tak dieťa reaguje. Je to na zamyslenie. Myslí si, že to hovorí za všetko a každý si domyslí, že dieťa bolo voči ním a otcovi huckané. Keď sa mu kúpili nejaké veci, tak to nechcel ani k matke brávať, všetko si to nechával u otca, lebo vedel, že to jeho matka nechce a že má z toho on zle. Už v tom momente mal v hlave, čo môže a nemôže urobiť, a to nemal ani 5 rokov. Raz mu otec kúpil okrem iných vecí aj také motivačné detské hodinky, kde bol srdiečkami odmeňovaný za nejaký dobrý výkon. Veľmi bol šťastný, tie si zobral k matke a ukázal jej ich a už ich nikto viacej nevidel. Jednoducho ich zhabala, lebo sa dalo cez tie hodinky zavolať aj otcovi, a to jej už prekážalo. Na záver, z toho čo videla a počula má podozrenie, že matka manipuluje s dieťaťom, a to až do takej miery, že dieťa začína otca nenávidieť, nechce sa s ním rozprávať, hovorí mu, že je zlý otec, a tým pádom zneužíva situáciu len v prospech seba, čím ohrozuje výchovu dieťaťa, ktoré potrebuje tak otca, ako aj starých rodičov. Koľkí otcovia nemajú záujem o svoje dieťa, nemajú alebo nechcú mať čas na výchovu svojho dieťaťa. Tu je otec, ktorý chce byť so svojim synom, chce ho k niečomu aj viesť a naučiť veľa vecí, ktoré bude v živote potrebovať ako soľ a nielen sedieť pred počítačom, hrať sa hry. To nechce hovoriť o tom, že kompletnú športovú lyžiarsku výbavu, bicykle a oblečenie ako aj platenie individuálnych trénerov platil otec sám, nechcel od matky ani cent. Keď otec zaplatil kurz plávania, tak matka nebola ochotná s maloletým ani na to plávanie ísť a ani ho nedala otcovi, aby s ním išiel, tak jednoducho tie hodiny prepadli. Všetkým ona to neplatila, tak ju to netrápilo. Príde aj zložitejšie obdobie pri výchove dieťaťa, a potom už môže byť neskoro. Uviedli, že stará matka si dovoľí konštatovať, na základe poslednej informácie, ktorú mala od otca maloletého zo stretnutia s matkou a maloletým v obchodnom centre, že maloletý sa správal úplne odcudzene, z počiatku nechcel s otcom ani hovoriť. Hovoril mu, že ho nechce, že je zlý otec. Je to na zamyslenie, a preto apeluje na matku, aby ho nenabádala k negatívnym postojom voči otcovi, lebo dieťa už teraz trpí, podvoľuje sa správaniu matky a začína otca nenávidieť. Nevie, čo by na toto povedal detský psychológ. Stará matka len dúfa, že súd pri rozhodovaní za podpory pracovníčok sociálnej kurately bude objektívny a neuprie otcovi právo vídať svojho syna a starým rodičom vnuka. Dieťa malo a má milujúceho otca a milujúcich starých rodičov, a to matke prekáža, ale neuvvedomuje si jedno, že nech si spomenie aké detstvo mala ona. Nevychádzala so svojimi rodičmi, čo ju určite trápilo a práve preto by mala dopriať svojmu synovi šťastné detstvo.

53/ Čestným prehlásením PhDr. L. H. zo dňa 08.09.2021 mal súd preukázané, že uviedla, že bola svedkom nepríjemnej situácie - stretnutia syna jej známej, matky, s jeho otcom. Situácia nastala v prvý deň školského roku 2018/2019, keď maloletý nastupoval do MŠ X., ktorá sa nachádza v bezprostrednej blízkosti jej bydliska. Bolo zhruba 07:00 hodín ráno, vracala sa z venčenia psa a o 07:30 hod. začínala pracovať. Neďaleko nej zaparkovala matka, ktorá vystupovala z auta s plačúcim maloletým. Chlapec bol veľmi vystrašený a zároveň nahnevaný, pretože pred vchodom do areálu jeho novej škôlky naňho čakal v bielej dodávke jeho otec. Matka niesla syna na rukách a upokojovala ho, po chvíli ho zložila na zem. Vtedy maloletý na otca dvakrát veľmi silno a navonok rázne zakričal aby išiel preč. Naďalej však

starostlivosti o fyzickú osobu, ktorou je maloletý, najdlhšie do skončenia krízovej situácie, vo výške 16,37 eur za deň.

63/ Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 25.05.2021 mal súd preukázané, že matke vznikol nárok na nemocenské z nemocenského poistenia za predpokladu, že dočasná pracovná neschopnosť trvá viac ako desať kalendárnych dní za obdobie od 11. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, t.j. od 02.05.2021 do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti, najdlhšie do uplynutia podporného obdobia, vo výške 17,79 eur za deň.

64/ Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 10.02.2022 mal súd preukázané, že matke vznikol nárok na nemocenské z nemocenského poistenia za predpokladu, že dočasná pracovná neschopnosť trvá viac ako desať kalendárnych dní za obdobie od 11. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, t.j. od 27.01.2022 do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti, najdlhšie do uplynutia podporného obdobia, vo výške 16,10 eur za deň.

65/ Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 11.01.2023 mal súd preukázané, že matka bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 01.12.2022 vznikol jej nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 26,4495 eur od 01.12.2022 na obdobie šiestich mesiacov, pri splnení ustanovených zákonných podmienok. Matka pripojila pohyby na účte o poukázaní dávky v nezamestnanosti na jej účet v období od 01-06/2023 vo výške 410 eur mesačne, okrem 03/2023, kedy jej bolo poukázaných 370 eur a 05/2023, kedy jej bolo poukázaných 396,80 eur.

66/ Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka bola zamestnaná v spoločnosti F. F. V., B..T..Y. od 01.03.2018 do 14.10.2018 a v spoločnosti E. E. E., B..T..Y. od 15.10.2018 do 30.06.2019 a následne od 01.10.2019 do 30.11.2022.

67/ Dokladmi o úhradách predložených otcom mal súd preukázané, že otec uhradil v období za 01-06/2019 - 70 eur mesačne správu bytu, od 12/2019 - 79,90 eur a od 11/2020 - 81,40 eur, 26 eur mesačne elektrinu, 79,23 eur úver a od 05/2020 - 81 eur, 12,49 eur internet a 14,99 eur od 06/2022. Dokladmi o úhradách materskej školy mal súd preukázané, že otec uhradil poplatok 22,77 eur v 09/2018 a 23,40 eur v mesiacoch 11/2018, 01/2019, 03/2019, 05/2019 a v rovnakom období uhradil mesačné stravné maloletému v materskej škole 32,80 eur. Dokladom o úhrade zo dňa 15.04.2023 mal súd preukázané, že otec uhradil 100,50 eur za správu bytu.

68/ Zmluvou o prevode vlastníctva bytu (prvou a druhou stranou) otec preukazoval, že s manželkou F. V. nadobudli do vlastníctva byt M. A. - M..

69/ Oznámením Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 04.04.2023 mal súd preukázané, že otcovi boli dňa 31.03.2023 poukázané finančné prostriedky 9.000 eur so splátkou 80,30 eur mesačne.

70/ Vyjadrením mBank, S.A. zo dňa 30.03.2023 mal súd preukázané, že otcovi a Dominike Molčanovej bol poskytnutý úver 186.000 eur so splátkou 924,83 eur mesačne.

71/ Osvedčeniami o evidencii (technickými preukazmi) mal súd preukázané, že otec je vlastníkom motorového vozidla H. F., Š. Y. P. V. E.-X.

72/ Kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 25.05.2021 mal súd preukázané, že otec zakúpil motorové vozidlo Volkswagen Golf, r.v. 09/2010 za 7.300 eur.

73/ Zbrojným preukazom, vydaným dňa 19.04.2017 mal súd preukázané, že otcovi bol vydaný zbrojný preukaz s platnosťou do 09.06.2024.

74/ Výpisom zo živnostenského registra zo dňa 11.11.2019 mal súd preukázané, že otec má živnostenské oprávnenie podnikateľ v predmetoch podnikania - poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, veľkoobchod a maloobchod.

75/ Daňovým priznaním otca za rok 2017 mal súd preukázané, že otec mal príjmy zo živnosti X.XXX,XX Z. a výdavky v sume X.XXX,XX Z. a uplatňoval si daňový bonus na maloletého. Daňovým priznaním otca za rok 2018 mal súd preukázané, že otec mal príjmy zo živnosti X.XXX,XX Z. a výdavky X.XXX,XX Z.. Daňovým priznaním otca za rok 2019 mal súd preukázané, že otec mal príjmy zo živnosti X.XXX,XX Z. a výdavky X.XXX,XX Z.. Daňovým priznaním otca za rok 2020 mal súd preukázané, že otec mal príjmy zo živnosti X.XXX,XX Z. a výdavky X.XXX,XX eur. Daňovým priznaním otca za rok 2021 mal súd preukázané, že otec mal príjmy zo živnosti X.XXX,XX Z. a výdavky X.XXX,XX Z.. Daňovým priznaním otca za rok 2022 mal súd preukázané, že otec mal príjmy zo živnosti X.XXX,XX Z. a výdavky X.XXX,XX Z..

76/ Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec poberal invalidný dôchodok XXX,XX eur v roku 2019, XXX,XX Z. v roku 2020, XXX Z. v roku 2021, XXX,XX eur v roku 2022 a XXX,XX eur v roku 2023.

77/ Podľa § 24 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

78/ Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

79/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

80/ Podľa § 36 ods. 1 prvej, druhej a štvrtej vety Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

81/ Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

82/ Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

83/ Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

84/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

85/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

86/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

87/ Podľa § 38 ods. 1 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

88/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

89/ Podľa § 111 písm. b), c), d), j) a k) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého, styku s maloletým, zastupovaní maloletého a správe majetku maloletého.

90/ Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

91/ Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému Tomáškovi nebol doposiaľ upravený súdnym rozhodnutím vo veci samej. Rodičia maloletého nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti. O maloletého sa rodičia starali striedavo na základe ich dohody, keď maloletý bol päť dní u otca a deväť dní u matky. Rodičia sa striedavo starali o maloletého do zatvorenia predškolských a školských zariadení v 03/2020 z dôvodu zamedzenia šírenia nákazy COVID-19. Maloletý bol odvtedy v osobnej starostlivosti matky, s otcom sa odmietal stretávať. V priebehu konania bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverovaný do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v 08/2020 v pomere päť dní v starostlivosti otca a deväť dní v starostlivosti matky, ktoré rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zmenené rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorým bol upravený styk otca s maloletým každý druhý týždeň od piatku do pondelka nasledujúceho týždňa s prespaním. Tieto stretnutia otca s maloletým sa nerealizovali. Neskôr

rozhodnutím súdu bolo toto neodkladné opatrenie zrušené a bolo nariadené neodkladné opatrenie v 09/2021 o asistovanom stretávaní sa otca s maloletým v pondelok a v stredu od 14:00 hod. do 15:00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská bez prítomnosti matky, ktoré neodkladné opatrenie bolo zrušené uznesením súdu, keď maloletý stretnutia s otcom odmietal a v 01/2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie o stretávaní sa otca s maloletým v prítomnosti matky každý týždeň v stredu od 14:30 hod. do 16:30 hod. Maloletý odmietal tráviť čas v otcovej domácnosti a odmietal sa s otcom stretávať bez prítomnosti matky. Opatrovník rodičom v priebehu konania opakovane sprostredkoval odborné psychologické poradenstvá na referáte poradensko-psychologických služieb a v akreditovaných zariadeniach TENENET o.z., Centre pre deti a rodiny za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a obnovenia vzťahu otca s maloletým. Odborným pracovníkom referátu poradensko-psychologických služieb a akreditovaných zariadení sa však v priebehu celého obdobia nepodarilo nájsť vhodné riešenie pre rodičov. Rodičia z poskytovaných odborných psychologických poradenstiev profitovali podľa predložených správ minimálne, obaja zotrvali na svojich postojoch, zostali počas všetkých poskytovaných odborných psychologických poradenstiev v priebehu konania voči sebe navzájom negatívne naladení a poskytované odborné psychologické poradenstvá, napriek tomu, že ich bolo niekoľko a rodine sa venovali v priebehu konania viacerí odborní pracovníci, nespĺnili účel. V priebehu konania bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktorým bolo preukázané, že maloletý má blízky citový vzťah s matkou, jeho vzťah k matke je pozitívny. Matka je pre maloletého dominantná vzťahová osoba, vníma jej oporu, podporu a stabilitu. Vzťah otca k synovi je pozitívny, avšak podľa znalkyne otec nevníma individuálne potreby maloletého v kontexte rozchodu ich ako rodičov. Vzťah maloletého k otcovi znalkyňa hodnotila ako ambivalentný. Maloletý dokázal s otcom spolupracovať, avšak nepripúšťal samostatný odchod s otcom, ani predstavu samostatného trávenia času s otcom či už v jeho byte, alebo v iných priestoroch. Znalkyňa uviedla, že maloletý nie je schopný separácie od matky k otcovi a násilná separácia by mohla viesť k neurotizácii maloletého. Maloletý má lepší vzťah s matkou. Prejavuje sa to v jeho správaní, prežívaní, projekcii v rámci psychodiagnostického vyšetrenia. Vzťah maloletého k matke nie je podľa znalkyne ovplyvňovaný inou vzťahovou osobou. Maloletý považuje za svoj domov domácnosť u matky, tvorenú matkou, jej priateľom a maloletým. S otcom je maloletý schopný sa podľa znalkyne stretávať len za prítomnosti matky. Maloletý nevykazoval počas znaleckého dokazovania psychické problémy. V prežívaní maloletého dominovala výrazná úzkosť zo samostatného kontaktu s otcom. Maloletý citlivo vníma zlé komunikácie medzi rodičmi, v minulosti kritické až trestajúce správanie sa otca voči nemu, keď sa dožadoval kontaktu s matkou, v súčasnosti kritiku otca voči jeho správaniu. Znalkyňa konštatovala, že otec v rámci interpersonálnych vzťahov je nedôverčivý a menej ochotný angažovať sa v niečí prospech, rešpektuje predovšetkým vlastné potreby a záujmy. Má tendenciu spoliehať sa s nájdením riešení u druhých. Snaží sa prispôbiť situáciu svojim potrebám, čo môže spôsobovať problémy v komunikácii s matkou a synom. Nemá náhľad na vlastný podiel na ich rodinnom spore, riešenia očakáva od okolia, najmä v represii matky. V správaní maloletého, len za prítomnosti matky sa nevyskytli žiadne neprimerané prejavy, sociálnu situáciu nového prostredia zvládol veku primerane, pôsobil pokojne a stabilne. Pre sanáciu vzťahu syn - otec je potrebné dlhšie časové obdobie, ktoré by malo byť manažované matkou ako primárnou vzťahovou osobou v zmysle podpory vzťahu otec - syn za paralelného aktívnejšieho prístupu otca k postupnému dlhšiemu zdieľaniu určitých aktivít otca so synom postupne aj bez prítomnosti matky. Proces sanácie vzťahu otec - syn je na rodičoch. Znalkyňa odporučila rodičom psychologickú, resp. psychoterapeutickú starostlivosť s cieľom získania náhľadu na svoje správanie vo vzťahu k synovi. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému súd zisťoval názor maloletého C., ktorého sa prejednávaná vec týka a má právo sa k veci vyjadriť. Pohovor s maloletým C. bol vykonaný v prítomnosti opatrovníka maloletého. C. komunikoval odmietavý postoj k otcovi, opakovane uvádzal odmietanie stretávania sa s otcom bez prítomnosti matky, súhlasil so stretávaním sa s otcom jedenkrát v týždni v stredu na hodinu s tým, že vyslovil požiadavku, aby ho obaja rodičia vyzdvihli zo školského zariadenia, ktoré navštevuje. Priar by si, aby bol otec s matkou kamarát a aby bol na matku a na neho milý. Výslovne uviedol, že otec nie je milý na matku vôbec a vždy sa rodičia pred ním pohádajú. Maloletý nekomunikoval, že by mu bolo matkou alebo inou osobou bránené v stretávaní sa s otcom alebo v inom kontakte s otcom, ide o jeho rozhodnutie, keď sa nechce s otcom stretnúť. Uviedol, že ak bude chcieť byť s otcom dlhší čas, matka mu v tom brániť nebude, vždy mu hovorí, že je to na jeho rozhodnutí. Súd pri rozhodovaní prihliadal na doposiaľ poskytnuté a zrealizované odborné psychologické poradenstvá rodine a komunikovaný názor maloletého Tomáška a zhodne s ním vysloveným názorom zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a upravil styk otca s maloletým každý týždeň v stredu od 15:30 hod. do 16:30 hod. s prihliadnutím k skutočnosti, že maloletý výslovne uviedol, že v prípade, že bude chcieť byť s otcom dlhší

čas, matka mu to umožní a v stretnutí s otcom mu brániť nebude. S poukazom na uvedené súd návrh otca na zverenie maloletého do ním navrhovanej striedavej starostlivosti zamietol. Keď súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, rozhodoval o povinnosti otca prispievať na výživu maloletého. Otec navrhoval určiť výživné 100 eur mesačne od podania návrhu a matka navrhovala 250 eur mesačne od podania návrhu. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého 100 eur mesačne od podania návrhu do 04/2020, to je do času, dokedy sa realizovala striedavá osobná starostlivosť o maloletého Tomáška v pomere päť dní u otca a deväť dní u matky a obaja rodičia prispievali na úhradu nákladov na materskú školu maloletého a od 04/2020, kedy je maloletý v osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého 170 eur mesačne. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, na odôvodnené potreby dieťaťa, zárobkové a majetkové pomery rodičov a ich schopnosti a možnosti.

Matka bývala s maloletým v prenajatom byte, za ktorý uhrádzala nájomné a od 02/2020 býva s maloletým v byte svojho manžela, ktorému prispievala na úhradu nákladov na bývanie. Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní osobné motorové vozidlo. Matka mala príjmy zo zamestnania, poberala nemocenské, ošetrovné a dávky v nezamestnanosti ako je uvedené vyššie. Matka nepodniká, nemá majetkovú účasť v žiadnej spoločnosti, má dosiahnuté základné vzdelanie. Matka poberá prídavok na maloletého, aktuálne 60 eur mesačne a uplatňovala si daňový bonus na maloletého.

Otec býval v byte svojich rodičov v Bratislave, kde uhrádzal náklady na bývanie, v súčasnosti býva v byte v Bratislave, ktorý si zakúpil do vlastníctva so svojou partnerkou, podľa otcovho vyjadrenia vlastní každý z nich podiel 1/2, kde spoločne uhrádzajú náklady na bývanie a splácajú úvery, poskytnuté na zakúpenie bytu. Iné nehnuteľnosti otec nevlastní, vlastní osobné motorové vozidlá, jedno v súčasnosti využíva pre svoju potrebu a jedno na podnikanie, predchádzajúce dve osobné motorové vozidlá predal. Otec má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore grafik, podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba, majetkovú účasť nemá v žiadnej spoločnosti.

Maloletý C. navštevoval materskú školu, v súčasnosti je žiakom prvého stupňa základnej školy a navštevuje Základnú umeleckú školu, krúžok spevu, predtým krúžok gitary. Maloletý je zdravý. Má bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, zdravotnú starostlivosť, výdavky spojené s návštevou predškolského/školského zariadenia, voľnočasové aktivity a pomerné náklady na bývanie. Súd ustálil odôvodnené potreby maloletého u matky počas striedavej osobnej starostlivosti do 04/2020 vo výške 300 eur mesačne a od 04/2020, kedy je maloletý v osobnej starostlivosti matky a ceny sa zvýšili na 450 eur mesačne.

Súd s prihliadnutím k odôvodneným potrebám maloletého, starostlivosti o maloletého, stretávaní sa otca s maloletým, zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov, schopnostiam a možnostiam a skutočnosti, že matka na maloletého poberá mesačne prídavok na dieťa a uplatňovala si daňový bonus na maloletého a má možnosť si uplatňovať daňový bonus v prípade opätovného zamestnania až do výšky 140 eur mesačne v závislosti od výšky príjmu, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého Tomáška ako je uvedené vo výroku rozhodnutia od podania návrhu, to je odo dňa 27.11.2018. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na určenie výživného zamietol.

Otcovi vzniklo ročné výživné na maloletého za obdobie od podania návrhu, to je odo dňa 27.11.2018 do 30.09.2023 v sume 4.653,32 eur ako pomerná časť za 11/2018 v sume 13,32 eur (100eur/30dní x 4 dni) + 8.740 eur (16 mesiacov x 100 eur + 42 mesiacov x 170 eur) = 8.753,32 eur, od ktorej sumy súd odpočítal otcovi uhradené výživné 4.100 eur (2.100 eur ako uhradené výživné podľa pohybov na účte za obdobie od 07/2020 do 05/2022 na č.i. 515 + 490 eur poukázané od exekútora v 06/2022 na č.i. 515 + 300 eur ako uhradené výživné od 06/2022 do 08/2022 na č.i. 610 a 1.300 eur ako uhradené výživné od 09/2022 do 09/2023 po 100 eur mesačne). Súd povolil otcovi uhrádzať ročné výživné v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom 10/2023 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.). Súd splátky otcovi povolil s prihliadnutím k výške ročného výživného a majetkovým pomerom otca.

92/ Vo veci maloletého bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 11.01.2022 č.k. 39P/325/2018-452 podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v stredu od 14:30 hod. do 16:30 hod. v prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého prevezme v prítomnosti matky na adrese Základnej školy E. XX, A. a maloletého odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Nariadené neodkladné opatrenia súd zrušil podľa § 363 C.m.p. s poukazom na zmenu pomerov, komunikovaný názor maloletého na pohovore, keď maloletý

komunikoval požiadavku stretávať sa s otcom najviac na hodinu jeden deň v týždni v prítomnosti matky a s priáním zmeny prístupu otca ku nemu a ku matke.

93/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a), e) a m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Bez právnych účinkov podajú odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa voči súdu vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 a nasl. C.m.p.) a ak ide o peňažnú povinnosť, návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.