

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412205236
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412205236.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľky: K. Z., rod. L., bytom E. XX, R., proti odporcovi: A. Z., bytom A. XX, R., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky K. Z., rod. L., nar. X.X.XXXX a odporcu A. Z., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 17.4.1993 v R. B., zapísané v knihe manželstiev O. S. R. B., vo zväzku 17, ročník 1993, na strane 89, pod poradovým číslom 100 r o z v á d z a .

Maloletý M. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletého M. Z., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 200 eur mesačne, vždy do 10-teho dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 9.5.2012 žiadala navrhovateľka, aby súd rozviedol manželstvo a upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že ich zverí do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otca zaviazal výživným spolu 330 eur mesačne na mal. U. a na mal. M., pričom styk odporcu s deťmi nebude upravený. Ako príčinu rozvratu manželstva navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporca je závislý na alkohole, následkom čoho bol agresívny a fyzicky útočil na navrhovateľku.

Odporca sa k návrhu vyjadril na pojednávaní tak, že s návrhom súhlasí.

15P/95/2012-36

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci sú slovenskí štátni občania, ktorí uzatvorili manželstvo dňa 17.4.1993 pred orgánom cirkvi v R. - M.. Počas manželstva sa narodili dve deti, U., nar. XX.X.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX. Dcéra U. nadobudla počas konania plnoletosť a preto súd o rodičovských právach a povinnostiach k nej už nerozhodoval.

Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že s odporcom žili spolu tri roky, lebo buď nepracoval alebo požíval alkohol, výživné určené v roku 2002 neplatí. Účastníci nevedú spoločnú domácnosť, navrhovateľka žije s deťmi a mamou, ktorej prispieva na domácnosť sumou 170.- eur. V súčasnosti je navrhovateľka zamestnaná v gastronómii s mesačným príjmom 241.- eur netto priemerne, nevlastní nič, má dlhy, zobrala si spotrebiteľské úvery, ktoré neplatila a na základe rozsudku rozhodcovského súdu platí 100.- eur mesačne. Odporca je vyučený ako mechanik, ale toto povolanie nevykonáva, je živnostníkom, pracoval A. ako čašník s príjmom 500.- eur mesačne. Teraz pracuje ako nakladač pre firmu I. s príjmom 30.- eur na deň, pracuje denne okrem víkendu. Odporca prispieva navrhovateľke na výživu detí nepravidelne. Dlhy nemá, nevlastní nič. Výšku výživného ponechal na úvahu súdu .

Maloletý M. je žiakom X. ročníka ZŠ na U. ulici, aktívne hrá futbal, náklady na futbal sú 200 eur polročne len za sústredenia.

Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu maloletého zveriť matke a otca zaviazať výživným 400.- eur mesačne.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej ZR) účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 zákona o rodine Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len ZR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZR Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí

15P/95/2012-37

3

Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 ZR Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 veta prvá ZR Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 2 ZR Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je rozvrátené. Vzhľadom na to, že účastníci dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, je súd názoru, že nie je predpoklad obnovenia manželského spoložitia, a preto súd považuje manželstvo za trvalo

15P/95/2012-38

4

rozvrátené a manželstvo rozviedol. Príčinou rozvratu manželstva je nezodpovedný prístup odporcu k starostlivosti o rodinu a nadmierne požívanie alkoholu zo strany odporcu.

Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, súd zveril maloletého Lukáša matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Vychádzajúc už zo samotnej príčiny rozvratu manželstva je nesporné, že v záujme maloletého je zverenie do starostlivosti matky, u ktorej neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti. Navyiac u otca, ktorý sám o sebe tvrdil, že je bezdomovcom, nie sú ani materiálne ani osobnostné predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloletého

M.. Výšku výživného súd určil na základe kritérií podľa § 75 ZR, pričom vychádzal z príjmu odporcu, ktorý mal preukázaný jeho výpoveďou a z potrieb maloletého M.. Vzhľadom na počet vyživovacích povinností rodičov, príjem a výdavky odporcu, je súd názoru, že suma 200.- eur je primeraná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.