

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712205128
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712205128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky C. N., X.. XX. X. XXXX, L. J. XXX, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Železničná 90/12, proti odporcovi Š. N.K., X.. XX. X. XXXX, L. J. Č.. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, o zrušenie BSM za trvania manželstva, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** BSM účastníkov konania za trvania manželstva dňom právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľke trovy konania 371,32 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil BSM účastníkov konania za trvania manželstva. Návrh odôvodnila tým, že odporca bol od 13. 8. 2011 vo výkone väzby v Žiline a následne bol odsúdený v trvaní 9 rokov pre zločin sexuálneho zneužívania a iné Tr. zákona. Z uvedeného dôvodu od augusta účastníci konania spoločne nežijú, nehospodária, všetky potreby zabezpečuje sama, a ďalšie trvanie BSM by podľa jej názoru bolo v rozpore s dobrými mravmi. S odporcom dlhodobo spoločne neuhrádza náklady na spoločné veci.

Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ich sobášnym listom, rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T 57/2012-315 zo dňa 19. 4. 2012, uznesením 2T 57/2012-331 Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. 6. 2012, a zistil nasledovné:

Účastníci konania sú manželia, manželstvo uzavreli dňa X. X. XXXX Y. J.. Z manželstva pochádzajú 4 maloleté deti: Y., X.. XX. X. XXXX, R., X.. X. X. XXXX, H., X.. X. XX. XXXX C. U., X.. X. X. XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici spis. zn. 2T 57/2012-315 bol odporca uznaný vinným za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., pokračovací zločin

sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a pokračovací prečin súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, 2 Tr. zák. Bol za to odsúdený na úhrnný trest 9 rokov odňatia slobody. Odvolanie odporcu bolo Krajským súdom v Trenčíne uznesením 2T 57/2012-331 zo dňa 28. 6. 2012 zamietnuté. Od 13. 8. 2011 je odporca obmedzený na slobode, nežije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, a spoločne nehospodária.

Podľa § 148 ods. 2 OZ zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Po vykonanom dokazovaní súd zrušil BSM účastníkov konania za trvania ich manželstva z dôvodu existencie závažných dôvodov spočívajúcich v tom, že odporca z príčin tkvejúcich v jeho osobe sa od augusta 2011 nestará o potreby rodiny a spoločnej domácnosti, nepričiňuje sa o vytváranie a rozmnožovanie spoločného majetku a preto ďalšie trvanie BSM účastníkov konania by odporovalo dobrým mravom. Odporca sám svojim protiprávnym konaním si spôsobil odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody, celá ľarcha materiálneho zabezpečenia domácnosti a rodiny zostala na navrhovateľke, preto inštitút bezpodielového spoluvlastníctva neplní svoj účel, odporca sa žiadnym spôsobom nepodielal na majetkovom spoločenstve účastníkov konania a tým je narušené rovnoprávne postavenie oboch manželov v majetkovej oblasti. Z uvedených dôvodov súd BSM účastníkov konania za trvania manželstva podľa § 148 ods. 2 OZ zrušil.

Navrhovateľka bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Tieto trovy spočívajú v trovách právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby nasledovne: prevzatie a príprava veci dňa 26. 4. 2012 vo výške 58,69 Eur, spísanie návrhu dňa 26. 4. 2012 - 58,69 Eur, 2x účasť na pojednávaní dňa 8. 8. 2012 a 5. 12. 2012 po 58,69 Eur, účasť pri výsluchu odporcu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vo výške 58,69 Eur + režijný paušál 5x 76 Eur + strata času 2 pol hod. po 12,71 eur + cestovné z Považskej Bystrice do Dubnice nad Váhom pri počte 56 km osobným motorovým vozidlom Škoda Octavia pri cene benzínu 1,479 Eur za liter a spotrebe 4,5 l na 100 km predstavuje cestovné 14,298 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia potom predstavujú 371,32 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.