

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/81/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212205952  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212205952.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO : 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO : 36 613 843 proti odporcovi M. V., W.. XX.XX.XXXX, F. H. X, A., o zaplatenie 319,09 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 319,09 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,28 € od 18.08.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 245,81 € od 23.09.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 187,76 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ cestou splnomocneného právneho zástupcu žalobným návrhom zo dňa 11.11.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2011 sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 783,80 € s príslušenstvom a žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2010 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi vo výške 783,80 € s príslušenstvom. Právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť poskytol odporcovi dodávky plynu, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 7410782173 na sumu 464,71 €, faktúrou č. 1900017937 na sumu 73,28 € a faktúrou č. 7411663623 na sumu 245,81 €. Odporca neuhradil za takto odobratý zemný plyn žiadnu sumu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom na čl. 1-2 spisu, so zmluvou o dodávke plynu, s predmetnými faktúrami a oboznámením iných v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel a.s. uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi. Dodávky plynu boli vyúčtované faktúrou č. 7410782173 na sumu 464,71 € splatnou dňa 31.08.2008, faktúrou č. 1900017937 na sumu 73,28 € splatnou dňa 17.08.2009 a faktúrou č. 7411663623 na sumu 245,81 € splatnou dňa 22.09.2009.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 09.05.2012, č. k. 3C 47/2012-35 súd zastavil konanie čo do zaplatenia sumy 464,71 € s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti bol návrh navrhovateľa vylúčený na samostatné konanie.

I Podľa §-u 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa §-u 48 ods.2 písm. a zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike ( účinného od 01.01.2005 ), dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu.

Podľa §-u 54 ods.1 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike ( účinného od 01.01.2005 ), dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi, na ktorého bola postúpená pohľadávka nedoplatok za spotrebovaný plyn, ktorý odoberal na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu od právneho predchodcu navrhovateľa celkovo vo výške 319,09 €. Nakoľko odporca je v omeškaní so zaplatením istiny v prospech navrhovateľa súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 319,09 s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,28 € od 18.08.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 245,81 € od 23.09.2009 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 187,76 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 141,26 € za dva úkony poskytnutej právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 1. prevzatie a príprava zastúpenia 61,74 €, 2. písomný návrh na súd 61,74 € spolu s 20% DPH, 2x režijný paušál, celkovo trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.